

STAUFFENBURG LINGUISTIK versteht sich als Forum für aktuelle Themen aus allen Bereichen der Sprachwissenschaft. Es zählt die freie, begründete und wissenschaftlich fundierte Meinung, die, auch im Brückenschlag zu Nachbardisziplinen, linguistische Fragestellungen und Untersuchungen vorstellt, diskutiert und die Ergebnisse in Teilbereichen präsentiert.

Mit den vorliegenden Abhandlungen zur Syntax und Morphologie des Deutschen gelingt dem Autor ein Brückenschlag zwischen systematisch angelegter Abdeckung der bekannten, strukturell relevanten Fakten des Deutschen (und einiger seiner Dialekte) und einer theoriegeleiteten Reflexion und Analyse, die bewährte Elemente der Generativen Transformationsgrammatik mit neueren, minimalistisch beeinflussten Ansätzen zu einer ebenso einleuchtenden wie anspruchsvollen Synthese verbindet. Dabei liegt der Schwerpunkt der Untersuchung auf der Frage, wie sich elementare Beschreibungsmethoden auf komplexe Phänomene des Deutschen anwenden lassen und wie eine solche Anwendung argumentativ begründet werden kann.

Der erste Band wendet sich an Studierende im Grundstudium und beschreibt die Struktur von Wörtern, Phrasen und Sätzen. Schwerpunkt bildet hier das Kopfprinzip und die Vererbung bzw. Projektion syntaktischer und morphologischer Merkmale. Im Rahmen eines lexikalistischen Ansatzes wird von der Auffassung ausgegangen, dass die Syntax eine Projektion des Lexikons und der Flexionsmorphologie ist. Der zweite Band vertieft und verfeinert diese Analyse. Auf Grundlage des Prinzips der projektiven Ökonomie wird ausführlich auf die Motivation für funktionale Kategorien im verbalen Bereich eingegangen; einen weiteren Schwerpunkt bildet die Verbindung zwischen Syntax und Semantik, die exemplarisch anhand der Projektion von Thematischen Rollen im Rahmen einer Analyse des Verbkomplexes durchgeführt wird. Ein Anhang mit ergänzenden methodischen Anmerkungen und ein Index runden das Werk ab.

Der Autor ist Akademischer Oberrat am Seminar für Allgemeine Sprachwissenschaft der Universität Tübingen.

ISBN 978-3-86057-177-4



Sternefeld

Syntax, Band 2

Wolfgang Sternefeld

Syntax

Eine morphologisch motivierte
generative Beschreibung des Deutschen

Band 2



STAUFFENBURG

Linguistik

STAUFFENBURG

Linguistik

Band 31, 2

Wolfgang Sternefeld

Syntax

Eine morphologisch motivierte
generative Beschreibung des Deutschen

Band 2

**STAUFFENBURG
VERLAG**

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

3., überarbeitete Auflage
© 2009 · Stauffenburg Verlag GmbH
Postfach 25 25 · D-72015 Tübingen
www.stauffenburg.de

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne
Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar.

Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen
und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Werkdruckpapier.

Printed in Germany

ISSN 1430-4139
ISBN 978-3-86057-177-4

Inhaltsverzeichnis

Band 2

| | | |
|------------|--|------------|
| IV. | Funktionale Satzprojektionen | 479 |
| 1. | Einleitung und Übersicht | 479 |
| 2. | Die Kategorie I im Englischen | 481 |
| 2.1. | Affix Hopping | 482 |
| 2.2. | Negation und Konjunktiv | 488 |
| 2.3. | I als Kategorie der Modalverben | 489 |
| 2.4. | VP-Ellipsen | 490 |
| 2.5. | Indirekte Evidenz: Bewegung nach C | 493 |
| 2.6. | I als Kategorie von <i>to</i> | 495 |
| 2.7. | <i>do</i> -Support | 496 |
| 2.8. | Modalverben und Skopus | 496 |
| 2.9. | I als Kategorie im Minimalismus | 498 |
| 2.9.1. | LF-Bewegung nach I | 498 |
| 2.9.2. | Merkmalbewegung nach I | 502 |
| 2.9.3. | Kopfbewegung und Extensionsbedingung | 502 |
| 2.9.4. | Negation und NegP | 504 |
| 3. | Die Kategorie I im Deutschen | 507 |
| 3.1. | Fehlende Evidenz für I im Deutschen | 507 |
| 3.2. | Bewegungsresistente Verben | 511 |
| 3.3. | Verb-Umordnungen | 519 |
| 3.4. | Fehlendes Expletivum | 523 |
| 3.5. | Voranstellung von Pronomina | 525 |
| 3.6. | Extraktion aus einem Subjekt | 526 |
| 3.7. | Blockierung der Bewegung nach C | 528 |
| 3.8. | Extraposition und Abtrennbarkeit | 529 |
| 3.9. | VP-interne Subjekte | 531 |
| 4. | INFL-Inflation | 538 |
| 4.1. | Die Split-Infl-Hypothese: TP und AgrSP | 539 |
| 4.2. | Die AgrS-TP-AgrOP-Analyse | 542 |
| 4.3. | Die kleine vP in Doppelobjekt-Konstruktionen | 546 |
| 4.4. | AgrOP und <i>v</i> -Phrase | 548 |
| 4.5. | Tempus und Negation | 551 |
| | Anmerkungen zu Kapitel IV. | 554 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| V. | Theta-Indizierung und Kohärenz | 559 |
| 1. | Das Theta-Kriterium | 559 |
| 1.1. | Thematische Rollen | 559 |
| 1.2. | PRO in Infinitiv-CPs | 567 |
| 2. | Die Projektion von Theta-Rastern | 569 |
| 2.1. | Interne und externe Argumente | 569 |
| 2.2. | Lexikalische und strukturelle Kasus | 573 |
| 2.3. | Zur Abfolge der Indizes | 577 |
| 2.4. | Subjekt-zu-Subjekt-Bewegung | 581 |
| 2.5. | Objekt-zu-Subjekt-Bewegung | 583 |
| 2.6. | Thetazuweisung innerhalb der NP | 587 |
| 3. | SVX-XVS-Asymmetrien | 589 |
| 3.1. | Vorfeldphobische Elemente | 591 |
| 3.2. | Zur externen Distribution von IP und CP | 592 |
| 3.3. | Eine revidierte Asymmetriehypothese | 594 |
| 3.3.1. | Asymmetrische Koordination | 596 |
| 3.3.2. | Asymmetrische Kongruenz: Inversionsformen | 606 |
| 3.3.3. | Weite und enge Checking-Domänen | 611 |
| 4. | Die Komposition von Theta-Rastern | 618 |
| 4.1. | Valenztransfer statt Bewegung | 618 |
| 4.2. | Valenztransfer und Theta-Raster-Komposition | 622 |
| 4.2.1. | AcI | 622 |
| 4.2.2. | Kontrolle | 625 |
| 4.3. | Valenzveränderung beim Passiv | 633 |
| 4.3.1. | Passiv unter AcI-Verben | 633 |
| 4.3.2. | Passiv unter <i>bekommen/kriegen</i> | 635 |
| 4.3.3. | Unzulässige Passivierungen | 638 |
| 4.3.4. | Passivierung von <i>lassen</i> | 639 |
| 4.3.5. | Fernpassiv | 640 |
| 5. | Oberfeldbildung | 644 |
| 5.1. | Standarddeutsch | 644 |
| 5.2. | Zürichdeutsch | 650 |
| 5.3. | Weitere Varianten | 652 |
| 5.3.1. | Andere Dialekte | 652 |
| 5.3.2. | Die dritte Konstruktion | 653 |
| 5.3.3. | Migration | 659 |
| 5.4. | Diskussion | 662 |
| 6. | Semantik | 664 |
| 6.1. | Komplementierung | 665 |
| 6.2. | Passivierung | 672 |
| 6.3. | Anhebung | 673 |
| 6.4. | Kontrolle | 675 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 6.5. | AcI | 677 |
| 6.6. | Passiv mit <i>bekommen/kriegen</i> | 678 |
| 6.7. | Anhebung auf LF | 681 |
| | Anmerkungen zu Kapitel V. | 686 |
| VI. | Supplemente | 693 |
| | Anhang zu Kapitel I. | |
| A. | Nachtrag zum Umlaut | 693 |
| A.1. | Umlaut beim Plural | 693 |
| A.2. | Umlaut vor Diminutivsuffixen | 696 |
| B. | Mehr zu Kopfprinzip, Projektion und Merkmaltilgung | 698 |
| B.1. | Bäume als Mengen von Mengen (von Mengen) | 698 |
| B.2. | Merkmaltilgung | 702 |
| | Anhang zu Kapitel II. | |
| C. | Nachtrag zu den Kasus-Exponenten in der DP | 705 |
| C.1. | Die „Sichtbarkeit“ des Genitivs | 705 |
| C.2. | Der <i>e</i> -Dativ | 711 |
| C.3. | Wegfall der schwachen Flexion | 712 |
| D. | X-bar-Theorie, Minimalismus und Merkmalsyntax | 719 |
| D.1. | Spezifikator, Komplement und Adjunkt | 719 |
| D.1.1. | Spezifikator und Komplement | 720 |
| D.1.2. | Adjunktion | 722 |
| D.2. | Merkmalstilgung im Minimalismus | 728 |
| D.3. | Kopfabiguität | 730 |
| D.4. | Formalisierung der Merkmalsyntax | 732 |
| E. | Koordination | 737 |
| E.1. | Projektionen und Merkmale | 738 |
| E.2. | Partielle Koordination | 745 |
| E.3. | Pränominale DPs? | 750 |
| | Anhang zu Kapitel III. | |
| F. | HMC und Superiorität: Lokalität und c-Kommando | 754 |
| G. | Theorien der Bewegung | 759 |
| G.1. | Merkmalgetriebene Bewegung | 759 |
| G.2. | Filter, Bewegung und Lexikalismus | 766 |
| G.3. | Inseln, Kettenuniformität und <i>Remnant Movement</i> | 768 |
| | Anhang zu Kapitel V. | |
| H. | Extraposition und Rekonstruktion von Bindung | 774 |
| H.1. | Bindung von Eigennamen | 775 |
| H.2. | Bindung von Pronomina durch Quantoren | 779 |
| H.3. | Minimale Distanz und Verbalkomplex | 780 |
| H.4. | Mehrfachextraposition | 781 |
| H.5. | Nicht-extraponierte Adjunkte | 785 |

| | | |
|------|---|------------|
| I. | PRO in pränominalen APs | 788 |
| I.1. | Zum Kasus von PRO | 789 |
| I.2. | Die <i>als</i> -Apposition in Partizipien | 793 |
| I.3. | Das Partizip Präsens | 797 |
| | Anmerkungen zu Kapitel VI. | 805 |
| | Literaturverzeichnis | 815 |
| | Personenverzeichnis | 828 |
| | Sachverzeichnis | 831 |

Band 1

| | |
|--|-------------|
| Vorwort: Danksagung und Überblick | xiii |
|--|-------------|

| | | |
|-----------|---|----------|
| I. | Wörter | I |
| 1. | Morphologie und Syntax | 1 |
| 2. | Wortbildung (1): Komposition | 4 |
| 2.1. | Das Kopfprinzip | 5 |
| 2.2. | Zur Struktur mehrgliedriger Komposita | 9 |
| 3. | Exkurs: Baumdiagramme | 16 |
| 3.1. | Hierarchie und Struktur | 17 |
| 3.2. | Projektion und Linearisierung | 21 |
| 4. | Wortbildung (2): Derivation | 28 |
| 4.1. | Suffixe als kategorienverändernde Morpheme | 28 |
| 4.2. | Affixe und das Kopfprinzip | 31 |
| 4.3. | Suffixe und Komplementselektion | 33 |
| 4.4. | Präfixe und das Kopfprinzip | 39 |
| 5. | Abfolgebeschränkungen | 41 |
| 5.1. | Extrinsische und intrinsische Ordnung | 41 |
| 5.2. | Die <i>Extended Level Ordering Hypothesis</i> | 45 |
| 5.3. | Proportionale Analogie | 49 |
| 5.4. | Zusammenbildungen | 50 |
| 6. | Wortformbildung (1): Flexion der Nomina | 53 |
| 6.1. | Flexionsklassenmerkmale | 55 |
| 6.2. | Implikative Flexionsklassenbestimmung | 59 |
| 6.3. | Flexive als Konstituenten | 62 |
| 6.4. | Die unflektierten Stämme | 65 |
| 6.4.1. | Aktive und passive Merkmale | 71 |
| 6.4.2. | Unflektierte Stämme und <i>e</i> -Plural | 72 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 6.5. | Kontextuelle und projektive Merkmale | 73 |
| 6.6. | Zwischenbilanz | 76 |
| 7. | Wortformbildung (2): Flexion der Adjektive | 78 |
| 7.1. | Der Formenbestand | 78 |
| 7.2. | Unterspezifikation | 79 |
| 7.3. | Implikativer Paradigmenaufbau | 81 |
| 8. | Wortformbildung (3): Flexion der Verben | 84 |
| 8.1. | Person und Numerus der finiten Formen | 84 |
| 8.2. | Die nicht-finiten Formen | 88 |
| 9. | Zur Abfolge von Flexion und Derivation/Komposition | 95 |
| 9.1. | Flexion und Komposition | 95 |
| 9.1.1. | Fugenelemente | 95 |
| 9.1.2. | Zur Projektion der Flexion in die Syntax | 99 |
| 9.1.3. | Kopfflexion | 101 |
| 9.2. | Flexion und Derivation | 103 |
| 9.2.1. | <i>Universal 28</i> | 103 |
| 9.2.2. | Flexion vor Diminutiven | 106 |
| 9.3. | Zusammenfassung | 109 |
| | Anmerkungen zu Kapitel I. | 111 |
| II. | Phrasen | 123 |
| 1. | Einleitung | 123 |
| 2. | Determinatorenphrasen | 127 |
| 2.1. | Determinatoren | 127 |
| 2.2. | Merkmalkongruenz | 131 |
| 2.3. | Kopf- und Komplementmerkmale von D | 135 |
| 2.4. | Kasusunmarkierte Nominalen | 136 |
| 2.5. | Notationskonventionen für Phrasen | 138 |
| 2.6. | (Der) Nullartikel | 139 |
| 2.7. | Eigennamen | 144 |
| 2.8. | Pronomina | 150 |
| 2.9. | Die Genusmerkmale der DP | 153 |
| 3. | Verbalphrasen | 157 |
| 3.1. | Kasusselektion | 157 |
| 3.2. | Statusselektion | 159 |
| 3.3. | Subjektkongruenz | 160 |
| 3.3.1. | Kongruenzmerkmale | 160 |
| 3.3.2. | Der Nominativ | 167 |
| 3.3.3. | Subjektlose Sätze | 169 |
| 3.3.4. | Spezifikator und Komplement | 172 |
| 3.4. | Auxiliarselektion | 174 |
| 4. | Präpositionalphrasen | 179 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| 4.1. | Präpositionalobjekte | 182 |
| 4.2. | Doppelte Objekte | 187 |
| 4.3. | Flektierte Präpositionen? | 189 |
| 4.4. | „Präpositionalien“ | 193 |
| 5. | Komplementiererphrasen | 195 |
| 5.1. | Finite CPs | 195 |
| 5.2. | Infinitivische CPs | 197 |
| 5.3. | Präposition oder Komplementierer? | 201 |
| 5.4. | Komplement-CPs und Kontrolle | 203 |
| 5.5. | Zur syntaktischen Selektion von CPs | 206 |
| 5.6. | Komplementiererflexion | 207 |
| 6. | Genitivattribute | 209 |
| 6.1. | Pränominale Genitive | 209 |
| 6.2. | Postnominale Genitive | 213 |
| 7. | Possessivpronomina | 217 |
| 7.1. | Die Alternativen | 218 |
| 7.1.1. | <i>Schreinemakers ihre Schwester</i> | 221 |
| 7.1.2. | * <i>Unser Schwester</i> | 222 |
| 7.1.3. | <i>Diese meine größte Sorge</i> | 224 |
| 7.2. | Flexionstypenselektion (1) | 225 |
| 7.3. | Unzusammenhängende Wörter? | 228 |
| 8. | Attributive Adjektive | 236 |
| 8.1. | Adjunkt oder Komplement? | 236 |
| 8.2. | AgrD-Phrasen | 240 |
| 8.2.1. | Flexionstypenselektion (2) | 240 |
| 8.2.2. | Unflektierbare Adjektive | 247 |
| 8.2.3. | Flexionsklassenwechsel | 248 |
| 8.3. | Mehr zu funktionalen Projektionen zwischen D und N | 250 |
| 8.3.1. | AgrD-Projektionen im Russischen | 251 |
| 8.3.2. | N-Bewegung im Italienischen | 252 |
| 8.3.3. | Determinatorverdoppelung | 255 |
| 9. | Grundzüge der Bindungstheorie | 257 |
| 9.1. | Motivation | 257 |
| 9.2. | Phrasenstruktur und Prinzip C | 259 |
| 9.3. | Prinzipien A und B | 263 |
| 9.4. | Erzwungene leere Subjekte | 265 |
| 9.4.1. | PRO | 265 |
| 9.4.2. | pro | 268 |
| | Anmerkungen zu Kapitel II. | 272 |
| III. | Sätze | 283 |
| I. | Einleitung | 283 |

| | | |
|--------|--|-----|
| 2. | Das topologische Modell | 286 |
| 3. | Zur Geschichte der Transformationsgrammatik | 290 |
| 3.1. | Die sogenannte Standardtheorie | 290 |
| 3.2. | Revisionen der Standardtheorie | 298 |
| 3.3. | Weitere Entwicklungen | 302 |
| 3.4. | Das Problem der Lokalität | 305 |
| 3.5. | Das Problem der Abstraktheit | 310 |
| 3.6. | Adjunktion, Rekonstruktion und <i>Scrambling</i> | 312 |
| 3.6.1. | Adjunktion an VP und <i>Scrambling</i> | 312 |
| 3.6.2. | Restriktionen bei Basisgenerierung | 316 |
| 4. | Verb-Erst-Stellung | 319 |
| 4.1. | Bewegung nach C | 319 |
| 4.2. | C als Positionskategorie | 322 |
| 4.3. | Was und wie wird bewegt? | 325 |
| 4.4. | Die Kopfbewegungsbeschränkung | 327 |
| 4.5. | Präfix- und Partikelverben | 329 |
| 5. | Verb-Zweit-Stellung | 332 |
| 5.1. | Topikalisierung | 332 |
| 5.2. | Ergänzungsfragen | 340 |
| 6. | Restriktionen für die C- und SpecC-Besetzung | 343 |
| 6.1. | C-phobische Verben | 344 |
| 6.2. | Paralysierung durch fokussierende Operatoren | 345 |
| 6.3. | Vorfeld-affines <i>es</i> | 345 |
| 6.3.1. | Andere <i>es</i> -Typen | 347 |
| 6.3.2. | Hauptsätze als Basis für Entscheidungsfragen? | 349 |
| 6.4. | Vorfeld-phobisches <i>es</i> | 350 |
| 6.5. | Zur Vorfeld-Phobie weiterer „leichter“ Satzglieder | 354 |
| 6.6. | Zur Vorfeld-Phobie gewisser <i>dass</i> -Sätze | 357 |
| 7. | Relativsätze und indirekte Fragesätze | 362 |
| 7.1. | C und SpecC | 363 |
| 7.2. | Einbettung von Fragesätzen unter Matrixverben | 369 |
| 7.3. | Relativsatz und Bezugsphrase | 375 |
| 7.3.1. | Der Relativsatz: Komplement oder Adjunkt? | 375 |
| 7.3.2. | Kongruenz von Relativpronomen und Bezugsphrase | 382 |
| 7.4. | Kasus-Checking bei leeren Relativpronomina | 385 |
| 7.5. | Freie Relativsätze | 388 |
| 7.6. | Rattenfängerkonstruktionen | 395 |
| 8. | Extraposition | 408 |
| 8.1. | Extraposition: fakultativ oder obligatorisch? | 410 |
| 8.2. | Interaktion von Extraposition und Topikalisierung | 413 |
| 8.3. | Kohärente und inkohärente Infinitive | 416 |

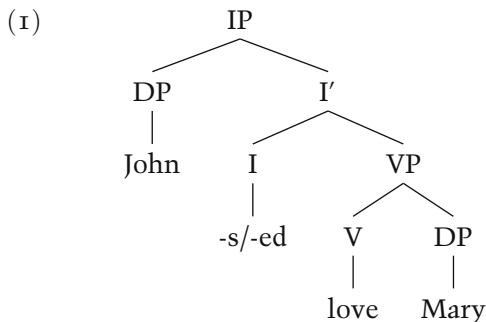
| | | |
|--------|--|------------|
| 8.4. | Extraposition ohne Bewegung? | 420 |
| 8.4.1. | Komplemente von Adjektiven | 420 |
| 8.4.2. | Vergleichsphrasen | 423 |
| 9. | Form und Funktion | 426 |
| 9.1. | Der kleine Unterschied | 426 |
| 9.2. | Horror vacui | 430 |
| | Anmerkungen zu Kapitel III. | 434 |
| | Literaturverzeichnis | 447 |
| | Personenverzeichnis | 465 |
| | Sachverzeichnis | 469 |

IV. Funktionale Satzprojektionen

Einleitung und Übersicht

1.

In diesem Kapitel rechtfertigen und vertiefen wir unsere bisherige Analyse im Hinblick auf die von vielen Syntaktikern angenommene Existenz funktionaler Kategorien wie z.B. der INFL-Projektion; dabei geht es um die Frage, welche Evidenz es dafür gibt, Flexive, hauptsächlich Flexionsaffixe des Verbs, als *syntaktische* Kategorien zu repräsentieren. Prominentestes Beispiel hierfür ist die traditionell für das Englische angenommene Analyse der Kongruenz, die wir schon in Kapitel (II.) vorgestellt haben. Die Grundidee war die, die Flexion des finiten Verbs, also die Endungen *-ed* für das Präteritum und die Endungen *-s* für die 3.sg. Präsens als eigenständigen syntaktischen Knoten I (oder INFL) zu generieren:

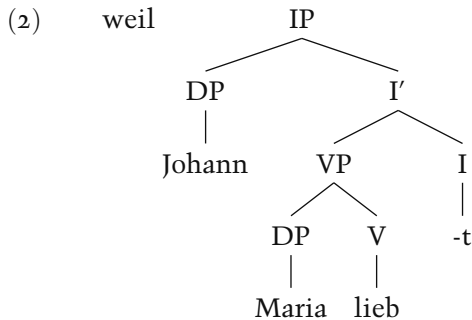


Das Flexiv und der Verbstamm müssen dann durch eine Transformation, nämlich durch Kopfbewegung, zusammengebracht werden. Weil es sich bei der Kategorie I um ein Affix handelt, das als Komplement eine Phrase, nämlich die VP hat, kann man I auch als **phrasales Affix** bezeichnen.

In Kapitel (II.) hatten wir festgestellt, dass eine solche Analyse mit der **Starken Lexikalistischen Hypothese** unvereinbar ist. Wir werden in diesem Kapitel den Gründen nachgehen, warum eine solche Analyse für das Englische angenommen wurde, wie sie mit der Lexikalistischen These in Einklang gebracht werden kann, und warum sie für das Deutsche dennoch nicht sinnvoll ist.

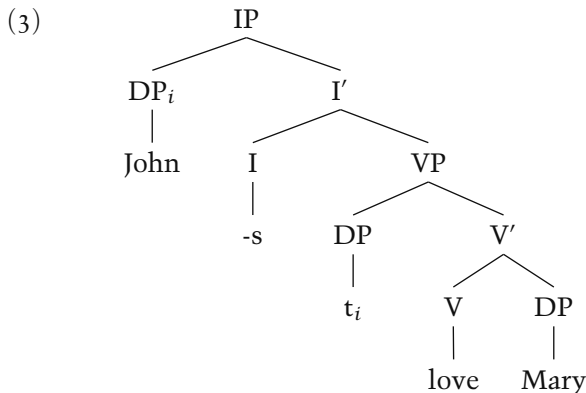
In Abschnitt (2.) werden die wichtigsten empirischen Motivationen für eine solche Analyse des Englischen zusammengefasst, gegen Ende des Abschnitts wird in (2.9.) gezeigt, dass es möglich ist, eine syntaktische I-Projektion anzunehmen und gleichzeitig mit der Starken Lexikalistischen Hypothese kompatibel zu bleiben. In Abschnitt (3.) diskutiere ich die Relevanz dieser Analyse für das Deutsche. (3.1.) enthält zunächst die Feststellung, dass jene Phänomene, welche die IP im Englischen motivieren, im Deutschen nicht

existieren. Daraus den Schluss zu ziehen, dass es eine IP im Deutschen nicht gibt, wäre jedoch nicht zwingend. Viele Autoren, so z.B. auch Stechow und Sternefeld (1988), haben eine Struktur wie (2) auch für das Deutsche vorausgesetzt.



Abschnitt (3.) enthält daher eine ausführliche Diskussion des Versuches, eine Struktur wie (2) für das Deutsche als falsch nachzuweisen. Gelingt dies, erhalten wir so eine nachträgliche Rechtfertigung unserer CP-VP-Analyse der letzten beiden Kapitel.

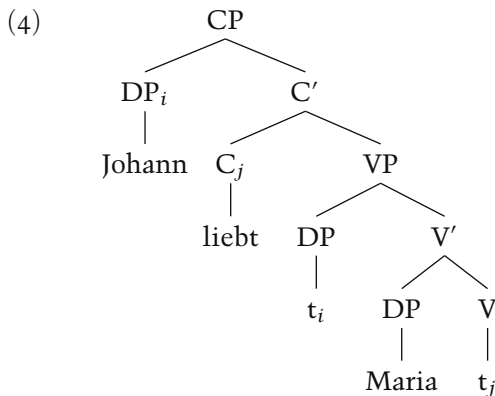
Von Interesse ist in diesem Zusammenhang auch eine andere Standardannahme der letzten zehn Jahre: diese betrifft die Generierung einer Subjektposition innerhalb der VP. Im Minimalismus ist (1) keine zulässige Struktur, weil das Subjekt innerhalb der VP generiert werden muss, um es dann an die SpecI-Position zu bewegen:



Auf die Gründe hierfür werden wir im Folgenden eingehen; in unserer Analyse des Deutschen waren wir ohnehin gezwungen, VP-interne Subjekte anzunehmen, da es eine IP-Projektion im Deutschen in unserer Analyse ja nicht gab. In Abschnitt (3.9.) diskutiere ich eine von der Frage der IP-Projektion unabhängige Motivation für die Annahme VP-interner Subjekte.

In Abschnitt (5.) geht es um in der Literatur gängige Annahmen über weitere funktionale Projektionen zwischen VP und CP, insbesondere um Varianten der im letzten Jahrzehnt populär gewordenen sog. Split-INFL-Hypothese, d.h., der Annahme, dass INFL in verschiedene funktionale Knoten für Kongruenz, Tempus und anderes mehr zerfällt. Wieder wird sich erweisen, dass diese Annahmen für das Deutsche keine Relevanz haben und dass es daher ein Gebot der „projektiven Ökonomie“ (s. Haider (1997*b,c,a*)) ist, im Deutschen auf zusätzliche funktionale Projektionen zu verzichten.

Wenn Subjekte im Englischen immer nach SpecI bewegt werden, so ähnelt die Struktur (3) in frappierender Weise jener Struktur, die wir für Hauptsätze (4) des Deutschen angenommen haben:



Die SpecC-Position von (4) korrespondiert mit der SpecI-Position von (3) und in beiden Strukturen gibt es Kopfbewegung. Reinterpretiert man die CP in (4) als IP, so gelangt man zu der in Abschnitt (6.) diskutierten These, dass SVO-Sätze, also Sätze mit dem Subjekt an erster Stelle, eine IP-Struktur haben, während solche, in denen ein anderes Satzglied dem Verb vorangeht, CPs sind. Diese These wird hier zunächst zurückgewiesen, in Kapitel (V.) aber in modifizierter Form (ohne Bezug auf eine IP) wieder aufgegriffen.

Die Kategorie I im Englischen

2.

Erinnert sei daran, dass die funktionale Kategorie INFL (für *inflection*), abgekürzt I, die finiten Merkmale des Verbs enthält, also die Merkmale für Person, Numerus und Tempus. Diese hatten wir im Deutschen direkt beim Verb angesiedelt. Ziel der Darstellung dieses Abschnittes ist es daher, diese morphologischen Kategorien als Merkmale einer speziellen *syntaktischen* Kategorie des Englischen zu motivieren. Die Relevanz einer solchen für das Deutsche wird in den darauf folgenden Abschnitten zu überprüfen sein.

Affix Hopping

2.1.

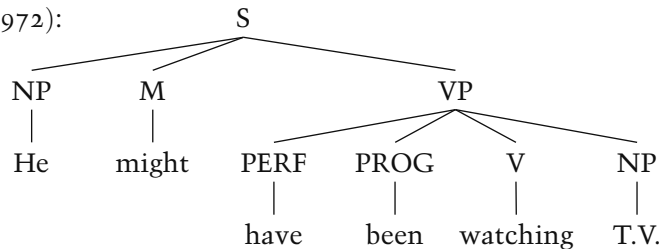
Die Idee einer eigenständigen syntaktischen Position für die finite Morphologie des Englischen hat eine lange Tradition und geht auf die Anfänge der Transformationsgrammatik in Chomsky (1957) zurück. Ziel dieses Abschnitts ist es, die Genese der INFL-Kategorie nachzuzeichnen. Dafür ist es notwendig, die Theorie von (1957) in den hier relevanten Grundzügen kurz darzustellen.

Grammatiken des Englischen gehen von der Existenz einer besonderen Klasse von Verben aus, den sog. Auxiliaren (abgekürzt als AUX), also den Hilfsverben. Diese drücken grammatische Eigenschaften wie *Tempus*, *Aspekt*, *Genus Verbi*, *Modus* oder *Modalität* aus. Die syntaktische Analyse von Sätzen mit Auxiliaren hat in der generativen Grammatik große Beachtung gefunden und ist bis zum heutigen Tag nicht ganz unumstritten. Entsprechend divers fielen schon in der Vergangenheit die Vorschläge aus, wie komplexe Sätze wie z.B. (1) syntaktisch zu strukturieren sind.

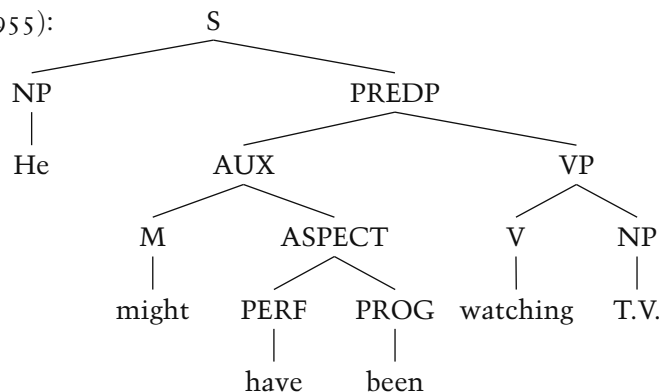
(1) He might have been watching T.V.

Dies belegt eine kleine Auswahl von vorgeschlagenen Strukturen, zitiert nach Radford (1997a, S. 162f) bzw. Radford (1997b, S. 124f), der die Kategorien-Label vereinheitlicht und die Strukturen gegenüber den Originalvorschlägen teilweise vereinfacht hat.

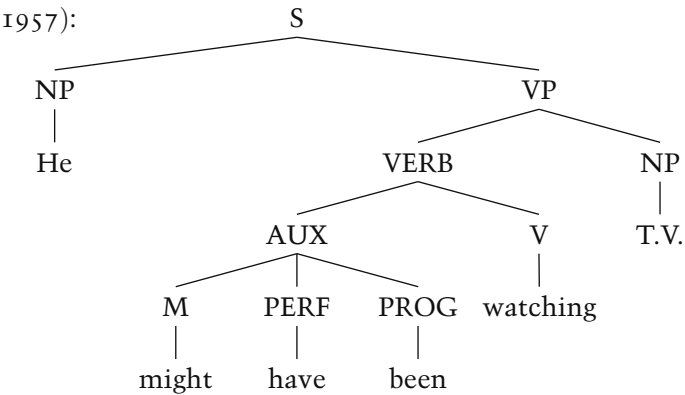
(2) a. Jackendoff (1972):



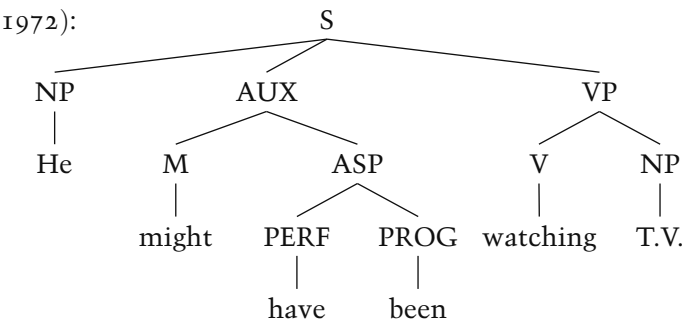
b. Chomsky (1955):



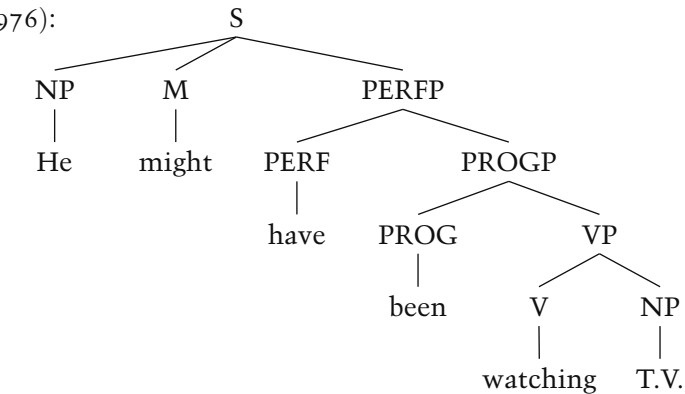
c. Chomsky (1957):



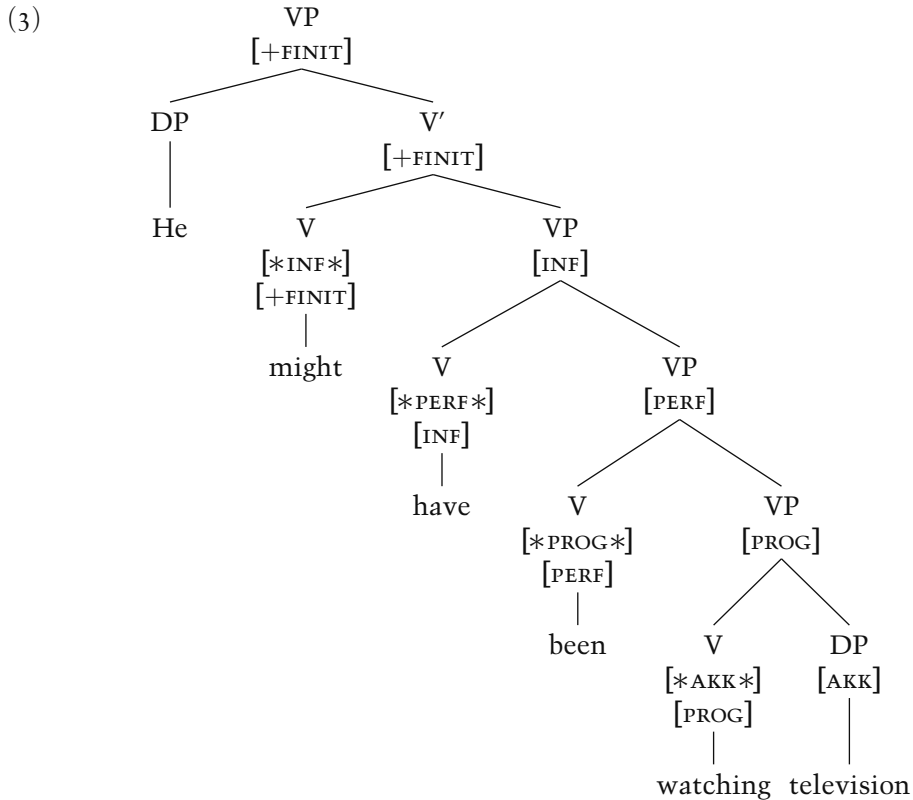
d. Chomsky (1972):



e. Emonds (1976):



Wesentlich ist für uns nur die Vielfalt der angenommenen Strukturen.¹ (2-e) z.B. ist eine Struktur, die sich auch in der GB-Theorie wiederfinden lässt; eine strikt binär verzweigende Struktur finden wir erst in Chomsky (1986); versteht man die dortige Struktur mit Merkmalen, entspricht sie dem in (3) gezeigten Baum.

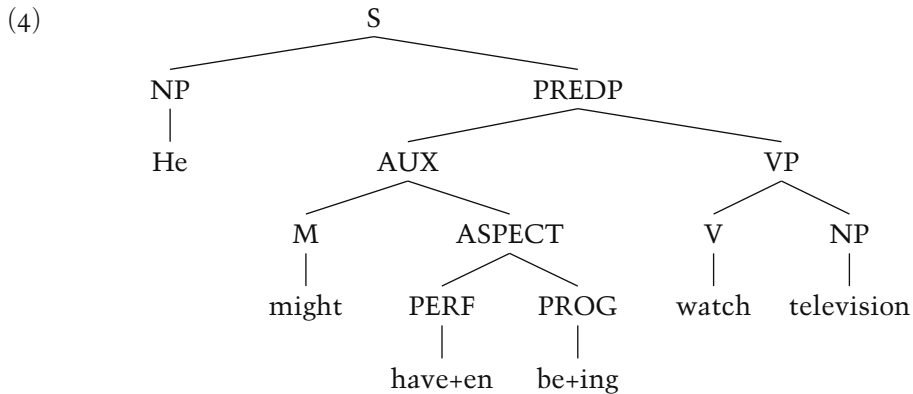


Zu fragen ist daher, warum es in der Vergangenheit zur Struktur von Sätzen so viele variantenreiche Vorschläge gegeben hat. Hat man sich über die Morphologie damals keine Gedanken gemacht?

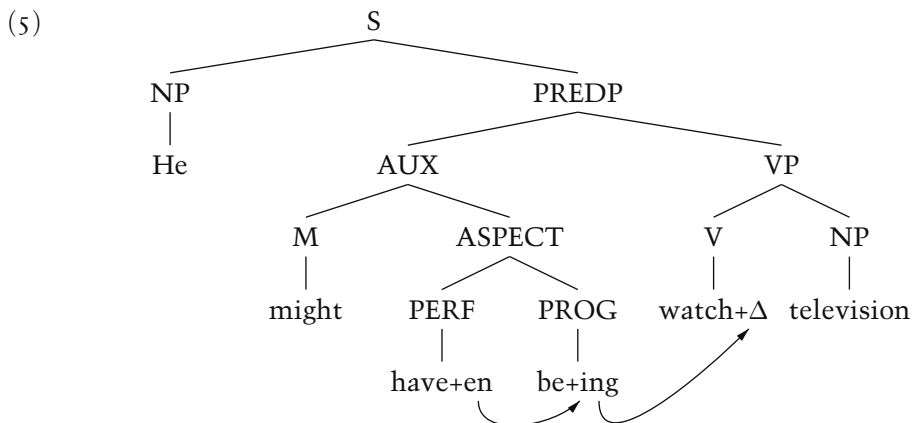
Das Gegenteil war der Fall. Schon zu Beginn der Generativen Grammatik war dies ein zentrales Thema. Man muss sich jedoch vor Augen führen, dass es zu jener Zeit kein morphologisches Merkmalsystem gegeben hat. Einige Morphologen sind der Ansicht, dass es damals gewissermaßen auch keine eigenständige Morphologie gab, da alle morphologischen Phänomene *syntaktisch* behandelt wurden. Und in der Syntax waren die Knoten bzw. deren Label einzelne **unanalysierbare Symbole**, was bedeutet, dass es nicht möglich war, einen Knoten als Menge von verschiedenartigen Informationen aufzufassen. Als Ausgleich für diese Ausdrucksschwäche war es jedoch möglich, exzessiv auf Transformationen zurückzugreifen.

Die für die Beschreibung der Verbmorphologie einschlägige Transformation heißt **Affix Hopping** und funktioniert wie folgt: Zunächst wird das, was wir in unserer Analyse als Merkmal der Form $[\ast\alpha\ast]$ kodiert haben (also die

Subkategorisierungsanforderung), in Form des subkategorisierten Morphems direkt beim übergeordneten Verb generiert, etwa wie in (4):



Die Regel des *Affix Hopping* besagt dann, dass ein Affix an das unmittelbar rechts benachbarte unflektierte Verb bewegt werden muss. Diese Regel funktioniert „von rechts nach links“, muss also zuerst auf *be+ing* und *watch* angewandt werden, dann auf *have+en* und *be*:



Die Erklärung dafür, warum bei der Strukturierung eine gewisse Willkür vorherrschte, ist nun einfach die, dass die Regel des *Affix Hopping* **nicht strukturbezogen** ist, d.h., sie setzt lediglich voraus, dass die beteiligten Verben im selben Satz nebeneinander stehen. Aufgrund dieser Strukturindifferenz sind alle bisher betrachteten Strukturen mit der Regel des *Affix Hopping* vereinbar. Man sieht nun auch, wie es zu den Kategorienbezeichnungen kommt, warum also z.B. *be* als PROG kategorisiert wird: die Progressivendung wird in der D-Struktur ja gerade in der PROG-Kategorie generiert.

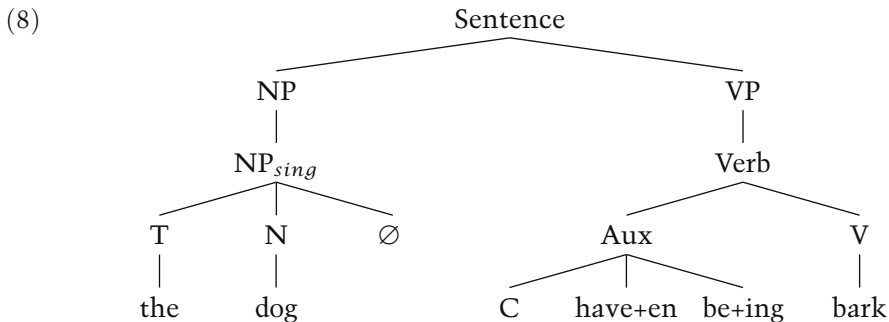
Offenbar liegt dem *Affix Hopping* die Generalisierung zugrunde, dass Verben und Auxiliare ihr Affix, falls sie eines haben, grundsätzlich über eine Transformationsregel erhalten. Dieses Affix wird in der Regel zusammen mit den syntaktisch übergeordneten Hilfsverben in die Struktur eingesetzt. Daraus ergibt sich dann unmittelbar die Frage, woher das Affix kommt, wenn es kein Hilfsverb gibt, wie also die flektierten Formen in auxiliarlosen Sätzen wie *John dies* oder *John died* generiert werden können. Aufgrund der oben genannten Generalisierung müssen auch die Exponenten /s/ und /ed/ durch Transformationen zum Verb „hüpfen“. Generiert werden sie dann in einer Position, die kein Hilfsverb enthält, und die wir seit der GB-Theorie als INFL-Position bezeichnen.

Ich gehe im folgenden genauer auf die Genese dieser Kategorie innerhalb der Theorie von 1957 ein. Zunächst ist zu beachten, dass /s/ nur bei Kongruenz mit dem Subjekt der 3. Person Singular generiert werden darf. Um diese Kongruenz zu beschreiben nimmt Chomsky (1957, S. 29) zunächst folgende Regeln für die Unterscheidung zwischen Singular und Plural an.

- (6) a. $NP \rightarrow NP_{plural}$
 b. $NP \rightarrow NP_{sing}$
 c. $NP_{pl} \rightarrow T N S$
 d. $NP_{sg} \rightarrow T N \emptyset$

S wird beim Nomen normalerweise (wie bei *dogs*) als -s (bzw. /z/) realisiert; Ausnahmen wie bei *men* oder *oxen* müssen über spezielle Regeln erzeugt werden (sog. *readjustment rules*), die hier nicht interessieren. Für den Satz *The dog has been barking* wird nun mithilfe der kontextfreien Phrasenstrukturregel (7) die Struktur (8) generiert:

- (7) $Aux \rightarrow C \text{ (Modal) (have+en) (be+ing)}$



Die Klammern in (7) bedeuten, dass die Expansion von Aux für die eingeklammerten Kategorien nur fakultativ ist. Als nächstes kommt eine kontextsensitive Regel zum Zuge (technisch gesehen ist dies bei Chomsky eine Transformationsregel). Die Regel expandiert C wie folgt:

$$(9) \quad C \rightarrow \left\{ \begin{array}{ll} S & \text{im Kontext NP}_{sing}\text{---} \\ \emptyset & \text{im Kontext NP}_{pl}\text{---} \\ past & \end{array} \right\}$$

Das Symbol S steht auch wieder für das Suffix *-s*, diesmal jedoch für das Suffix der Verben, bei unregelmäßigen Verben (wie bei Modalverben) bleibt S leer. *past* wird normalerweise als *-ed* realisiert, im unregelmäßigen Fall als Ablaut (*bought*) oder leer (*cut*).

Zum Schluss muss nun die *Affix-Hopping*-Regel formuliert werden. Darin steht Af als eine Variable für die Affixe, *v* als Variable für Verben. Die Regel lautet dann wie in (10), wobei gleichzeitig das Grenzsymbol generiert wird, das den rechten Rand eines Wortes markiert:

$$(10) \quad Af + v \rightarrow v + Af \# \text{ (obligatorisch)}$$

Wenden wir nun diese Regel sukzessive von rechts nach links auf (11-a) an:

- (11) a. the + dog + S + have + en + be + ing + bark
 b. the + dog + S + have + en + be + bark + ing #
 c. the + dog + S + have + be + en # bark + ing #
 d. the + dog + have + S # be + en # bark + ing #

Es ist klar, dass es nun eine weitere Regel *have + S* → /hæz/ gibt. Das Grenzsymbol # blockiert nicht intendierte Anwendungen der Regel, die dazu führen würden, dass sich sämtliche Affixe am rechten Rand versammeln. Durch das Grenzsymbol wird dies verhindert und die Reihenfolge der Regelanwendung wird intrinsisch determiniert.

Damit haben wir fast alle Bestandteile von Chomskys berühmter Analyse dargestellt. Ein fehlendes Bindeglied ist noch die Regel, die zusammen mit (7) für jeden Satz des Englischen eine C-Position erzwingt (warum diese mit C abgekürzt wurde, weiß ich nicht).

$$(12) \quad \text{Verb} \rightarrow \text{Aux V}$$

Nun ist klar, dass diese C-Position dieselbe Funktion wie die heutige INFL-Position hat, womit wir gezeigt haben, dass die INFL-Position schon immer ein Bestandteil der generativen Analyse gewesen ist. Nur mithilfe einer solchen Position war eine einheitliche Analyse der Verbflexion im Rahmen der Generativen Grammatik möglich.

Diese als Meilenstein empfundene Analyse zeigt, dass die INFL-Position vom merkmallösen theoretischen Rahmen praktisch erzwungen worden ist. Wir haben gesehen, dass dieser Zwang sofort verschwindet, wenn es gestattet ist, Kategorien als komplex zu analysieren. Im Rahmen einer solchen Merkmalanalyse stellt sich daher die Frage, ob die INFL-Theorie nun gänzlich obsolet geworden ist, oder ob es nicht doch noch eine **empirische Motivation**

für eine INFL-Position gibt. Genau dieser Frage gehen wir in den folgenden Abschnitten nach. Dabei sammeln wir im Folgenden die verschiedenen Evidenzen aus der Literatur, ohne zu behaupten, dass diese untereinander immer konsistent wären. Einige der hier folgenden Analysen werden daher in späteren Abschnitten revidiert; ein erklärungsadäquates funktionierendes Gesamtsystem für das Englische scheint es meines Wissens nicht zu geben und soll hier auch nicht entwickelt werden.

Negation und Konjunktiv

2.2.

Die Rechtfertigung einer abstrakten INFL-Position ist m.E. dann am überzeugendsten, wenn für eine phonetisch leere, jedoch systematisch erwartbare INFL-Position argumentiert werden kann. Eine solche Position könnte sich aus folgenden Generalisierungen ergeben. Erstens zeigen die Daten in (13) aus Williams (1994, S. 166ff), dass die Negation nur vor einem nicht-finiten Verb wie in (13-a-f) oder vor einem Adjektiv wie in (13-g) stehen kann:

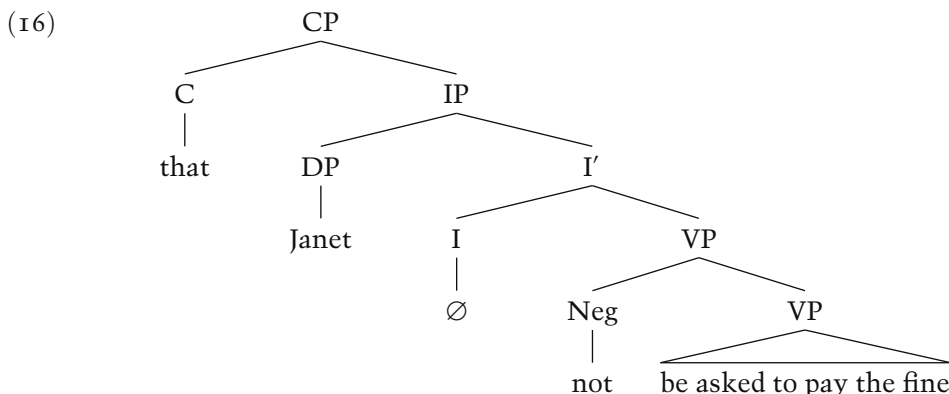
- (13) a. *John not left early
 b. *John left not early
 c. John will not leave early
 d. John will (not) have (not) seen Bill
 e. I want John (not) to (not) have (not) left
 f. John must (not) have (not) been (not) thinking
 g. John seems not sad

Dabei können die Positionen vor und hinter den Auxiliaren durchaus verschiedene Bedeutungen induzieren, und auch mehrere Negationen in einem Satz scheinen möglich.² Wenn wir nun die Negation als Adjunkt betrachten, und wenn wir annehmen, dass den nicht-finiten Verbformen das Merkmal [-FINIT] gemeinsam ist, lassen sich die möglichen Positionen für die Negation in (13-a-f) dadurch beschreiben, dass die Negation ein Kopfmerkmal [*-FINIT*] hat. Der Fall (13-g) wäre gesondert zu behandeln, dieser spielt für das Folgende jedoch keine Rolle. Betrachten wir nun untergeordnete Sätze im Konjunktiv (vergl. Radford (1997a, S. 160f):

- (14) a. I suggested that Janet not be asked to pay the fine
 b. *I thought that Janet not was asked to pay the fine
 c. I thought that Janet was not asked to pay the fine
- (15) a. The major ordered/demanded/insisted that he have completed the operation by midnight
 b. The defence counsel asked that he not be banned from driving

Die relevante Frage ist hier, ob *be* in (15-a) ein konjunktivisches *finites* Verb oder (wie auch aufgrund der Form eher zu erwarten) ein *Infinitiv* ist. Aufgrund

der Generalisierung, dass die Negation nur nicht-finiten Verben vorangeht und auch wegen der naheliegenden zweiten Generalisierung, dass nämlich *that* immer ein finites Komplement hat, ergibt sich, dass in diesen Sätzen das ansonsten zu erwartende finite Auxiliar fehlt, so dass die Position des finiten Verbs hier einer *leeren* Position entspricht. Da leere Positionen typischerweise funktionale Kategorien sind, liegt die Identifizierung dieser Kategorie mit der Flexionskategorie der Finitheit, also mit INFL nahe. Die entsprechende Struktur wäre somit (16), wodurch sich I als *missing link* ergäbe, das es ermöglicht, die beiden Generalisierungen in voller Allgemeinheit aufrecht zu erhalten.



Diese Evidenz ist jedoch leider nicht ganz ohne Gegenevidenz, wie wir weiter unten noch sehen werden.

I als Kategorie der Modalverben

2.3.

Die nächste Evidenz stützt sich auf den besonderen Status der I-Position als erster Auxiliar-Position (bzw. als erster Position unter Aux in (7)). Damit in Zusammenhang gebracht wird die Tatsache, dass Modalverben im Englischen weder flektiert noch eingebettet werden können.

- (17) a. *John cans go
 b. *John musted go
 c. *John does will/must/can go

Dass diese beiden negativen Eigenschaften irgendwie zusammenhängen, ist naheliegend. Denn einerseits schließen sich Modalverben und finite Flexion gegenseitig aus (wenn das eine möglich ist, ist das andere nicht möglich), andererseits kommen Modalverben nur dort vor, wo ansonsten flektierte Formen vorkommen. In strukturalistischer Manier wird aus dieser **komplementären Distribution** geschlossen, dass es sich bei finiter Morphologie und Modalverben irgendwie um dasselbe handelt, nämlich um die abstrakte Kategorie I, für

die wir in (2) die Kategorie M angesetzt haben. Im Unterschied zur Regel (7), wo für C und Modal noch zwei verschiedene Positionen angesetzt wurden, ist jetzt davon auszugehen, dass das Modal direkt zur syntaktischen Kategorie I gehört.

Bei dieser Argumentation kommt es allerdings zu einer aus heutiger Sicht eher verwirrenden Vermischung von Flexionskategorie und syntaktischer Kategorie. Ersteres haben wir mit F bezeichnet, letzteres in früheren Beispielen dieses Kapitels mit M. Das Argument der komplementären Verteilung bezieht sich hier sowohl auf das Fehlen einer Finitheitsmarkierung, als auch auf die Position dieser Markierung, die wir hier mit der Position des Modals identifizieren. Eine solche Identifizierung ist aber in der Syntax durchaus problematisch. Wie in der Phonologie wird hier auf eine zugrundeliegende gemeinsame abstrakte Entität geschlossen, ohne dass wir voraussetzen können, dass es eine gemeinsame Abstraktionsebene überhaupt gibt. Während die Redeweise von der komplementären Distribution in der Phonologie durchaus legitim ist, kann ein analoger Schluss in der Syntax jedoch verfehlt sein. Der Grund dafür ist der, dass die zugrundeliegende Abstraktion, nämlich das Phonem, in der Phonologie gut motiviert ist — das Argument funktioniert nur aufgrund der Unterscheidung zwischen Phon und Phonem —, in der Syntax jedoch nicht klar ist, welches die entsprechende Unterscheidung von Abstraktionsebenen eigentlich sein soll. Deshalb sollte man allen Argumenten, die sich auf eine Analogie zur komplementären Distribution im Sinne der Phonologie beziehen, mit Skepsis begegnen (vergl. hierzu auch Stechow und Sternefeld (1988, Abschnitt 11.8.)).

Aufgrund der Vermischung von Flexion und Position bleibt bei dieser Argumentation auch offen, ob *alle* Auxiliare, die sich nicht einbetten lassen, I-Elemente sind. Nicht-Einbettbarkeit trifft z.B. auf das Auxiliar *do* zu: Einerseits kann es nicht eingebettet werden, andererseits aber wird es flektiert. Der Konnex zwischen fehlender Flexion und fehlender Einbettbarkeit bricht hier also zusammen. Dennoch nehmen viele Autoren an, dass *do* ein INFL-Element ist, wobei allerdings der hybride Status von INFL in der Literatur üblicherweise nicht diskutiert wird. Ich komme auf die damit zusammenhängenden Probleme an anderer Stelle noch zurück und greife insbesondere die These von den Modalverben als INFL-Elemente in Abschnitt (2.8.) wieder auf.

VP-Ellipsen

2.4.

Zur Bestimmung der Konstituentenhaftigkeit innerhalb von Hilfsverbkomplexen gibt es eine Reihe von Standardtests (s. z.B. Radford (1997a, S. 164)), von denen wir hier nur einen einzigen näher ausführen: Es handelt sich um eine Regularität des Englischen, die **VP-Ellipse** genannt wird. Hier einige Beispiele:

- (18) a. Karen has exceeded the speed limit, and Bill has ____ too
 b. Nora won't remember the password, and George won't ____ either
 c. David knows how much money was taken, and Bill does ____ too
- (19) a. Gary should have been sleeping, and Mary should have been ____ too
 b. ?Gary should have been sleeping, and Mary should have ____ too
 c. ?Gary should have been sleeping, and Mary should ____ too
- (20) a. Gary should have been paid better, and Mary should have been ____ too
 b. Gary should have been paid better, and Mary should have ____ too
 c. ?Gary should have been paid better, and Mary should ____ too
- (21) a. Fred must have been singing songs, and Nancy must have been ____ too
 b. Fred must have been singing songs, and Nancy must have ____ too
 c. Fred must have been singing songs, and Nancy must ____ too

Ignorieren wir eine möglicherweise stilistische Komponente der Grammatik, welche die mit „?“ gekennzeichneten Sätze als markiert degradieren, so können wir die einschlägige Regularität des Englischen leicht erfassen, wenn wir annehmen, dass im zweiten Konjunkt eine Konstituente getilgt wird, die mit einer VP im ersten Konjunkt identisch ist. Es ist klar, dass diese Regel der VP-Ellipse mit den meisten der eingangs vorgeschlagenen Strukturen nicht kompatibel ist, da die Regel davon ausgeht, dass nur genau eine Konstituente getilgt werden kann, weswegen von den in (2) vorgeschlagenen Strukturen nur die letzte den Test erfüllen kann.

Das eigentliche Argument für eine IP kommt nun aber erst noch. Zur besseren Illustration der elliptischen Konstruktion, um die es hier geht, betrachten wir einen anderen Konstruktionstyp, nämlich (22):

- (22) a. That Fred was singing songs suggests that George was ____ too
 b. *That yesterday Fred was singing songs suggests that today ____ too
 c. *That Fred was singing songs suggests that George ____ too
 d. *That John caused a wild melee suggests that George caused ____ too

Relevant für die Argumentation ist, dass weder zu viel noch zu wenig getilgt wird, insbesondere dürfen nicht alle Verben getilgt werden. Das Vollverb muss immer getilgt werden, und mindestens das erste Hilfsverb muss übrig bleiben. Die Idee ist nun, dass die Forderung, dass mindestens ein Auxiliar übrig bleiben muss, dadurch begründet werden kann, dass dieses in INFL steht oder sonstwie mit INFL verbunden werden muss. Ebenso folgt aus einer engen Verbindung mit INFL, dass bei VP-Ellipse das Hauptverb nicht getilgt werden darf.

Dies lässt sich auf zweierlei Weise implementieren. In beiden Fällen setzen wir als Regel an, dass eine zunächst beliebige VP getilgt werden kann.

Methode A nimmt dann an, dass *Affix Hopping* für I obligatorisch ist, auch wenn I phonetisch leer ist. Wenn dann kein Verb mehr da wäre, weil es durch VP-Ellipse getilgt worden wäre, hätte das Affix nichts mehr, an das es affigieren kann. Trivialerweise führt dies zur Ungrammatikalität, in der Literatur wird hierfür der sog. **Stray Affix Filter** bemüht, welcher nicht mehr und nicht weniger besagt, dass in der Syntax generierte Affixe affigieren müssen. Diese Methode setzt allerdings eine extrinsische Regelordnung voraus, denn die VP-Tilgung muss vor dem *Affix Hopping* applizieren.

Methode B verfährt fast genauso, mit dem einzigen Unterschied, dass das erste Hilfsverb, wenn es nicht ohnehin schon in I basisgeneriert wird, obligatorisch nach I bewegt wird. Das *Affix Hopping* wird dann nur noch für die Vollverben benötigt. Auch hier ist dann die Stipulation notwendig, dass das *Affix Hopping* der VP-Tilgung vorangeht, denn sonst wäre (22-c) nicht auszuschließen. Diese Methode scheint sich durchgesetzt zu haben, da es unabhängige Motivation für die Bewegung der Hilfsverben nach I gibt. Diese diskutieren wir im nächsten Abschnitt.

Vorher möchte ich noch auf ein Problem aufmerksam gemacht haben, das sich aus der Interaktion der beiden bisher genannten Kriterien, also von VP-Ellipse und Konjunktiv ergibt. Wenn wir mit Radford annehmen, dass das Finitum beim Konjunktiv leer bleibt, sollten wir erwarten, dass nun bei VP-Ellipse das leere Finitum als übrigbleibendes Verb unproblematisch wäre. Leider ist (23) ohne *be* nun doch ziemlich unakzeptabel:

(23) I suggested that Bill be accepted but you ordered that John * (be) (too).

Einerseits könnte dies darauf hindeuten, dass die Bedingungen für die VP-Ellipse doch oberflächenorientierter sind, als allgemein angenommen, oder wir müssen die These aufgeben, dass *be* in dieser Konstruktion ein Infinitiv ist.

Dazu kommt die Beobachtung, dass (14-a), hier wiederholt als (24-a), für viele Sprecher des Britischen Englisch weniger akzeptabel ist als (24-b):

(24) a. %I suggested that Janet not be asked to pay the fine

b. I suggested that Janet be not asked to pay the fine

Die von diesen Sprechern empfundene Ungrammatikalität von (24-a) ließe ebenfalls auf *be* als finite Form schließen.

Wie gesagt kenne ich weder ein System, das alle in der Literatur genannten Evidenzen berücksichtigt, noch ein konsistentes System, das an möglichst starken, ausnahmslosen Generalisierungen festhält.³ Mögliche Evidenz gegen *be* als Infinitiv ergibt sich auch aus den Überlegungen des folgenden Abschnitts.

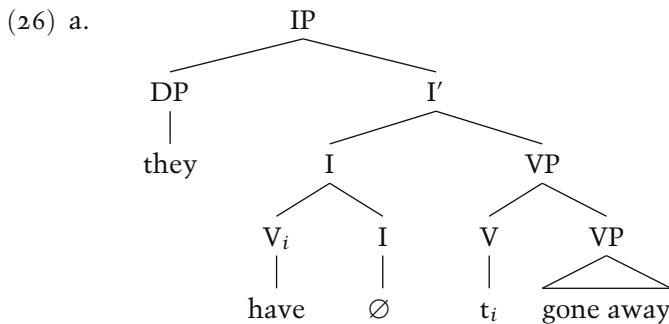
Indirekte Evidenz: Bewegung nach C

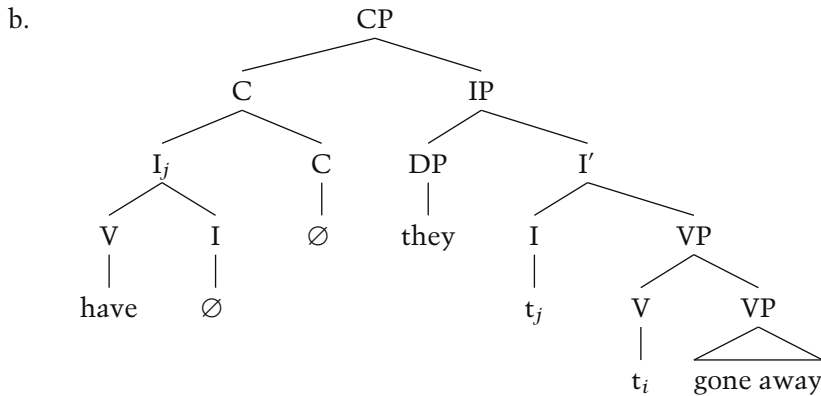
2.5.

Bekanntlich manifestiert sich im Englischen die Unterscheidung zwischen Auxiliaren und Vollverben darin, dass nur Auxiliare „invertiert“ werden können, s. Abschnitt (III.4.1.):

- (25) a. Can you swim?
 b. *Swim you?
 c. Do you smoke?
 d. *Smoke you?
 e. Have they gone away?

Hieraus ergibt sich eine indirekte Evidenz für eine I-Position, wenn man annimmt, dass die Unterscheidung zwischen Verb und Auxiliar schon in der I-Position relevant ist und sich darin manifestiert, dass I nur von Auxiliaren besetzt werden kann, nicht aber von Hauptverben. Dies bedeutet, dass der *Stray Affix Filter* auf verschiedene Art und Weise erfüllt wird: Auxiliare werden entweder nach I bewegt (s.u.) oder sie werden direkt in I generiert, während Hauptverben ihr Affix über *Affix Hopping* bekommen. Da nun (25) als Bewegung des Verbs nach C zu analysieren ist, benötigen wir für die Erklärung der Ungrammatikalität in (25) keine zusätzliche Hypothese: Aufgrund des **Head Movement Constraints** kann nur ein I-Element nach C bewegt werden. Da die I-Position, wie eben angenommen wurde, nur von Auxiliaren besetzt werden kann und weil nur I-Elemente nach C bewegt werden können, überträgt sich die für I relevante Restriktion automatisch auf die C-Position. Nur, was wie in (26-a) nach I bewegt werden kann, kann dann, wie in (26-b), über Bewegung von I auch nach C bewegt werden.





Mithin können wir (25) auf eine unabhängige Eigenschaft von I zurückführen, was nicht möglich wäre, wenn es kein I-Element gäbe.⁴

Eine zu (26) analoge Beobachtung mit analogen Konsequenzen ist die, dass nur finite Auxiliare als sog. *tags* (gesprochen: [tægz], dt. Anhängsel) erscheinen können, wie in den folgenden Beispielen illustriert wird (worin der auf das Komma folgende Teil üblicherweise ein *tag* genannt wird):

- (27) a. You don't like her, *do* you?
 b. He won't win, *will* he?
 c. She isn't working, *is* she?
 d. He can't spell, *can* he?

Vollverben dagegen können in *tags* nicht benutzt werden, vielmehr verlangen sie die Verwendung von *do-tags*:

- (28) a. You like her, *do*/**like* you?
 b. They want one, *do*/**want* they?

Auch dies ergibt sich automatisch aus der Annahme, dass nur Auxiliare in I stehen dürfen.

Kommen wir abschließend noch einmal auf das Problem zurück, ob konjunktivesches *be* finit ist oder nicht. Die These war, dass es nicht finit ist, sodass das eigentliche Finitum ein leeres I-Element sein muss. Wir würden dann erwarten, dass *be* nicht in I stehen kann, und daher Subjekt-Auxiliar-Inversion mit *be* nicht möglich ist. Fällt Ihnen in (29) etwas auf?

- (29) Fee, fi, fo, fun, I smell the blood of an Englishman: Be he alive, or be he dead, I'll grind his bones to make my bread! (aus: *Jack and the Beanstalk*, Folklore)

Hier verhält sich das eindeutig konjunktivesche *be* wie ein finites Hilfsverb, da es ja in C steht und somit auch in I gestanden haben muss. Wie gesagt — nicht alle Argumente sind miteinander kompatibel.

I als Kategorie von to**2.6.**

Ein weiteres Argument hängt mit der Infinitiv-Partikel *to* im Englischen zusammen. Im Deutschen hatten wir *zu* als Teil der Verbmorphologie analysiert; *zu* hatte den Status eines Flexionselementes F, das zusammen mit dem Infinitiv eines Verbes den +ZU-Infinitiv bildet. Das „Komplement“ von *zu* (falls man in der Flexionsmorphologie überhaupt von Komplementen sprechen kann) ist im Deutschen demnach das Verb im Infinitiv. Für das Englische gibt es nun gute Gründe, das Komplement von *to* nicht morphologisch als Verb, sondern syntaktisch wie in (30) und (31-b) als VP zu analysieren:

- (30) a. I wonder whether *to* [_{VP} go home]
 b. Many people want the government *to* [_{VP} change course]
- (31) a. It's vital [_{CP} that John *should* [_{VP} show an interest]]
 b. It's vital [_{CP} for John *to* [_{VP} show an interest]]

Gleichzeitig illustriert (31), dass *to* innerhalb des Satzes bzw. der CP die gleiche **Position** einnimmt wie das Finitum in (31-b). Die entscheidende Parallele zwischen *to* und den finiten Auxiliaren zeigt sich bei der VP-Ellipse: Wie (32) und (33) illustrieren, erlaubt das infinitivische *to* genau wie die Auxiliare die VP-Ellipse, also die Tilgung des Komplements von *to*:

- (32) a. I don't really want to go to the dentist's, but I know I *should* ____
 b. I know I should go to the dentist's, but I just don't want *to* ____
 c. *I know I should go to the dentist's, but I just don't *want* ____
- (33) a. I'm not positive that John knows the answer, but Sam seems *to* ____
 b. *I'm not positive that John knows the answer, but Sam seems ____

Die Ungrammatikalität von (32-c) oder die von (33-b) folgt nun gerade aus der schon diskutierten Regel der VP-Tilgung, wenn die VP ein Komplement von *to* ist und die Komplemente von *seem* bzw. *want* IPs sind bzw. IPs enthalten.

Auch die Tatsache, dass das Formativ *to* und die Modalverben sich untereinander nicht kombinieren lassen, ließ darauf schließen, dass sie dieselbe Position einnehmen:

- (34) a. *I want to can swim
 („Ich möchte schwimmen können“)
 b. *John seems to must come
 („John scheint kommen zu müssen“)

Chomsky (1981, S. 18) schlägt daher vor, dass die finiten Hilfsverben und das nicht-finite *to* in INFL stehen. Es ist klar, dass *to* als syntaktisches Element nicht flektiert ist; dennoch könnte man sagen, dass *to* das Merkmal [-FINIT] realisiert, wogegen die finiten Auxiliare gerade das Merkmal [+FINIT] haben. Damit ist I im Wesentlichen die Abstraktion aus [\pm FINIT].⁵

Das Fazit der Diskussion ist, dass die Berechtigung für die Kategorie I aus der syntaktischen Selbständigkeit von *to* und der Gemeinsamkeit zwischen der Position von *to* und der des Finitums resultiert.

do-Support

2.7.

Ein weiteres Standardargument für INFL betrifft die Analyse des sog. *do-support*, der in (35) illustriert wird:

- (35) a. *John not snores
 b. John does not snore

Unter der INFL-Hypothese wird als Ausgangsstruktur von (35) so etwas wie (36) angenommen, und es ist klar, dass die Ungrammatikalität von (35-a) dadurch erklärt werden kann, dass *not* das *Affix Hopping* blockiert.

- (36) John INFL=s not snore

In (35-b) dagegen gibt es diesbezüglich keine Probleme, wenn man annimmt, dass *do* direkt in INFL generiert wird. Diese Annahme wird auch durch die Tatsache gestützt, dass sich das Hilfsverb *do* genau wie die Modalverben nicht einbetten lässt.

Auch diese Analyse beruht auf der m.E. problematischen Vermischung zwischen I als Flexions-Kategorie und I als Positionskategorie. Eine bessere, in dieser Hinsicht unproblematischere Alternative ist es, für die nicht-einbettbaren Auxiliare, also *do* und die Modalverben, schon im Lexikon ein Finitheitsmerkmal anzunehmen, das nur von der I-Position gecheckt werden kann. Dies würde bedeuten, dass wir diese Auxiliare innerhalb einer VP generieren können, um sie dann nach I zu bewegen. Es spricht nichts dagegen, dass diese Bewegung die Negation überspringen kann, während das *Affix Hopping* nach wie vor blockiert ist. Auch auf diese in der GB-Theorie verfolgte Art und Weise lässt sich der *do-Support* ableiten. Die einzige zusätzliche Annahme ist die, dass Vollverben nicht nach I bewegt werden können.

Modalverben und Skopus

2.8.

In Abschnitt (2.3.) hatten wir zu argumentieren versucht, dass Modalverben in I generiert werden. Leider gibt es eine dazu völlig gegenläufige Argumentation, die gerade darauf hinausläuft, dass bestimmte Modalverben nicht in I generiert werden. Unter der Annahme, dass alle Modalverben in der I-Position generiert werden, würden wir nämlich erwarten, dass die Negation, die ja strukturell in (37) unter dem Auxiliar stehen muss, engen Skopus in Bezug auf das Auxiliar hat. Für gewisse Modalverben jedoch ist das Gegenteil der Fall:

- (37) John need [_{VP} not [_{VP} come]]
- a. Es ist nicht so, dass Johann kommen muss
b. #Es muss so sein, dass Johann nicht kommt
- (38) John can [_{VP} not [_{VP} come]]
- a. Es ist nicht so, dass Johann kommen kann
b. #Es kann sein, dass Johann nicht kommt

Wenn nun aber diese Modale im Skopus der Negation generiert werden müssen, also im c-Kommando-Bereich der Negation, müssen sie Kopf einer von der Negation c-kommandierten Position sein, von wo aus sie obligatorisch nach oben über die Negation bewegt worden sind. Somit bietet sich I als Zielposition für diese Bewegung an. Diese Position ist offenbar verschieden von der Position, an der das Modal semantisch interpretiert werden muss, und ist daher rein syntaktisch motiviert. Als Ausgangspunkt der Bewegung können wir annehmen, dass das Modal der Kopf einer VP ist:

- (39) a. [_{IP} John [_I need_i [_{VP} not [_{VP} t_i [_{VP} come]]]]]]
b. [_{IP} John [_I can_i [_{VP} not [_{VP} t_i [_{VP} come]]]]]]

Die Bewegung ist semantisch wirkungslos; die obigen Paraphrasen zeigen, dass die Bewegung **rekonstruiert** wird, d.h., dass die Modalverben an der Stelle der jeweiligen Spur in (39) interpretiert werden müssen. Dies folgt auch aus der generelleren These, dass Kopfbewegung immer rekonstruiert werden muss.

Zu beachten ist allerdings, dass andere Modale, wie z.B. *might* oder *should*, immer weiten Skopus bezüglich der Negation haben müssen. Wollte man nun sagen, dass diese nach wie vor in I generiert werden sollten, so müsste man gleichzeitig einen Mechanismus angeben, der es gestattet, zwischen der direkten Generierung in I und der Bewegung nach I zu unterscheiden. Gegenwärtig scheint mir ganz unklar, wie dies bewerkstelligt werden sollte. In der Literatur sind daher für verschiedene Modale verschiedene syntaktische Kategorien über und unter der Negation vorgeschlagen worden, wodurch sich dann ein Argument für die Annahme von weiteren funktionalen Positionen für die zu unterscheidenden Modalverben gewinnen lässt: Solche mit weitem Skopus werden in einer Aux-Position generiert, welche die Position der Negation c-kommandiert, Verben mit engem Skopus werden darunter generiert und rekonstruiert:

- (40) INFL Aux₁ NEG Aux₂ VP

Modale wie *must* und *can* gehören der Kategorie Aux₂ an, solche wie *might* und *should* der Kategorie Aux₁. Semantische Verschiedenheit kann so mit struktureller Verschiedenheit korreliert werden.⁶ Allerdings führt dies zu einer erheblichen Vergrößerung der Anzahl funktionaler Kategorien; darüber hinaus fehlt es immer noch an einer theoretischen Verankerung des Kontras-

tes zwischen Haupt- und Hilfsverb: Warum ist es nicht möglich, ein Vollverb nach INFL zu bewegen? Antworten auf diese Fragen versuchte der Minimalismus zu geben.

I als Kategorie im Minimalismus

2.9.

LF-Bewegung nach I

2.9.1.

Bisher haben wir als Faktum angenommen, dass Auxiliare nach I bewegt werden können, während bei Vollverben ein *Affix Hopping* und somit eine I-Senkung notwendig ist. Intendiert ist nun eine Vereinheitlichung, die insbesondere zur Konsequenz haben soll, dass es keine Senkungsoperationen (kein *lowering*) bei der Generierung von Strukturen gibt: Nur solche Transformationsregeln sollen erlaubt sein, die Kategorien oder Merkmale **anheben**. Solche Anhebungstransformationen werden auch *raising*-Operationen oder einfach **raising** (Anhebung) genannt.


Die Analyse, die von Pollock (1989) für das Französische entworfen und in Chomsky (1991, 1993) für das Englische weiterentwickelt wurde, geht von einer kontrastiven Betrachtung des Englischen und Französischen aus. Unsere Darstellung vereinfacht hier erheblich; dass Pollock für das Französische zwei verschiedene INFL-Positionen annimmt, wird hier ignoriert und erst in Abschnitt (4.1.) ausführlicher diskutiert. Ausgangspunkt ist die komplementäre Datenverteilung zwischen Französisch und Englisch in (41) und (42):

- (41) a. *Jean souvent embrasse Marie
 b. Jean *embrasse_i* souvent *t_i* Marie
- (42) a. John often kisses Mary
 b. *John *kisses_i* often *t_i* Mary

Nimmt man an, dass Hilfsverben wie *avoir* im Französischen genau wie im Englischen nach I bewegt werden müssen, s. (43) und (44),

- (43) a. Jean *a_i* souvent *t_i* embrassé Marie
 b. *Jean souvent a embrassé Marie
- (44) a. John *has_i* often *t_i* kissed Mary
 b. *John often has kissed Mary

so kann die Position des Adverbials *souvent* bzw. *often* als Indikator dafür gelten, ob nach I bewegt wurde oder nicht. Folglich muss es wegen (41-b) im Französischen möglich sein, auch Hauptverben nach I zu bewegen. Dagegen darf im Englischen weder das Vollverb nach I bewegt werden, noch soll, wegen der jetzt neu hinzukommenden Hypothese vom Verbot jeglichen *lowerings*, ein *Affix Hopping* wie in (45) möglich sein:

- (45) John -es often kiss- Δ Mary
- 

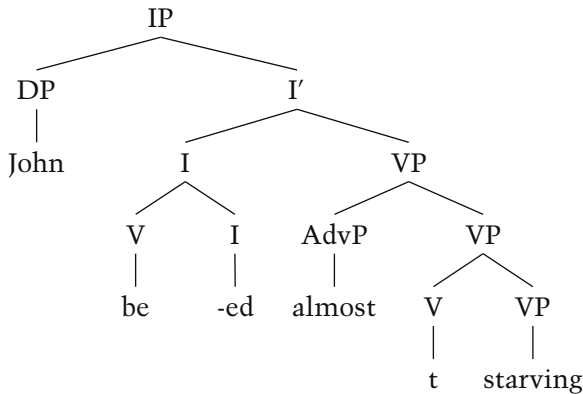
Dass die *Affix-Hopping*-Theorie letztlich nicht ganz befriedigend war, zeigt sich auch darin, dass wir ad hoc zwischen der Negation und anderen Adverbiale unterscheiden müssten: letztere dürften ja ein potentiell *Affix Hopping* nicht blockieren, während die Negation den Bezug zwischen Hauptverb und I gerade stören soll. Warum dies so sein soll, werden wir später noch analysieren.

Die Konsequenz ist vorerst die, dass es einen sprachspezifischen Parameter geben muss, der diese Variation bezüglich der Bewegung nach I determiniert. Idealerweise sollten die Sprachen nur minimal verschieden sein; im Minimalismus wurde daher postuliert, dass der einzige Unterschied lediglich der ist, dass die Bewegung von V nach I im Französischen „sichtbar“ (*overt*) ist, während für das Englische nunmehr postuliert wird, dass die Bewegung von Hauptverben „unsichtbar“ (*covert*) ist; die ursprünglich vorgetragene (später modifizierte) Idee war, dass die Bewegung im Englischen deshalb „unsichtbar“ ist, weil sie erst auf der Ebene der **Logischen Form** stattfindet. Gleichzeitig wird das *Affix-Lowering* dadurch abgeschafft, dass es für beide Sprachen nun einen einheitlichen Merkmalüberprüfungsprozess gibt, der darauf beruht, dass relevante Merkmale nach I bewegt werden.

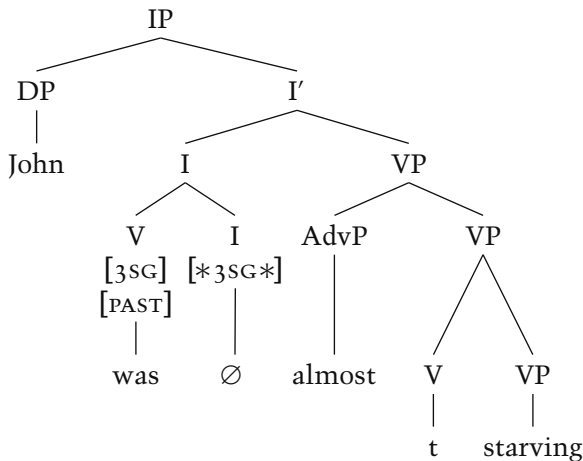
Die Implementierung dieser Idee fordert nun eine ganze Reihe von Innovationen. Wenn Vollverbewegung im Englischen erst auf LF, also „unsichtbar“ geschieht, muss das Verb seine finite Morphologie, die ja sichtbar ist, schon vor LF und somit auf dem Weg zu PF besitzen. M.a.W., die Morphologie des Verbs kann nicht erst in INFL generiert werden. Daher kann I nicht selber Träger von Morphemen sein, sondern ist lediglich eine abstrakte **Position**, die Morpheme in bzw. von Wörtern überprüfen kann. Dies bedeutet, dass flektierte Formen (insbesondere auch die Suppletivformen) — wie auch von uns bisher für das Deutsche angenommen und in Übereinstimmung mit der Starken Lexikalistischen Hypothese — schon „im Lexikon“, also vor der Syntax, gebildet wurden und in dieser Gestalt die Ebene der Syntax betreten. Diese Formen müssen dann, genau wie die Kasusformen, noch gecheckt werden.

Eine Ableitung von *John was almost starving* wäre demnach **nicht** wie in (46-a) zu denken, wo es durch sog. **Readjustment-Regeln** zur Generierung der Form *was* aus *be+ed* (oder *be+Past*) kommt. Vielmehr kann wie in (46-b) angenommen werden, dass *was* schon mit seinen Merkmalen im Lexikon steht und zumindest das Kongruenzmerkmal [3SG] nun noch von I in der Syntax überprüft werden muss:

(46) a.



b.



Die Bewegung des Auxiliars in (46-b) wird durch die Notwendigkeit einer Merkmalüberprüfung erzwungen. Anders als in unseren bisherigen Analysen müssen wir hier allerdings voraussetzen, dass die relevanten Stern-Merkmale *keine* Komplementmerkmale sind, sondern nur durch Adjunktion gecheckt werden können.

Wie schon angedeutet liegt der eigentliche Trick der Analyse gerade darin, dass eine Merkmalüberprüfung unter geeigneten Umständen auch erst auf der Ebene der LF stattfinden kann, wodurch die Bewegung selber PF-unsichtbar ist. Da PF-Merkmale auf LF nicht existieren, und weil semantische Merkmale bei Kopfbewegung ebenfalls nicht bewegt werden — diese ist semantisch inert bzw. musste „rekonstruiert“ werden —, werden auf LF de facto nur die grammatischen Merkmale des Verbs bewegt, ein Vorgang, den vormalistisch schon Baker (1988) als „abstrakte Inkorporation“ oder „*incorporation without incorporation*“ bezeichnet hatte. Die oben genannten „geeigneten Umstände“ werden sprachspezifisch wie folgt umschrieben: Im

Französischen sind die Kongruenzmerkmale auf der S-Struktur „sichtbar“, im Englischen sind sie nur für Auxiliare „sichtbar“; die Merkmale von Vollverben werden erst auf LF „aktiv“. Chomsky nennt Merkmale, die nur durch offene (overt) Bewegung überprüft werden können, **stark**, solche, die erst auf dem Weg zur LF Bewegung erzwingen, **schwach**. Die Unterscheidung zwischen starken und schwachen Merkmalen ist somit sprachspezifisch: Im Französischen sind die verbalen Merkmale immer stark; im Englischen müssen die Kongruenzmerkmale des Auxiliars stark, die des Vollverbs schwach sein. Diese Distinktion wäre an sich natürlich weitgehend *ad hoc*; entscheidend ist, dass sie eine sprachübergreifende gemeinsame Struktur plausibel erscheinen lässt.

Nebenbei bemerkt hatte diese Analyse eine weitgehende Konsequenz für den Checking-Mechanismus als Ganzem. Ausgehend von der Möglichkeit einer LF-Bewegung nach I und eingedenk der Tatsache, dass wegen des *Head-Movement-Constraints* auf diese Weise stets die Merkmale des Komplements von I gecheckt werden, ging man in einer späteren Phase des Minimalismus dazu über, überhaupt kein direktes Checking von Merkmalen eines Komplements und somit überhaupt keine Komplementmerkmale mehr zuzulassen. Dies lässt sich so erklären: Komplementmerkmale stellen praktisch Kopf-zu-Kopf-Beziehungen her: ein Kopf selektiert die Merkmale seines Komplements, die vom Kopf des Komplements realisiert werden. Diese Komplementmerkmale können aber auch — wie bei der Beziehung zwischen I und V — über Kopfbewegung überprüft werden. Dafür brauchen wir spezielle Merkmale, nennen wir sie MF-Merkmale (morphosyntaktische Merkmale). Auf Komplementmerkmale lässt sich nun vollkommen verzichten, wenn wir sie als LF-MF-Merkmale uminterpretieren. Dabei muss natürlich vorausgesetzt werden, dass dies schwache Merkmale sind, denn an der Oberfläche ändert sich ja durch diese Re-Interpretation der Merkmale rein gar nichts. Sämtliche Checking-Beziehungen beruhen daher entweder auf Spezifikator-Kopf-Beziehungen oder auf Kopfbewegung. Insbesondere wurde angenommen:

- (47) Kongruenz beruht immer auf einer Spezifikator-Kopf-Beziehung (*Spec-Head-Agreement*).

Es ist klar, dass ich dieser Theorie-Variante nicht gefolgt bin: das gesamte Kapitel (II.) beruht ja auf Komplementselektion ohne Bewegung. Davon abgesehen gibt es auch gute Gründe dafür, an dem einfachen Instrument der Komplementselektion festzuhalten: In Chomskys Theorie der Merkmalüberprüfung muss die Komplementposition aus der Checking-Domäne eines Kopfes *qua Stipulation* extra ausgenommen werden. Diese Annahme ist völlig unintuitiv. Wenn sowohl Komplement-ferne Positionen wie die Spezifikator-Position, als auch Komplement-nähere Positionen wie die Kopf-Adjunkt-Position im Checking-Bereich des Kopfes liegen, ist nicht einzusehen, warum dann ausge-

rechnet eine Position dazwischen, also die Komplementposition, nicht dazu gehören sollte.

Merkmalsbewegung nach I

2.9.2.

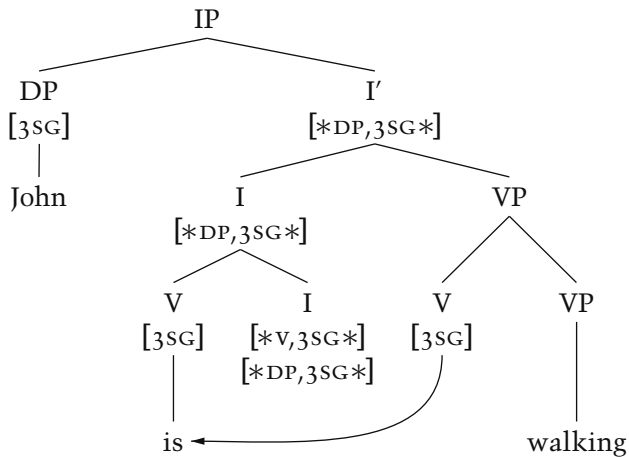
Ein weiteres Rätsel der generativen Argumentation war (und ist) für den Semantiker die Tatsache, dass die postulierte LF-Bewegung semantisch nicht gedeutet werden kann. Eine S-Struktur-Bewegung, die semantisch folgenlos ist, ist ja durchaus hinnehmbar; eine LF-Bewegung, für die explizit stipuliert werden muss, dass sie semantisch folgenlos ist, scheint wie eine *contradictio in adjecto*: Das Instrument der LF-Bewegung wurde ja gerade dazu geschaffen, semantische Inkongruenzen mit der „sichtbaren“ Syntax zu beseitigen. Dass eine Bewegung auf LF notwendig ist, sollte idealerweise durch semantische Eigenschaften der LF bedingt sein, die auf der S-Struktur nicht erfüllbar sind. Nicht so bei der soeben postulierten LF-Bewegung für Verben des Englischen. Es ergibt sich daher ein konzeptuelles Problem, für das es im Minimalismus jedoch eine Lösung gibt: Die ursprüngliche Idee lässt sich nämlich retten, wenn man annimmt, dass die benötigte Bewegung eigentlich keine LF-Bewegung ist. Betrachten wir die Sache unter der Perspektive, dass nicht notwendigerweise alle Merkmale eines Knotens „bewegt“ werden müssen, sondern lediglich gewisse, für die Grammatikalität ausschlaggebende Merkmale. Vergleiche (48-a) mit (48-b). Offenbar ist in (48-b) lediglich ein Merkmal bewegt worden (bzw. zwei Merkmale, wenn wir die Kategorie V ebenfalls kopieren), wobei sich ohne weiteres annehmen ließe, dass hier nicht notwendigerweise eine LF-Operation vorliegt, sondern statt dessen die Bewegung *nur eines Merkmals* eine zulässige S-strukturelle Operation ist. Wir müssen dann das Konzept der LF hier gar nicht bemühen: der entscheidende Unterschied zwischen *overter* und *coverter* Bewegung ist lediglich, ob bei der Bewegung die PF-Merkmale *mitgenommen* werden müssen, wie in (48-a), oder ob sie wie in (48-b) zurückgelassen werden. Beide Bewegungen können auf dem Weg zur S-Struktur stattfinden. Der Unterschied ist dann lediglich der, dass „starke“ Verben (oder starke Merkmale) eine PF-Mitnahme, also eine Art ***Pied-Piping*** verlangen, wogegen schwache Verben (schwache Merkmale) es erlauben, nur die grammatischen Merkmale selber zu bewegen.⁷

Kopfbewegung und Extensionsbedingung

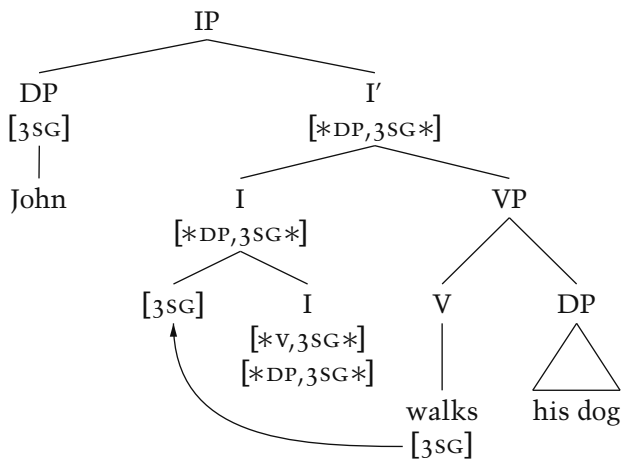
2.9.3.

Damit sind die Grundideen der neuen Analyse geschildert, nicht jedoch die vielen Folgeprobleme. Eines der Grundprobleme der Adjunktion eines Auxiliars an den I-Kopf ist es, dass die Bewegung einer bisher im Minimalismus als selbstverständlich angesehenen Eigenschaft des phrasalen Aufbaus zu widersprechen scheint. Es handelt sich um die Extensionsbedingung, die erfüllt ist, wenn Transformationen eine Struktur vergrößern. Diese Eigenschaft kann für

(48) a.



b.



die Kopfbewegung offenbar nicht ohne weiteres gelten, denn nicht die Wurzel des Baumes I' wird erweitert, sondern allenfalls der Kopf der Wurzel.

Hierzu ist vorgeschlagen worden, den Strukturaufbau etwas komplexer zu organisieren. Zuerst wird in der Syntax die VP aufgebaut. Dann wird von V eine Kopie angefertigt (1. Schritt in (49)) und der I-Kopf aus dem Lexikon genommen (2. Schritt), beide werden zu V+I fusioniert (3. Schritt). Dieser Schritt (den man quasi als Schritt „in die Morphologie“ bezeichnen könnte) wird auch **Seitwärtsbewegung** genannt. Wir haben einen ganz analogen Schritt angenommen, als wir im Deutschen die V-Merkmale mit denen von C fusioniert haben. Der Unterschied ist lediglich der, dass wir im Deutschen nach der Fusion immer noch eine einzige Kategorie generieren, während wir bei der Bewegung nach I eine Adjunktion an I vornehmen. Als nächstes geht es (quasi

in der Syntax) so weiter, dass der Komplex aus V+I zur Bildung von I' (bzw. IP) mit der VP fusioniert wird:

- (49) 1. Schritt, Bewegung: $[_{VP} \dots V] \rightarrow V, [_{VP} \dots t_V]$
 2. Schritt, I wird aus dem Lexikon genommen: $I, V, [_{VP} \dots t_V]$
 3. Schritt, MERGE(I,V): $[_I V I], [_{VP} \dots t_V]$
 4. Schritt, MERGE(I,VP): $[_I [_I V I]][_{VP} \dots t_V]$

Zu sorgen ist lediglich dafür, dass dieser letzte Schritt unmittelbar auf den vorletzten folgt, dass also die VP nicht anderweitig expandiert wird, wie etwa in (50):

- (50) 4. Schritt, Y wird aus dem Lexikon genommen: $[_I V I], Y, [_{VP} \dots t_V]$
 5. Schritt, MERGE(Y,VP): $[_I V I], [_{YP} Y [_{VP} \dots t_V]]$
 6. Schritt, MERGE(I,YP): $*[_I [_I V I]][_{YP} Y [_{VP} \dots t_V]]$

Dies folgt jedoch aus dem *Head Movement Constraint*: Wenn wir den Kopf einer XP kopiert haben und ihn mit dem phrasalen Affix fusionieren, muss das komplexe Affix direkt mit XP fusionieren, denn sonst hätten wir, wie der sechste Schritt in (50) zeigt, den *Head Movement Constraint* verletzt.

Negation und NegP

2.9.4.

Kommen wir nun noch einmal auf den *do-support* im negierten Satz zurück, den wir daraus abgeleitet hatten, dass die Negation ein *Affix Hopping* blockiert. Eine solche Erklärung ist nun nicht mehr möglich; die Frage muss vielmehr lauten: Warum ist covertes Merkmalsbewegung in (51-a) offenbar nicht möglich? Hinzu kommt ein auch für die alte Theorie virulentes Problem, nämlich wie der Kontrast zwischen (51-a) und (51-b) abgeleitet werden kann.

- (51) a. *John INFL not kisses Mary
 b. John INFL often kisses Mary

Diese Probleme werden in Chomskys Schriften nicht vollständig gelöst; Kyle Johnson schreibt in seiner (noch unveröffentlichten) Einführung in den Minimalismus im Kapitel 5 zur Verbbewegung:

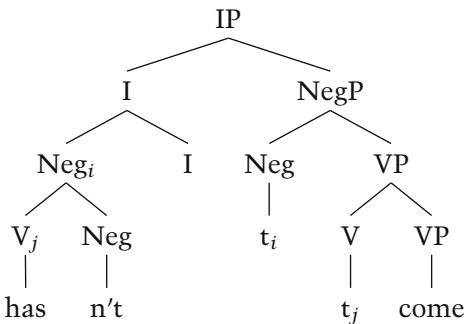
His [=Chomsky's] proposal doesn't capture all of the properties of Affix-Hopping that we need to explain — it leaves out what makes (74) [=*Sally not eats natto] bad, for example — but it does point into a direction that has been influential...

Diese „einflussreiche Richtung“ postuliert, dass die Negation nicht, wie bisher angenommen, ein Adjunkt ist, sondern ein Kopf, der eine eigene NegP aufspannt. Die Grundidee für die Erklärung der Asymmetrie in (51) ist die, dass die Negation als Kopf aufgrund des *Head Movement Constraints* die covert Beziehung zwischen I und Vollverb stört, während dies bei *often* als VP-Adjunkt nicht der Fall ist.

Wie nun daraus die Fakten genau abgeleitet werden sollen, ist mir auch aus der vielfältigen Literatur dazu nicht wirklich klar geworden; wir können im Rahmen unserer Überlegungen zur Merkmalüberprüfung nur folgendermaßen spekulieren: Aufgrund des HMC muss bei Bewegung des Auxiliars nach I die Negation als Zwischenlandeplatz dienen. Eine solche Ableitung sähe ungefähr so aus (wobei wir Probleme mit der Extensionsbedingung ignorieren): (52-a) zeigt, dass die Negation *n't* eine eigene Projektion aufspannt; in (52-b) wird das Auxiliar in diese Projektion inkorporiert. In (52-c) tritt dann der I-Kopf hinzu, in welchen dann in (52-d) der ganze Neg-Kopf inkorporiert wird.

(52) Mary hasn't come

- a. [_{NegP} n't [_{VP} has come]]
- b. [_{NegP} [_{Neg} has_i n't] [_{VP} t_i come]]
- c. [_{IP} I [_{NegP} [_{Neg} has_i n't] [_{VP} t_i come]]]
- d.



Es ist wichtig, dass nicht der V-Kopf allein weiterbewegt werden kann: dies wäre ein Fall von sog. **Exkorporation**. Das Verbot der Exkorporation, das u.a. explizit in Baker (1988, S. 73) formuliert wurde, geht Hand in Hand mit dem HMC, denn ohne ein solches Verbot wäre es ja jederzeit möglich, den HMC durch Exkorporation zu unterlaufen, indem an einen Kopf nur zwischenadjungiert wird; siehe die abstrakte Ableitung in (53), in der K_1 in K_3 über K_2 hinweg inkorporiert wurde:

- (53) a. $K_3 \text{ X } K_2 \text{ Y } K_1$
- b. $K_3 \text{ X } [K_1 \text{ } K_2] \text{ Y } t_1$
- c. $*[K_1 \text{ } K_3] \text{ X } [t'_1 \text{ } K_2] \text{ Y } t_1$

Für die erste Kopfbewegung von V nach Neg muss es nun etwas geben, was die Bewegung legitimiert und erzwingt, also irgendein Merkmal von Neg. Nennen wir dieses [$*\text{AUX}*$]. Es ist klar, dass ein solches Merkmal Vollverben nicht attrahieren kann. Dies erklärt sofort, warum (51-a) ungrammatisch ist.

Problematisch ist nun aber, dass I in (52-d) das Personen- und Numerusmerkmal von *has* überprüfen können muss, obwohl eigentlich das unmittelbare I-interne Komplement die Negation ist. Gewissermaßen ist dann das

Auxiliar durch den Neg-Kopf nach wie vor von I getrennt. Wir benötigen hier eine zusätzliche Stipulation, etwa die, dass sich Neg quasi wie ein Flexiv verhält und die verlangte Information „durchlässt“.⁸

Es sollte hinzugefügt werden, dass ich keine Analyse kenne, die sich auf so eine simple Methode wie die Forderung beruft, dass die Negation ein Auxiliar benötigt. Und in der Tat ergeben sich damit Probleme für den Fall, dass die Negation in Infinitiv-CPs vorkommt. Dort ist sowohl die Abfolge *not-to-V* als auch die Abfolge *to-not-V* möglich. Aufgrund der These, dass *to* in I steht, muss es daher möglich sein, die Negation über der I-Projektion zu generieren, möglicherweise als Adjunkt mit dem Merkmal [$*-FINIT*$]. Unter Umständen gibt es im Englischen ja ohnehin mehrere Möglichkeiten der Negationspositionierung: Wie schon eingangs illustriert, s. (13) und die Beispiele in Fußnote 2, ist die Position der Negation ziemlich variabel, was nahelegt, dass eine Analyse (bestimmter Vorkommen) der Negation als Adjunkt auch nicht völlig ausgeschlossen werden kann. Die üblichen Analysen der Negation als Kopf ignorieren diese Fakten vollkommen. Es gilt daher zu erwägen, ob nicht die Negation in Infinitiven letztlich eine syntaktisch andere ist als die übliche des finiten Satzes, die direkt auf das erste Auxiliar folgt. Dies wäre natürlich eine eher unschöne Verdoppelung der Negationskategorie. Andererseits jedoch habe ich noch keine Analyse gesehen, die weniger stipulative Annahmen benötigt, als es auch eine simple Beschreibung der Fakten erfordern würde. Und obwohl, wie Johnson sagt, die NegP-Analyse im letzten Jahrzehnt eine Standardannahme geworden ist, die eine ganze Negationskopfindustrie hervorgebracht hat, bleiben einige (leider nur zu wenige) Syntaktiker skeptisch. Folgt man der schon genannten Analyse von Williams (1994), lässt sich auf keine wie immer geartete funktionale Neg-Projektion schließen; auch Baker (1991) warnt in seinem Aufsatz zur Negation im Englischen ausdrücklich vor allen tiefergreifenden Schlussfolgerungen, die auf Negationsdaten des Englischen beruhen.⁹

Innerhalb der minimalistischen NegP-Diskussion scheint es mir immer noch nicht ganz gelungen, eine Einzelsprache deskriptiv adäquat zu analysieren. Das Problem ist nicht, dass diese Industrie nicht immer neue Thesen produziert, die irgendwie dann mit den Fakten verträglich gemacht werden müssen, sondern es besteht im vorschnellen, m.E. überzogenen universalistischen Anspruch einer anglozentristischen Wissenschaft, deren Axiome nichts desto trotz einen nicht zu leugnenden ad-hoc-Charakter aufweisen.

Dieser führte übrigens vor allem in den achtziger Jahren zu einem Begründungsparadox: Je durchgeknallter eine Theorie, desto größer ihr Anspruch auf explanative Adäquatheit. Diese umgekehrte Proportionalität beruhte auf folgendem Raisonement: Eine plausible *common sense*-Hypothese sei schon deshalb suspekt, weil sie in die Nähe eines vernünftigen, rational einsehbaren Prinzips gerät, was jedoch von einem Universal des Sprachvermögens schon

allein deshalb nicht zu erwarten sei, weil Sprache nicht allgemeiner Rationalität, sondern eigenen spezifischen, (mithin undurchschaubaren) **angeborenen** Gesetzen folgt. (Wer vom ad-hoc-Charakter einer These spricht, übersieht somit, dass das Kriterium, das zu dieser Einschätzung führt, ein rationales, aber kein biologisches ist.) Erst eine komplizierte, barocke These bekommt die Aura des auf Vernunft nicht-reduzierbaren, somit potenziell genetisch Angeborenen; da das Sprachspezifische genetisch ist und letzteres eigentlich immer noch einer Entschlüsselung harrt, wartet es nur auf den generativen Linguisten, der allein schon dank des stipulativen Moments seiner Thesen einen wesentlichen Forschungsbeitrag liefern kann.

Ob diese Haltung inzwischen überwunden ist, mag bezweifelt werden. Chomskys These jedenfalls, je intensiver man die Syntax einer Einzelsprache untersucht, um so näher komme man den Prinzipien der Universalgrammatik, scheint mir als Forschungsstrategie für keine Sprache a priori gerechtfertigt.

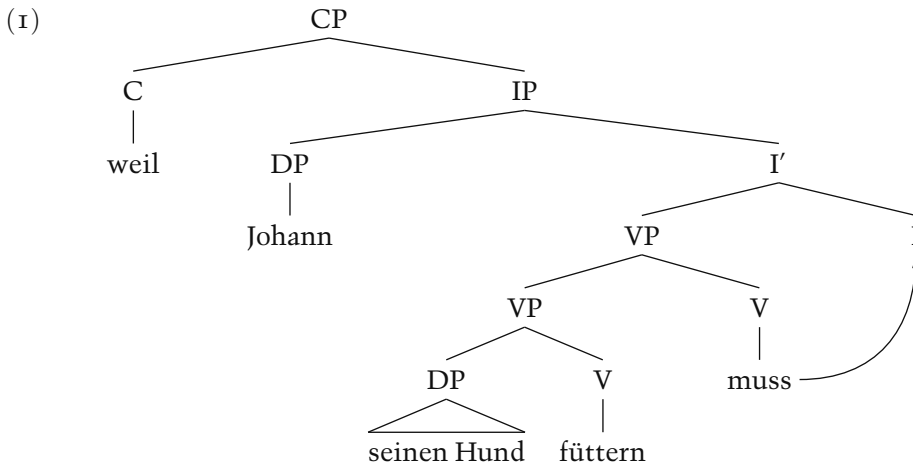
Die Kategorie I im Deutschen

3.

Fehlende Evidenz für I im Deutschen

3.1.

Wenn man von so etwas wie einer generativen „Standardanalyse“ des Deutschen überhaupt sprechen kann, dann würde diese eine I-Position voraussetzen, in die das finite Verb hineinbewegt wird (s. z.B. Haegeman (1991, S. 525ff) oder Borsley und Suchsland (1997)):



Wird hier das Modal offen (*overt*) oder verdeckt (*covert*) nach I bewegt? Im Englischen, wo zwischen I und V, also dem ersten und dem zweiten Verb, die Negation oder ein anderes in diese Position passendes Adverb stehen kann,

ließ sich diese Frage durch die Position des Adverbs entscheiden; im Deutschen dagegen ist es nicht möglich, zwischen den Verben des Verbalkomplexes irgendwelche Konstituenten zu positionieren:

- (2) weil er seinen Hund füttern (*nicht/oft) will (*nicht/oft)

Daher lässt sich diese Frage zunächst offenbar nicht entscheiden: Bewegung nach I könnte ohne sichtbare Folgen sein; sie wäre *ketteninvariant* oder **string vacuous**. Wenn eine solche Bewegung also in jedem Falle (ob als S-Struktur- oder LF-Bewegung) unsichtbar ist, warum brauchen wir dann überhaupt eine IP?

Abgesehen von der Stellung der Adverbien wird ohnehin schon aufgefallen sein, dass es auch die anderen Evidenzen, die wir für I im Englischen vorgetragen haben, im Deutschen nicht gibt. Eine Asymmetrie zwischen Hilfsverben und Vollverben ist nicht festzustellen, einen irgendwie gearteten *do-support* gibt es nicht. Modalverben haben im Deutschen durchaus eine nicht-finite Verwendung und können daher wie in (3) von den fett gedruckten finiten Verben eingebettet werden:

- (3) a. Sie **glaubt/scheint** kommen zu *müssen/sollen/dürfen* usw.
 b. Er **hat** kommen *müssen/sollen/dürfen*
 c. Er **muss** gewinnen *dürfen/können/wollen*
 d. Sie **will** wegfahren *dürfen/können/müssen*

Die Bewegung gewisser Modalverben wurde im Englischen dadurch motiviert, dass diese nicht *in situ* interpretiert, sondern rekonstruiert werden. Eine vergleichbare Notwendigkeit liegt aber im Deutschen nicht vor:

- (4) a. weil [_{VP} Fritz [_{V'} nicht [_V [_{VP} kommen] kann]]]
 b. weil [_{VP} Fritz [_{V'} nicht mehr [_V [_{VP} auf mich warten] will]]]

Denn in solchen Strukturen c-kommandiert die Negation das Modalverb, so dass hier die Notwendigkeit einer von der Oberfläche unterschiedenen Strukturebene entfällt. Folglich gibt es auch kein Argument für eine leere I-Position, in die ein Modalverb bewegt werden müsste. Auch in Bezug auf die übrigen I-bezogenen Regularitäten, die wir für das Englische betrachtet haben (Konjunktiv, Ellipsen, *tags*, usw.), ist leicht zu sehen, dass diese im Deutschen keine syntaktisch äquivalenten Entsprechungen haben. Weder gibt es die sog. *tag-Fragen*, s. (5), noch funktioniert die Ellipse im Deutschen so, wie wir sie für das Englische beschrieben haben, s. (6):

- (5) a. *Sie will dich besuchen, will sie nicht?
 b. Sie will dich besuchen, nicht wahr?
 c. *Sie kommt heute später, tut sie?
 d. Sie kommt heute später, oder?

- (6) SPRECHER A: Wünschen Sie im Saal zu dinieren?
 SPRECHER B: *Nein, ich wünsche nicht zu ____
 *Nein, ich wünsche nicht ____

Infinitive mit *zu* sind generell nicht weglassbar; Ellipsen sind im Deutschen nur ohne *zu* möglich:

- (7) SPRECHER A: Wollen Sie im Saal dinieren?
 SPRECHER B: Nein, ich will nicht ____

Klar ist auch, dass *zu* im Deutschen in einem banalen Sinne anders positioniert ist als im Englischen, vergleiche:

- (8) a. I promised **to** [_{VP} *go home*]
 b. John tried **to** [_{VP} *build a house*]
 (9) a. *Ich versprach, **zu** [_{VP} *nach Hause gehen*]
 b. *Johann versuchte, **zu** [_{VP} *ein Haus bauen*]

Offenbar kann *zu* kein phrasales Komplement haben. Vielmehr haben *zu* und *ge-* wie in (10) illustriert eine ähnliche Distribution, weswegen wir sie in Kapitel (I.) als Teil der Flexionsmorphologie behandelt haben (zur Position von *ge-* vor dem Hauptakzent s. Geilfuß-Wolfgang (1998)).

- (10) a. Er versprach, das Buch nie aufzuklappen
 b. Sie hat das Buch nie aufgeklappt
 c. Er vergaß, die Tür zuzumachen
 d. Sie hatte die Tür schon zugemacht

Zwar finden wir in der Literatur einige Versuche, *zu* entweder wie im Englischen als ein I-Element oder sogar als ein C-Element zu analysieren; die empirische Evidenz für diese Vorschläge ist jedoch m.E. recht mager.¹⁰

Aus all diesem folgt, dass wir die vielen Unterschiede zwischen dem Deutschen und dem Englischen gerade dadurch **erklären** könnten, dass wir annehmen, dass das Englische eine eigenständige syntaktische Kategorie I ausgebildet hat, während dem Deutschen eine solche Kategorie fehlt. Wenn wir davon ausgehen, dass der Ursprung der Kategorie I in der verbalen Flexion zu suchen ist, so können wir sagen, dass I im Deutschen ein Teil der Verbmorphologie geblieben ist, während sich I im Englischen zu einer eigenständigen syntaktischen Kategorie entwickelt hat.

Dass die meisten Linguisten dennoch eine IP-Struktur annehmen, hat wohl den Grund, dass die Satzkategorien als *einheitlich* und *universell* unterstellt werden. Wenn der Satz im Englischen eine IP ist, sollte es deshalb auch im Deutschen eine IP geben. Und umgekehrt hat man angenommen, dass der Satz im Englischen genau wie im Deutschen immer eine CP ist, obwohl eine CP im deklarativen Hauptsatz des Englischen leer wäre. Dass es für die Kate-

gorien möglicherweise keine *empirische* Evidenz gibt, die einen Sprachlerner befähigt, die Kategorie zu erwerben, hat diese Linguisten nicht gestört. Denn wenn Kategorien wie IP zur universellen Ausstattung aller Sprachen gehören, sind sie genetisch vorgegeben und brauchen deshalb nicht erlernt zu werden.

Eine solche genetisch motivierte Uniformitätsannahme halte ich für hochgradig unplausibel. In kürzester Zeit (für die Jahre 1989-92 gibt Webelhuth (1995, S. 76) eine Übersicht) wurden in der Literatur so viele funktionale Kategorien vorgeschlagen — und dies für die jeweils betrachteten Sprachen manchmal sogar mit gutem Grund —, dass deren Summe die Anzahl der syntaktisch relevanten morphologischen Kategorien einer einzelnen Sprache weit übersteigt. Es scheint daher völlig abwegig, all diese Kategorien in *jeder* Sprache in der syntaktischen Struktur eines *jeden* Satzes — wenn auch nur als leere Projektionen oder sonstwie „abstrakt“ — realisieren zu müssen. Ein solcher sog. kartographischer Ansatz kann kaum dem entsprechen, was man sich unter einer „psychologisch realen“ (d.h. beschreibungsadäquaten) Syntax vorstellt.¹¹

Wenn nun aber die aus dem Englischen bezogene Evidenz für eine I-Projektion im Deutschen nicht repliziert werden kann und, wie mir scheint, auch sonst keine Evidenz bekannt ist, die spezifisch für das Deutsche wäre und eine IP rechtfertigen könnte, kann gefragt werden, ob es positive Evidenz *gegen* eine IP gibt. Dieser Meinung ist u.a. Hubert Haider (1997b) in seiner Theorie der „projektiven Ökonomie“, worunter er den Verzicht auf leere Projektionen versteht. Er schreibt dort:

The empirically attestable sentence structure of German shows manifest disrespect for the functionally enriched structures proposed in current generative literature on theoretical grounds. The cascade of functional projections in a German clause — as shall be argued — is of a trivial size, namely one functional projection per single clause. (ebd. S. 31)

German does not provide compelling evidence, but displays considerable evidence against, the contention that case-checking obligatorily requires a functional head in the spec-position of which case features are checked. . . (ebd. S. 39)

Ich diskutiere nun einige von Haiders Argumenten, die, wenn nicht anders vermerkt, aus oben zitiertem Aufsatz stammen.

Argumentationen wie die Folgenden weisen einen hohen Grad an Theorieabhängigkeit auf. Wer die jeweils vorausgesetzten Prämissen nicht teilt, findet das jeweilige Argument wenig beweiskräftig, da die Daten möglicherweise auch aufgrund anderer Prämissen erklärt werden könnten. Daher werde ich mich im Folgenden bemühen, diese Prämissen möglichst explizit auszuarbeiten, wodurch auch alternative Erklärungen ins Blickfeld geraten können. Allerdings sollte darauf hingewiesen werden, dass von der Logik der Sache her in einer Situation, in der es überhaupt keine positive Evidenz für INFL gibt,

schon ein einziges wirklich überzeugendes Argument gegen INFL ausreichen würde, um den Punkt zu etablieren. Die Diskussion der weniger starken Evidenzen soll zumindest einen Einblick in die Argumentationsweise in der Linguistik geben und dabei gleichzeitig illustrieren, warum es in dieser so theorie-lastigen Disziplin so schwierig ist, direkte empirische Evidenzen zu finden.¹²

Bewegungsresistente Verben

3.2.

Wir haben schon in Abschnitt (III.6.1.) beobachtet, dass bestimmte, meist aus komplexen Nominalen abgeleitete Verben eine ausgesprochene C-Phobie aufweisen, s. (II):

- (II) a. als sie es uraufführten...¹³
 b. *Uraufführten sie es?
 c. *Führten sie es urauf?

Haiders Argumentation diesbezüglich ist nun folgende: Die Tatsache, dass keine Bewegung nach C möglich ist,

implies that the finite verb does not move to intermediate functional heads either. If it moved to a lower head, it could not be blocked from moving higher up. The verb stays in its finite position because it cannot be moved. So the clause-final position is the base position of the verb and not a position of a functional head.

Die Logik der Argumentation scheint auf dem Hintergrund des Englischen zu operieren: Vollverben gehen nicht nach C, weil sie schon nicht nach I gehen dürfen; müssen nun alle Vs im Deutschen nach I — dies die Annahme, gegen die argumentiert werden soll —, sollten sie auch nach C gehen dürfen, im Konflikt mit (II). Diese Logik enthält jedoch mindestens ein non sequitur. Denn im Vergleich mit dem Englischen würden sich Verben wie *uraufführen* gerade wie die Vollverben im Englischen verhalten, während die übrigen Vollverben des Deutschen sich wie die Hilfsverben verhalten würden. Dies wäre mit einer I-Projektion völlig kompatibel.

Ein zweiter nicht geklärter Punkt betrifft die Tatsache, dass wir ja immer noch nicht wissen, *warum* gerade Verben wie *uraufführen* nicht bewegt werden dürfen, weder nach C, noch eben nach I — aber eventuell doch nach I, aber dennoch nicht nach C? Solange der genaue Grund für die Immobilität nicht identifiziert ist, könnte es ja durchaus sein, dass dieser unbekannte Faktor zwar die Bewegung nach C blockiert, nicht aber die nach I. Somit kann aus den Fakten allein aber kein Argument gegen I gewonnen werden.

Haider beruft sich in seiner Argumentation auf Höhle (1991), aus dessen Werk wir uns daher einen expliziteren Aufschluss zu der Frage erhoffen dürfen, warum gewisse Verben nicht C-fähig sind. Mit Bezug auf die unten zitierten Daten heißt es bei Höhle (unter Beibehaltung der Originalnummerierung seiner Beispiele):

- (5) a. wenn die das Stück uraufführen
 b. wenn wir euch den Bau zwischenfinanzieren
 c. wenn die morgen wettrudern
 d. falls die dann rückfragen
- (6) (i) (a) *die uraufführen das Stück
 (b) *wir zwischenfinanzieren euch den Bau
 (c) *die wettrudern morgen
 (d) *die rückfragen dann
 (ii) (a) *die führen das Stück urauf
 (b) *wir finanzieren euch den Bau zwischen
 (c) *die rudern morgen wett
 (d) *die fragen dann rück
 (iii) [_v uraufführen]_i werden die das Stück wohl kaum t_i

Daraus ergibt sich nebenbei, daß die — beliebte, aber durch nichts begründete — Annahme (7) in Widersprüche führt:

- (7) In E-Sätzen [Verb-End-Sätzen, W.St.] ist das finite Verb mit einer I⁰-Position assoziiert und bindet von dort aus eine V⁰-Spur in einer V-Projektion.

Wenn die finiten Verben von (5) eine Spur von der Kategorie V⁰ binden könnten (nach dem Motto: Der Verbstamm bewegt sich nach I⁰, um dort mit den Finitheitsmerkmalen assoziiert zu werden), wäre nicht zu verstehen, wieso sowohl (6i) als auch (6ii) von vielen Sprechern abgelehnt wird, die (5) akzeptieren. Dabei können die „Pseudokomposita“ durchaus eine Spur binden, solange die von höherer Projektionsstufe ist wie in (6iii) ... Wenn dagegen *uraufführen* usw. in (5) die V^e-Position [Verb-End-Position, W.St.] einnehmen, hat man einen Ausgangspunkt, von dem aus man die Datenkonfiguration deuten kann.

Wie aber eine solche Deutung aussehen soll, ist auch bei Höhle nicht zu erfahren. Er unterscheidet lediglich zwischen V^e (dem Verb in Endstellung) und V⁰ (dem Verb in Zweitstellung) und bemerkt dazu, ...

daß *bausparen/bauchreden* [...] eine V^e-Position einnehmen, gegen deren Struktureigenschaften sie nicht verstoßen, während sie in [Sätzen wie (6-i)] eine V⁰-Position einnehmen würden (und dabei gegen die Struktureigenschaften von V⁰ verstoßen) ...

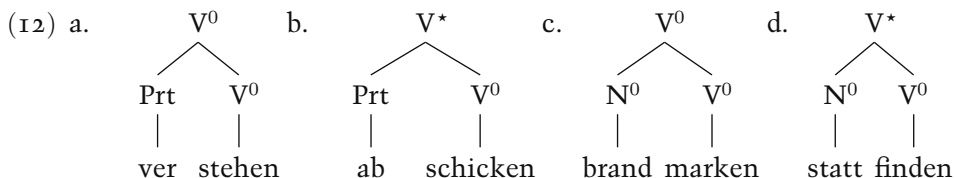
Wie die Struktureigenschaften von V^e und V⁰ (besonders im Blick auf die „Pseudokomposita“) genau zu formulieren sind, liegt nicht auf der Hand. Es dürfte vorteilhaft sein, diese Frage nicht jetzt im Entwurf eines „Fragments“ eigil lösen zu wollen.

Leider ist über diese Struktureigenschaften bei Höhle nichts zu erfahren. Die Sache läuft also im Grunde dann doch wieder darauf hinaus, die Bewegung nach C aus unbekanntem Gründen zu verbieten, sodass die Frage nach einer IP für die Erklärung letztlich nicht relevant ist.

Das Thema wird erklärungsintensiver von Vikner (2001) angegangen; sein Ausgangspunkt ist im Wesentlichen derselbe wie bei Haider und Höhle: auch

Vikner schließt auf eine Inkompatibilität der Erfordernisse der Verben, versucht aber, diese Erfordernisse näher zu spezifizieren.

Vikner unterteilt die Verbtypen zunächst in vier Klassen, die in (12) illustriert sind:



Der genaue Status von V* bleibe hier dahingestellt; wichtig ist lediglich, dass ein Unterschied gemacht werden muss bezüglich der Abtrennbarkeit der eingebetteten V⁰-Kategorie, die bei den V*-Verben in (b) und (d) gegeben ist, bei V⁰-Verben in (a) und (c) jedoch nicht. Vikners These lautet nun:

It is clear that the second half of *schutzimpfen*, i.e. *impfen*, is a verb, cf. the infinitival morphology, but the categorial status of the whole complex verb has not been resolved, i.e. it has not been resolved whether it is V⁰ or V*. I would like to suggest that *schutzimpfen* and the other complex verbs above that are unable to undergo V₂ have to fulfill **both** the requirements imposed on complex verbs of the V⁰ type **and** the requirements imposed on complex verbs of the V* type. [...] The result is that complex verbs of this type may only occur in contexts which are compatible with both analyses.

Dass nicht nach I bewegt werden darf, folgt unter zwei (von Vikner nicht explizit genannten) Standardannahmen, die in (13) explizit gemacht werden:

- (13) a. An einen Kopf darf nur eine X⁰-Kategorie adjungiert werden (insbesondere kein V*).
- b. Aus einer X⁰-Kategorie darf nichts herausbewegt (exkorporiert) werden.

Es ergibt sich nunmehr, dass diese Anforderungen von Verben, die simultan als V* und als V⁰ zu analysieren sind, nicht erfüllt werden können: als V* darf *schutzimpfen* wegen (13-a) nicht als Ganzes bewegt werden; wird aber nur ein Teil bewegt, so wird (13-b) für *schutzimpfen* als V⁰ verletzt. Daher ist eine Bewegung dieser Verben (wohin auch immer) nicht möglich.

Akzeptiert man Vikners Ausgangshypothese als Erklärung für den merkwürdigen Zwischenstatus dieser Verben, haben wir ein Argument gegen die Annahme einer obligatorischen Bewegung nach I gefunden. Vikner erhärtet zudem sein Argument durch die Überlegung, dass das Phänomen der unbeweglichen Verben in genau der Konfiguration auftreten kann, in der sich das Deutsche als OV-Sprache (mit postulierter Endposition von I) befindet; andere Sprachtypen wie z.B. das Englische mit seiner I-V-O-Konfiguration sind gerade so gebaut, dass sich ein analoges Phänomen nicht beobachten lässt. Anders als

Haider geht Vikner (2001) jedoch durchaus von der Existenz einer IP auch im Deutschen aus, allerdings einer, deren Komplement wie im Englischen rechts vom I-Kopf stehen muss. Was er beweisen möchte ist daher lediglich, dass es im Deutschen keine sichtbare, S-strukturelle V-nach-I-Bewegung gibt. Dadurch entstehen natürlich neue Probleme, u.a. die Frage, wie dann normale Verben nach C bewegt werden können, ohne den *Head Movement Constraint* zu verletzen, worauf wir weiter unten noch näher eingehen. Mit der Annahme, dass es tatsächlich keine I-Projektion gibt, verschwinden diese Probleme aber von selbst.

Betrachtet man die Logik der Argumentation genauer, ergibt sich für mich jedoch ein etwas fahler Beigeschmack. Denn fast bekommt man den Eindruck, als werde hier ein Widerspruch dadurch hergeleitet, dass man den betreffenden Verben Eigenschaften zuschreibt, die systemimmanent gesehen selber widersprüchlich sind, sodass es solche „Widersprüche“ und damit auch solche Verben eigentlich nicht geben dürfte. Hinzu kommt der immer noch etwas stipulative Charakter der Erklärung, denn in vielen Einzelfällen ist nicht recht ersichtlich, *warum* die präfigierte Komponente nicht eindeutig ein Präfix sein sollte bzw. das Verb nicht eindeutig ein V^0 .

Auf der Suche nach einer tiefergründigen Erklärung kommt Fortmann (2004a) zu folgender Beobachtung. Vergleicht man die Semantik der mobilen Verben im Vergleich zu den eher bewegungsresistenten, so sieht man, dass die Interpretation ersterer intransparent oder idiomatisch, während die der immobilen transparent ist. Zunächst seine Liste der intransparenten Verben:

- (14) a. brandmarken = stigmatisieren
brand ist keine modale Modifikation
- b. gewährleisten = garantieren
gewähr ist kein Argument
- c. handhaben = benutzen, anwenden
hand ist kein Argument oder modale Modifikation
- d. lobpreisen = rühmen
lob ist weder Argument noch Modifikation
- e. lustwandeln = spazieren
lust ist keine modale Modifikation
- f. maßregeln = strafen, sanktionieren
maß ist kein Argument
- g. nachtwandeln = ohne Bewußtsein umherlaufen, synonym mit *schlafwandeln*
nacht ist keine temporale Modifikation
- h. schlußfolgern = schließen, folgern
schluß ist kein Argument

- i. sandstrahlen = reinigen, eine Oberfläche behandeln
sand ist keine modale Modifikation
- j. wetteifern = konkurrieren
wett ist keine modale Modifikation
- k. wetterleuchten = blitzen ohne zu donnern
wetter ist keine modale Modifikation

Dagegen treten die nominalen Elemente der bewegungsresistenten Verben in eine semantisch transparente Argument- oder Modifikatorrelation zum verbalen Bestandteil:

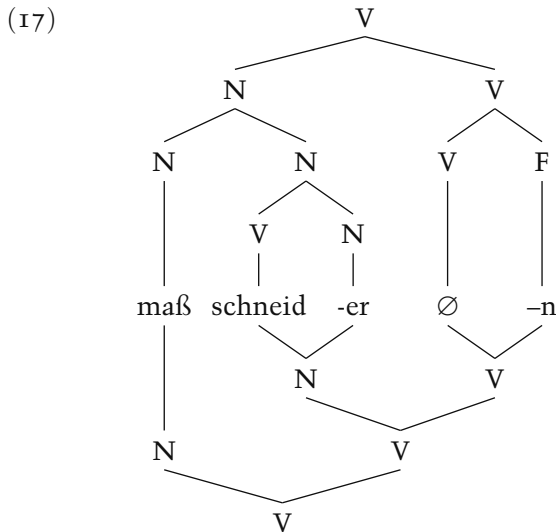
- (15) a. bauchlanden = Modalmodifikation
- b. bauchreden = Modalmodifikation
- c. bausparen = Finalmodifikation – sparen um zu bauen
- d. bergsteigen = Direktional
- e. ehebrechen = Objekt
- f. erstwählen = Temporalmodifikation
- g. hartlöten = Modalmodifikation – mit Hartlot löten
- h. kopfrechnen = Modalmodifikation
- i. kunststopfen = Modalmodifikation
- j. manndecken = Objekt
- k. preiskegeln = Finalmodifikation
- l. punktschweißen = Modalmodifikation
- m. rückfragen = Modalmodifikation
- n. schutzimpfen = Finalmodifikation
- o. strafversetzen = Finalmodifikation
- p. teilzahlen = Modalmodifikation
- q. uraufführen = Temporalmodifikation
- r. ursenden = Temporalmodifikation
- s. voranmelden = Temporalmodifikation
- t. wettrudern = Finalmodifikation

Nun wird man in der Semantik voraussetzen, dass Adjunkte oder Argumente von V dieses V in seiner Grundstellung c-kommandieren. Betrachtet man nun aber die morphologische Struktur der Bildungen in (15), so wird man feststellen, dass dies nicht der Fall ist. Als Beispiel betrachtet Fortmann *maßschneidern*, das zu den bedeutungstransparenten und somit immobilen Verben gehört:

- (16) a. Der Frack wurde maßgeschneidert
- b. Man schneiderte den Frack nach Maß
- c.? *Man maßschneiderte den Frack

Hier liegt eine Rückbildung von *Maßschneiderei* bzw. eine Konversion von *Maßschneider* vor. Legt man dem Verb das Nomen *Maßschneider* zugrunde

und nimmt man mit Fortmann ein leeres Verbalisierungsaffix an, so ergibt sich als Struktur der obere Baum von (17).



Das Erstglied des Kompositums, also *maß* (= nach Maß), kann die Forderung nach c-Kommando des semantisch vorauszusetzenden Verbs *schneiden* in dieser Struktur jedoch nicht erfüllen. Um eine für die Semantik verwertbare Struktur zu bekommen, müsste man wie in der unteren Struktur umklammern. Nach Fortmann liegt also ein Klammerparadox vor.

Eine seit Pesetsky (1985) beliebte Methode zur Auflösung von Paradoxien besteht darin, die unterschiedlichen Strukturanforderungen auf verschiedene Ebenen zu verteilen, die durch eine Bewegungstransformation miteinander verbunden sind. Im vorliegenden Fall könnte zuerst die obere Struktur generiert werden, wonach in einem zweiten Schritt dann *maß* in die richtige Position angehoben wird:

$$(18) \quad [v \cdot \text{maß}_i [v [N t_i [N \text{schneider}]] \emptyset\text{-n}]]$$

Wesentlich für die Argumentation ist, dass damit eine Projektion der V^* -Ebene entsteht, die per definitionem nicht bewegt werden darf. Es bleibt zu zeigen, dass auch die V^0 Ebene nicht bewegt werden kann. Plausiblerweise kann es innerhalb von Wörtern (d.h. innerhalb von V^0) nur dann Spuren geben, wenn diese ganz lokal (also auch innerhalb eines Wortes) gebunden sind. Dieser Lokalisierungsanforderung kann nach einer V^0 -Bewegung nicht mehr entsprochen werden; eine Exkorporation scheint also deshalb nicht möglich, weil dadurch innerhalb eines Wortes eine im Wort selber nicht gebundene Spur entstünde.

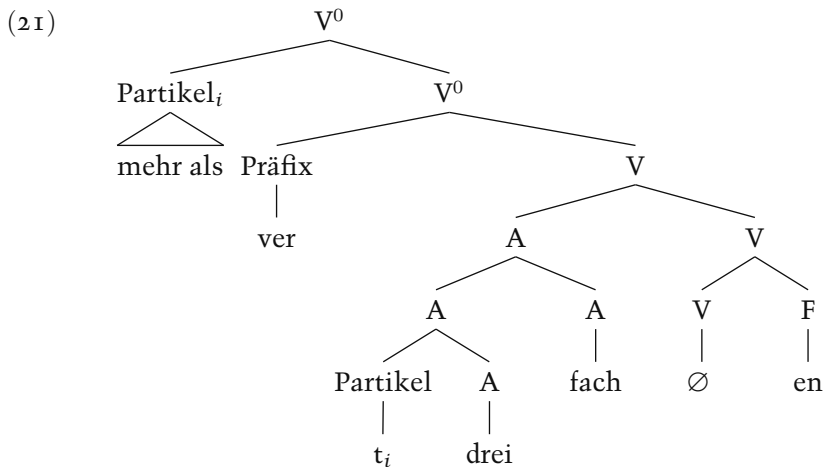
Zu dieser Erklärung passen auch die in Abschnitt (III.6.2.) diskutierten Daten:

- (19) a. Dies hat den Gewinn mindestens *mehr als* verdreifacht
 b. *Dies verdreifachte den Gewinn mindestens *mehr als*

Auch hier liegt ein Klammerparadox vor, denn semantisch bezieht sich *mehr als* auf *drei*: die semantisch transparente Form müsste *vermehralsdreifachen* heißen. Wie mir Jutta Hartmann mitteilt, gibt es wohl auch Sprecher, die (20) akzeptieren:

- (20) Er vermehraldsdreifachte seinen Gewinn

Dies lässt wieder darauf schließen, dass *mehr als* ähnlich wie *maß-* aus dem Wort herausbewegt wurde: Durch eine Art von Exkorporation wie in (21) wird *mehr als* quasi „syntaktisiert“, ohne dass es zur Bildung einer V^* -Kategorie kommen darf:



Dass (20) insgesamt in dieser Analyse ein V^0 ergibt, ergibt sich daraus, dass ich (22-a) akzeptabel finde (nicht aber (22-c)):

- (22) a. Er [v_0 mehr-als-verdreifachte] seinen Gewinn innerhalb weniger Ta-
 ge
 b. weil er den Gewinn [hat mehr-als-verdreifachen können]
 c. ??weil er den Gewinn mehr als [hat verdreifachen können]

Die Konsequenz aus (22-a) bezüglich der C-Fähigkeit ist daher eine andere als bei den immobilen Verben, da wir jetzt ja *mehr als verdreifachen* als Ganzes bewegen können. Damit geht uns aber, die Grammatikalität von (22-a) vorausgesetzt, für diesen einen Fall Vikners Argument gegen die I-Projektion

verloren, denn das komplexe Verb könnte und müsste ja als Ganzes nach INFL bewegt werden.

Eine Analyse, die im Wesentlichen auf der Auflösung eines Klammerparadoxons beruht, kann jedoch immer noch nicht alle Fälle von C-Phobie erklären. Wir wiederholen hier noch einmal einige Beispiele aus Abschnitt (III.6.2.), bei denen nicht davon auszugehen ist, dass ein Klammerparadox vorliegt:

- (23) a. (i) Der Angeklagte hat *so gut wie* gestanden
 (ii) *Der Angeklagte gestand *so gut wie*
 b. (i) Der Besuch hat *sowas von* geprahlt
 (ii) *Der Besuch prahlte *sowas von*
 c. (i) Die Kommission hat *nichts als* gemeckert
 (ii) *Die Kommission meckerte *nichts als*
- (24) a. *Gestern *so gut wie* gestand der Angeklagte
 b. *Gestern *so was von* prahlte der Besuch
 c. *Gestern *nichts als* meckerte die Kommission

Allerdings scheint mir hier der Nexus zwischen dem Verb und seinem „Vorspann“ nicht so eng wie bei *mehr als verdreifachen*, wie sich im Vergleich zwischen (22-c) und (25) zeigt:

- (25) a. ?weil er die Tat *so gut wie* könnte gestanden haben
 b. ?weil der Besuch *so was von* hat prahlen müssen
 c. ?weil die Kommission *nichts als* hat meckern können

Im Vergleich zu (26) verhalten sich *so gut wie*, *so was von* und *nichts als* tendentiell wie semantisch gehaltvolle Partikeln bei abtrennbaren Verben.

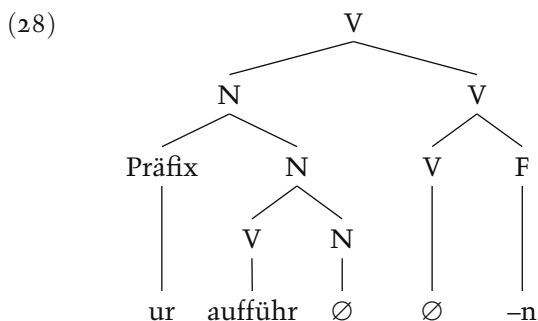
- (26) a. ?da sie nicht *weg* hat laufen wollen
 b. ?weil sie *Rad* hat fahren können

Richtig bleibt aber, dass die abtrennbaren Teile eine prosodische Einheit (eine phonologische Phrase) mit dem Rumpf bilden müssen; vergl. auch die fehlgeschlagenen Topikalisierungen in (27):

- (27) a. ??Gestanden hat der Angeklagte *nur so gut wie*
 b. *Geprahlt hat der Besuch *ja doch sowas von*
 c. *Gemeckert hat die Kommission *nichts als*

Nimmt man als Generalisierung weiterhin an, dass die fraglichen fokussierenden Ausdrücke ihren Fokus c-kommandieren müssen, so ist weder (27) noch Bewegung nach C möglich. Eine Verletzung dieser Bedingung müsste aber auch bei einer obligatorischen Bewegung nach INFL angenommen werden. Da die Sätze mit Endstellung des Finitums aber grammatisch sind, bieten auch sie nach wie vor Evidenz gegen die Bewegung nach INFL.

Am wenigsten fügen sich nun allerdings Verben wie *uraufführen* in Fortmanns Argumentationsschema. Sicher ist *uraufführen* von *Uraufführung* abgeleitet; dennoch wäre es einigermaßen verwegen, dieses mit einer morphologischen Struktur wie (28) zu versehen:



Hier müsste *-ung* durch ein leeres Nominalisierungsaffix ersetzt werden und *ur* muss aus dem Ganzen herausbewegt werden. Angesichts der semantischen Transparenz von *uraufführen* (= zum ersten Mal aufführen), die keinen Bezug auf das Nominal erkennen lässt, scheint (28) unnötig kompliziert. Haider (1993) zufolge ergibt sich hier die Unbeweglichkeit des Verbs *uraufführen* aus dem Dilemma, dass *ur-* die Eigenschaften eines Präfixes hat und demzufolge bei der Verbbewegung mit in die C^0 -Position aufrücken müsste, *auf-* hingegen die Eigenschaft einer Partikel hat, die bei der Verbbewegung am Platz bleiben muss. Beiden Anforderungen kann das Verb nicht zugleich genüge tun.

Diese Erklärung lässt sich nun aber leider nicht auf Fälle wie *ehebrechen* übertragen. Wollten wir *Ehebruch* voraussetzen, kommen wir mit der Ablautung in Konflikt. Setzt man *Ehebrecher* voraus, müsste die Nominalisierung *-er* genau wie *-ung* in (28) eine leere Variante haben. Dies aber scheint auf eine unmotivierte Duplizierung von Derivationsmorphemen hinauszulaufen. Daher ist auch Fortmanns Ansatz noch nicht ganz befriedigend, auch wenn er doch einen gewissen Fortschritt in der Argumentation gegen Bewegung nach I darstellt.

Verb-Umordnungen

3.3.

Das vielleicht interessanteste Argument Vikners gegen Bewegung von V nach I betrifft Verbumordnungen wie in:

- (29) a. da sie hat laufen wollen
 b. weil sie nicht mehr hat fahren können

Ich analysiere diese Konstruktion ausführlicher erst in Abschnitt (V.5.) und betrachte die Daten hier rein phänomenologisch. Wir beschränken uns dabei

vorerst auf nur zwei Verben am Ende eines Satzes. Betrachten wir die Verbabfolge im Nebensatz in (30) und in einem Hauptsatz mit drei Verben (31):

- (30) a. dass er das Haus sehen will
 b. *dass er das Haus will sehen
- (31) a. Er wird das Haus sehen wollen
 b. *Er wird das Haus wollen sehen

Unabhängig davon, ob eines der Verben finit ist oder nicht, sind diese Abfolgen jeweils grammatisch bzw. ungrammatisch. Vikner untersucht nun die Verbstellung in einer Reihe von germanischen Sprachen und Dialekten, u.a. Afrikaans, Deutsch, Sankt-Galler-Deutsch und Zürichdeutsch. Zunächst ist festzustellen, dass sich diese Sprachen bzw. Dialekte in Bezug auf die Sequenzierung der Verben jeweils leicht unterscheiden. Z.B. wäre die Abfolge (30-b) im Afrikaans grammatisch und die in (30-a) ungrammatisch. Dies zeigt die folgende Tabelle:

| (32) | Afrikaans | Dt. | Skt.-Galler-Dt. | Züri-Dt. | Typ | Beispiel |
|------|-----------|-----|-----------------|----------|----------|-----------------------|
| | 2 | 2 | 2 | 2 | Passiv | <i>getauft werden</i> |
| | 1 | 2 | 2 | 2 | Durativ | <i>stehen bleiben</i> |
| | 1 | 2 | 2 | 1/2 | Kausativ | <i>warten lassen</i> |
| | 1 | 2 | 1/2 | 1/2 | Modal | <i>kommen müssen</i> |

Die 2 bedeutet, dass das übergeordnete Verb rechts vom untergeordneten stehen muss, 1 bedeutet links, 1/2 bedeutet, dass beides möglich ist. Die für das Argument relevante Generalisierung ist nun folgende: Eine Abfolge ... $V_i V_j$ im Nebensatz (also am Ende eines Satzes mit Finitum V_i oder V_j) ist genau dann grammatisch, wenn dieselbe Abfolge auch am Ende eines Hauptsatzes (also mit einem Finitum V_k in Zweitposition und der Abfolge $V_i V_j$ ohne Finitum am Ende des Satzes) grammatisch ist. Beispielsweise kann in keiner Sprache die Grammatikalitätsverteilung in (31) genau umgekehrt sein wie in (30). Wenn also in einer Sprache oder einem Dialekt (33-a) grammatisch ist, wird auch (33-b) grammatisch sein, und umgekehrt:

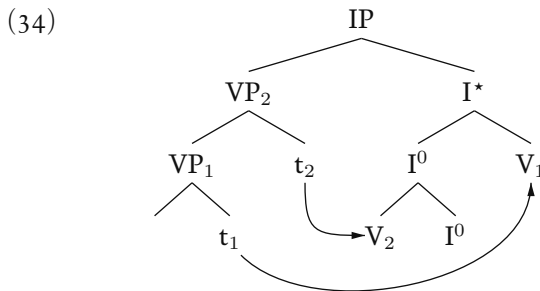
- (33) a. Er wird sicher nicht müssen kommen
 b. weil er sicher nicht muss kommen¹⁴

Diese Korrelation kann kein Zufall sein. Vikner schließt hieraus:

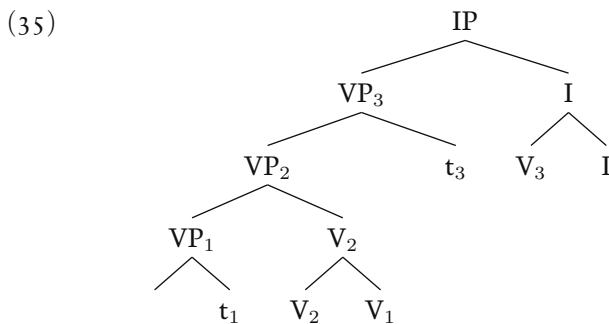
If the finite verbs in embedded non-V₂ sentences ... had undergone V⁰-to-I⁰ movement, then the parallels ... would be a coincidence, because the movement that had applied would not be the same ...

Leider wird auch dieses Argument nicht weiter ausgeführt. Versuchen wir, es genauer zu verstehen.

Nehmen wir an, die Indizierung der Grundabfolge sei V_1V_2 , wobei in einer OV-Sprache V_1 von V_2 eingebettet wird. Bei der τ -Abfolge aus Tabelle (32) muss es dann irgendwann eine Umstellung gegeben haben, die in V_2V_1 resultiert. Die traditionelle, mit dem Begriff **V-Anhebung** (engl. *V-raising*) verbundene Annahme ist die, dass V_1 an V_2 adjungiert wird. In (33-a) wäre dieser Annahme folgend also *kommen* an *müssen* adjungiert. Unter der IP-Hypothese muss aber im Nebensatz (33-b) V_2 als Finitum nach I bewegt werden; üblicherweise ist auch dies eine Adjunktion an I. Genau diese These bereitet nun Probleme. Wir könnten zunächst V_2 bewegen und die Abfolge $V_1t_2V_2+I$ erhalten (s.u.). Um die τ -Abfolge zu generieren, muss V_1 nach rechts bewegt werden. Aber wohin? Würden wir V_1 an V_2 adjungieren, müsste bei der Bewegung von I nach C der ganze Verbkomplex nach C gehen können, wir müssten zwei Verben bewegen können, was nie der Fall ist.¹⁵ Wir dürfen also nur außen adjungieren, also wie in (34):



(35) zeigt die entsprechende Konstellation für den Fall, dass V_2 nicht das Finitum ist; die Endstellung von V_2V_1 entsteht dann dadurch, dass I nach C bewegt wird:



Soweit scheint alles in Ordnung, unter der Voraussetzung, dass bei einer eventuellen Bewegung nach C nur der untere Teil der I-Projektion von (34) bewegt werden darf. Beim Vergleich zwischen den Ableitungen in (34) und (35) zeigt sich, dass die Landestelle der Adjunktion von V_1 in (35) eine V-Projektion ist,

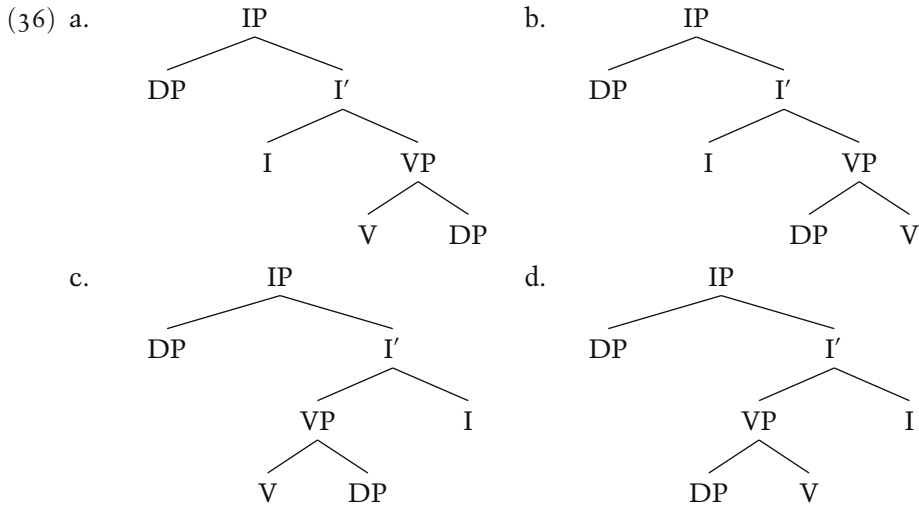
in (34) eine I-Projektion. Aufgrund dieses Unterschiedes würde man nun aber erwarten, dass es bezüglich der Zulässigkeit der Transformation hier sprachspezifische Unterschiede geben *könnte*, die wir aber gerade nicht entdecken. Die Variabilität der Sprachen zeigt daher, dass es bei der zu postulierenden Transformation eben nicht darauf ankommen kann, welche Morphologie die Verben haben, sondern darum, welchen semantischen Typ sie haben. M.a.W., was Vikners Daten zeigen, ist zunächst einmal lediglich, dass die in Frage stehende Transformation so formuliert werden müsste, dass sie auf die Flexion des Verbes (und auf mögliche intervenierende Spuren) *keine* Rücksicht nimmt. Ein Verbstamm zusammen mit einer nicht-finiten Flexion sollte sich nicht anders verhalten als ein Verbstamm zusammen mit einem I.

Dies aber ist mit dem hier zur Debatte stehenden syntaktischen Status der I-Projektion nicht recht vereinbar, denn als syntaktische Projektion muss I ja, wie wir gesehen haben, ignoriert werden. Auch morphologisch spielt I keine Rolle. Da die I-Projektion mit dem jeweils relevanten Typ des Verbs selbst nichts zu tun hat, entsteht bei Adjunktion an I das Problem, dass I die Lokalität der Beziehung zwischen den Verben stört. Auf ganz analoge Probleme waren wir übrigens schon zuvor bei der Diskussion des Negationskopfes im Englischen gestoßen: auch dieser sollte einerseits ein syntaktischer Kopf, andererseits aber für morphologische Prozesse transparent sein.

Zu beachten ist bei dieser Argumentation vor allem dies: als Argumentationsvoraussetzung wurde angenommen, dass sich I wie eine eigenständige syntaktische Projektion verhält, nicht wie eine morphologische. Der Unterschied sollte klar sein: nur in der Morphologie haben wir erlaubt, dass sich die Eigenschaften von V auf V+F (=V+I) vererben. Wenn I dagegen eine syntaktische Kategorie ist, sollte dies nicht möglich sein, und genau aus dieser theoretischen Annahme und der Generalisierung, dass I für die Verbumordnung nie eine Rolle spielen kann, leiten wir ab, dass es I als syntaktische Kategorie am rechten Rand des Satzes in den betrachteten Sprachen nicht geben kann, q.e.d.

Wie Vikner schreibt, sind die einzelnen Argumente gegen INFL vielleicht nicht alle 100-%ig überzeugend. Was hier ohne weitere Begründung vorausgesetzt wurde, war, dass die Reihenfolge der Verben ein syntaktisches Phänomen ist, das nicht einfach durch sog. Oberflächenfilter beschrieben werden kann, für die es (wie beim *Affix Hopping*) letztlich gänzlich irrelevant wäre, wie die syntaktische Struktur (mit oder ohne INFL) aussieht.¹⁶ Gestehen wir aber eine Strukturbezogenheit der Analyse zu, die wir in Abschnitt (V.5.) konkretisieren werden, so trägt Vikners Argument doch insgesamt entscheidend zu der These bei, dass wir eine I-Projektion im Deutschen tatsächlich nicht brauchen können. Es demonstriert jedenfalls einmal mehr, dass die Annahme einer solchen Projektion mehr Probleme schafft als löst (insbesondere dann, wenn sie kein einziges mir bekanntes empirisches Problem löst).

Vikner selber zieht freilich lediglich den Schluss, dass es in keiner Sprache eine *finale* I-Projektion geben kann, dass es also von den vier möglichen Strukturen in (36) nur die in a. und b. geben kann:



Das Deutsche würde Vikner zufolge zum Typ (36-b) gehören, ohne dass eine V-Bewegung nach I sichtbar wäre. Wir sind dieser Möglichkeit bisher nicht nachgegangen. M.E. kann es ein empirisches Argument gegen eine unsichtbare Bewegung nach I nicht geben; daher kann es aber auch keine positive empirische Evidenz für IP geben und damit wäre dann die IP nicht lernbar. Ihre Existenz hängt dann lediglich von der Annahme an, dass IP universell ist. Die These von der Universalität funktionaler Kategorien haben wir aber schon zu Beginn der Diskussion verworfen.

Fehlendes Expletivum

3.4.

Haiders nächstes Argument gegen I beruht auf folgender Generalisierung:

If there is a functional spec-position for subjects, this spec-position would license clause internal expletives. But, clause internal expletives are ungrammatical in German.

(37) *Meistens wurde_i [_{IP} es [_{VP} gelacht] t_i]

Die Prämisse ist ein Konditionalsatz, der selber nicht weiter begründet wird. Nehmen wir an, diese Prämisse ist korrekt. Nun wird im Umkehrschluss gefolgert: Weil das Deutsche kein Expletivum hat, kann es auch keine entsprechende funktionale Projektion, also keine IP haben.

Wie viele andere Syntaktiker haben wir in Abschnitt (II.3.3.3.) jedoch angenommen, dass das Deutsche dennoch über ein Expletivum verfügt, allerdings über ein *leeres* Element, das in der Literatur „Expletiv-pro“ genannt wird

(und von dem die Proponenten einer I-Projektion ebenfalls annehmen, dass es in SpecI lizenziert ist). Ein ähnliches Expletiv ist auch für Inversionsstrukturen in sog. Pro-drop-Sprachen wie Italienisch vorgeschlagen worden:

- (38) [IP pro [VP [VP arriva] Gianni]
ankommt Gianni

Ein entscheidender Unterschied zwischen Italienisch und Deutsch war nun der, dass das *pro* im Italienischen referentiell sein kann:

- (39) [IP pro [VP arriva]]

Im Deutschen ist *pro* nie referentiell. (Im Englischen wäre das Expletiv nicht leer, sondern ein *there*). Ein solches *pro* ist natürlich mit Haider's These völlig inkompatibel; Haider bemerkt zur Annahme eines *pro* im Deutschen: "Invoking a language specific pro-drop option is an ad hoc patch-up strategy that does not adequately capture the empirical situation" (ebd., S. 40f). Mir ist jedoch nicht klar, warum die Postulierung eines sprachspezifischen leeren Elementes empirisch inadäquat sein kann.

Worum es geht, ist letztlich wohl, ob die Korrelation „kein sichtbares Expletiv = VP und sichtbares Expletiv = IP“ typologisch korrekt und darüber hinaus aus allgemein akzeptierten Prinzipien ableitbar ist. Im Holländischen etwa, einer Sprache, der Haider eine IP zugesteht, weil sie ein Expletivpronomen *er* hat (s. z.B. Bech (1952), Reuland (1988), Model (1991, §10.3.3.)), ist es dennoch in gewissen Konfigurationen möglich, die Subjektposition leer zu lassen:

- (40) a. Maar op het laatst werd [pro] gelachen
aber an dem Schluss wurde gelacht
b. Hij zei dat op zijn bruiloft [pro] werd gedanst
er sagte dass auf seiner Hochzeit wurde getanzt

Wenn aber auch in einer bona fide IP-Sprache ein leeres *pro* angenommen werden muss, ist der einfachen Korrelation, welche die Grundlage der Argumentation war, zumindest partiell der Boden entzogen. Denn Deutsch könnte dann eine Sprache mit IP sein, die jedoch nur ein leeres Expletiv haben kann. Haider müsste also gegen leere Expletive argumentieren und zeigen, dass eine Sprache, in der das expletive *er*-Pronomen des Holländischen zugunsten eines Null-Pronomens aufgegeben wird, mit der IP-Existenz typologisch nicht konsistent ist. Dieser Nachweis müsste aber erst noch erbracht werden: es müsste ja in jeder Sprache ohne Expletiv auch die IP-Losigkeit nachgewiesen werden können, was, wie wir sehen, schon für eine einzige Sprache ohnehin schwer genug ist.

Haiders Annahme scheint zwar auf den ersten Blick recht plausibel; tatsächlich müsste aber noch viel Arbeit geleistet werden, um sie in alle Richtungen abzusichern.

Voranstellung von Pronomina

3.5.

Haider vergleicht das Deutsche mit dem Holländischen auch in Bezug auf die mögliche Position von Objekt-Pronomina. Da Holländisch wie gesagt eine Sprache mit sichtbarem Expletiv-Pronomen ist, geht er davon aus, dass das Holländische (als OV-Sprache) eine IP hat. Die relevanten Daten, die gleichzeitig einen Unterschied zum Deutschen illustrieren, sind nun diese:

- (41) a. Toen vond mijn broer het opeens tussen oude kranten
 Damals fand mein Bruder es plötzlich zwischen alten Zeitungen
 b. *Toen vond het mijn broer opeens tussen oude kranten
 Damals fand es mein Bruder plötzlich zwischen alten Zeitungen
- (42) a. Nog nooit had de jongen zich meer ingespannen dan dit jaar
 Noch nie hatte der Junge sich mehr angestrengt als dieses Jahr
 b. *Nog nooit had zich de jongen meer ingespannen dan dit jaar
 Noch nie hatte sich der Junge mehr angestrengt als dieses Jahr

Offenbar sind die Übersetzungen der ungrammatischen Beispiele im Deutschen völlig grammatisch. Haider nimmt nun an, dass eine einheitliche Beschreibung dieser Daten dann möglich ist, wenn die Voranstellung von Pronomina Adjunktion an VP, nicht aber an IP ist. Der Unterschied wäre dann der, dass das Deutsche Pronomina vor dem Subjekt duldet, weil das Subjekt in SpecV steht, das Niederländische dagegen keine Pronomen vor dem Subjekt hat, weil das Subjekt dort in SpecI steht.

Das Argument setzt voraus, dass das Verhalten der Pronomina in beiden Sprachen auf einem einheitlichen Prozess beruht. Dies aber wäre noch zu beweisen. Zu prüfen wäre insbesondere, was die Daten in dem genannten Aufsatz nicht zeigen, ob es nämlich im Holländischen überhaupt eine unabhängig motivierte Vorwärtsbewegung von Pronomina gibt. Denn genau dies wird ja vorausgesetzt, indem von der Annahme ausgegangen wird, dass die Stellung des Adverbials *opeens* (plötzlich) die VP-Grenze markiert. Objekte müssten dann immer rechts von *opeens* generiert werden, und nur Pronomina könnten nach links bewegt werden. Wie aber (43) zeigt, ist es durchaus möglich, das Adverb *plötzlich* hinter das Objekt *de bewijzen* zu platzieren:

- (43) Toen vond mijn broer de bewijzen opeens tussen oude
 Damals fand mein Bruder die Beweise plötzlich zwischen alten
 kranten
 Zeitungen

Zum Sprachvergleich wäre noch mehr zu sagen, was an anderer Stelle nachgelesen werden kann: so argumentieren Neeleman und Reinhart (1998) ausführlich, dass die Abfolgen „Adverb vor Objekt“ und „Objekt vor Adverb“ im Holländischen beide basisgeneriert werden können (was wir übrigens auch für das Deutsche annehmen). Folgt man dieser Argumentation, so ist einer wesentlichen Voraussetzung für Haiders Argumentation leider der Boden entzogen, denn die Bewegung, die Haider voraussetzt, gibt es im Holländischen nicht.¹⁷

Extraktion aus einem Subjekt

3.6.

Das nächste Argument betrifft die Extraktion aus einer Subjektposition, die im Englischen offenbar ungrammatisch ist, im Deutschen aber möglich zu sein scheint, wie Haider anhand von (44-d) illustriert:

- (44) a. [_{CP} PRO to discuss it with him] would be worthwhile
 b. *What_i would [_{CP} PRO to discuss e_i with him] be worthwhile
 c. What_i would it be worthwhile [_{CP} PRO to discuss e_i with him]
 d. Was_i würde [_{CP} PRO mit ihm e_i zu besprechen] sich denn noch lohnen
 e. ?Was_i würde es sich denn noch lohnen [_{CP} PRO mit ihm e_i zu besprechen]

Extraktionen von PPs aus Subjekt-DPs werden von deKuthy (2002) untersucht:

- (45) a. [_{PP} Über Strauß] hat [_{DP} ein Witz t] die Runde gemacht
 b. [_{PP} Über Quantenphysik] sind schon [_{DP} viele Aufsätze t] veröffentlicht worden
 c. [_{PP} Aus dem „English Theater“] stehen [_{DP} zwei Modelle t] in den Vitrinen
 d. [_{PP} Vom „English Theater“] stehen [_{DP} zwei Modelle t] in den Vitrinen
 e. * [_{DP} Des „English Theater“] stehen [_{DP} zwei Modelle t] in den Vitrinen

Wie (45-e) zeigt, ist Extraktion einer DP nicht möglich, während Extraktionen von PPs möglich zu sein scheinen. Für dieses Faktum kenne ich keine allgemein anerkannte Erklärung; im Folgenden geht es daher allein um die prinzipielle Möglichkeit der Extraktion aus einer Subjekt-CP oder -DP.

Entscheidend ist dann wieder, welche Erklärung man für den Kontrast zwischen Deutsch und Englisch geben könnte. Haiders Annahme ist natürlich, dass aus SpecV „lang“ extrahiert werden darf, aus SpecI dagegen nicht.

Folglich kann der Subjekt-Infinitiv in (44-d) nicht in SpecI stehen, sodass Haider folgert, dass es im Deutschen keine IP gibt.

Wenn nun allerdings eine fürs Deutsche angenommene IP andere Eigenschaften hätte als die IP des Englischen, wäre mit diesen Daten nichts bewiesen. Z.B. wurde von Kayne (1984), Koster (1984), Koster (1987) u.a. beobachtet, dass die Rektionsrichtung eines für das Deutsche angenommenen Is mit der des Verbs im Deutschen übereinstimmt, im Englischen jedoch nicht. Die Rektionsrichtung, in der das Verb sein Objekt regiert, wurde **kanonische Rektionsrichtung** genannt. Diese geht im Englischen nach rechts, im Deutschen nach links. Das Kriterium für die Extrahierbarkeit könnte dann folglich so lauten, dass nur aus einer Phrase extrahiert werden darf, die kanonisch regiert ist, also in kanonischer Rektionsrichtung steht. Die Erklärung wäre also, dass SpecI im Deutschen kanonisch regiert ist, weil I genau wie V nach links regiert; im Englischen jedoch wird SpecI nicht kanonisch regiert, da I nach links, V aber nach rechts regiert.

Ich möchte es hier dahingestellt lassen, ob diese Erklärung richtig ist oder nicht. Leider gibt es gegenwärtig m.E. noch keine allseits befriedigende Theorie der Extraktion im Deutschen. Erste Ansätze zeigen aber (s. Featherston (2005c,b)), dass sich in dieser Hinsicht das Deutsche doch fast wie das Englische verhält, und dass es deshalb kaum gerechtfertigt ist, mittels Extraktionsdaten essentielle Unterschiede zwischen Deutsch und Englisch herzuleiten. Hiermit übereinstimmend wird in der Literatur zum Deutschen denn auch oft genug behauptet, dass Extraktionen aus Subjekten ungrammatisch sind; vergl. etwa die Beurteilung von (46-a,b) aus Müller (1995) und von (46-c) aus deKuthy (2002).

- (46) a. *_[PP Über wen] hat den Wolfgang _[DP ein Buch t] beeindruckt?
 b. *_[PP Über wen] hat _[DP ein Buch t] den Wolfgang beeindruckt?
 c. *_[PP Auf Strafmilderung] haben sich _[DP unrealistische Hoffnungen] breitgemacht

Für die Daten in (45) wird gelegentlich behauptet, dass es sich um gar keine echte Bewegung handelt, sondern um eine Art Reanalyse der PP als semantisch, nicht aber syntaktisch zur DP gehörend. Für die Extraktion aus Infinitiven könnte argumentiert werden, dass Infinitive im Deutschen generell extraktionsdurchlässiger sind als im Englischen. Diese vielen Hypothesen stehen somit in Konkurrenz zu der von Haider, und es müsste wie zuvor noch viel mehr argumentative Arbeit geleistet werden, um das Argument gegen alle möglichen Alternativen abzusichern.

Blockierung der Bewegung nach C

3.7.

Dieses Argument beruht auf dem schon beschriebenen Faktum, dass es im Englischen einen Mechanismus geben muss, der es Vollverben verbietet, sich nach I zu bewegen. Wenn aber keine Bewegung nach I möglich ist, ist auch keine Bewegung nach C möglich, wie (47) illustriert:

- (47) a. *It not works
 b. *It works_i not t_i
 c. *Works_i it t'_i not t_i?

Dann wäre aber — unter der für die Zwecke des Argumentes angenommenen Prämisse, dass schon bewiesen ist, dass es im Deutschen keine Bewegung nach I gibt, dass aber dennoch eine IP-Projektion anzunehmen ist — auch (48)

- (48) Funktioniert es?

als ungrammatisch vorhergesagt. Da diese Prognose offensichtlich falsch ist, muss geschlossen werden, dass es keine I-Projektion geben kann.

Die naheliegende Frage ist nun aber, ob es nicht wenigstens denkbar wäre, die I-Projektion immer nur als Zwischenstation einer Bewegung zu nutzen, sodass das Verb nur dann nach I zu bewegen ist, wenn nachfolgend I nach C bewegt wird (wie z.B. von Kratzer (1984) angenommen). Um die Plausibilität einer solchen Annahme beurteilen zu können, bräuchten wir natürlich eine unabhängig motivierte Theorie der Bewegung, und gerade in dieser Frage stoßen wir in ein theoretisches Wespennest.

Die allgemeine Konfiguration ist diese: Angenommen wir müssen von A nach B bewegen. Diese Bewegung ist gut motiviert: sie ist sichtbar. Allerdings sagt die Theorie (eine Beschränkung β) voraus, dass wir nicht direkt nach B bewegen können (z.B. könnte β der *Head Movement Constraint* sein), sondern eine Zwischenstation X benutzen müssen. Das Problem ist nun, dass die Bewegung nach X „an sich“ unmotiviert ist. D.h., es gibt, wie im vorliegenden Fall, keine von β unabhängige Motivation, nach X zu bewegen. Bewegung nach X ohne Bewegung nach B wäre ungrammatisch. Dies ist eine besonders harte Nuss für einen inkrementellen merkmal- und ökonomiegetriebenen Aufbau der Phrasenstruktur, wie er im Minimalismus vorausgesetzt wird. Denn zum Zeitpunkt der an sich nicht motivierten Bewegung nach X ist ja die Struktur noch nicht so weit aufgebaut, dass das System „wüsste“, dass an den (zu diesem Zeitpunkt noch nicht existierenden Knoten) B bewegt werden muss, und dass Bewegung nach X ohne Bewegung nach B nicht möglich sein darf.

Das Problem stellt sich vor allem für die lange W-Bewegung, die aus Lokalitätsgründen jeweils über die Spezifikatorposition einer CP gehen muss:

- (49) a. * $[_{CP} W\text{-Phrase}_i C [_{IP} \dots [_{CP} C [_{IP} \dots t_i \dots]]]]$
 b. $[_{CP} W\text{-Phrase}_i C [_{IP} \dots [_{CP} t'_i C [_{IP} \dots t_i \dots]]]]$

Bewegung in einem Schritt wie in (49-a) ist üblichen Annahmen zufolge verboten; dies folgt aus der sog. **Subjazenbedingung**, die es nicht gestattet, in einem Schritt über mehr als eine finite IP (bzw. VP) zu bewegen. Diese wichtige Bedingung der Transformationsgrammatik erklärt, warum es viel eher möglich ist, aus einem *dass*-Komplement zu extrahieren, als aus einem W-Komplement:

- (50) a. Wann_i meinst du, t'_i dass wir uns t_i treffen sollen?
 b. *Wann_i fragte er, wer \emptyset uns t_i treffen soll?

(50-b) ist blockiert, wenn sich *wann* wie in (a) auf *treffen* beziehen soll. Dies folgt, da in (50-b) die eingebettete SpecC-Position schon durch *wer* besetzt ist und daher nicht als „Fluchtposition“ benutzt werden darf. Bewegung in zwei Schritten wie in (50-a) und (49-b) ist nun zwar bezüglich der Lokalisationsanforderung an jede einzelne Bewegung erlaubt, verletzt aber das minimalistische Ökonomieprinzip, da die erste Bewegung keiner Merkmalüberprüfung dient und somit zum Zeitpunkt der Bewegung, also beim Aufbau der inneren CP noch nicht motiviert werden kann. Versieht man andererseits das eingebettete C mit einem Merkmal, das die Bewegung erlaubt, ist nicht zu sehen, wie (51) ausgeschlossen werden kann.

- (51) *Ede meinte, wann wir uns treffen sollen.

Klar, dass hier der theoretischen Spekulation Tür und Tor geöffnet ist; man benötigt eine Art *look-ahead-device*, eine Art Wurmloch, mit dem sich in die Zukunft blicken lässt (s. z.B. Müller (1999)). Wenn es aber gelingt, dieses Problem irgendwie zu lösen, ist auch Haiders Argument anders zu bewerten. Auf dem Hintergrund der Tatsache, dass das Problem der lokal unmotivierten Bewegung auch in anderen Kontexten auftaucht und gelöst werden muss, ist anzunehmen, dass eine befriedigende Lösung dieses Problems auch auf die an sich nicht motivierte Bewegung von V über I nach C anwendbar ist. Dann aber lässt sich aus Daten wie (47) und (48) kein Argument mehr gewinnen. Denn die Voraussetzung, dass bewiesen ist, dass es keine Bewegung nach I geben kann, wäre jetzt ja zu relativieren: Bewegung nach I könnte es nur bei nachfolgender Bewegung nach C geben. Dann aber lässt sich aus der Grammatikalität von (48) allein kein Argument gegen IP gewinnen.

Extraposition und Abtrennbarkeit

3.8.

Beim folgenden Argument geht es um abtrennbare Verben im Zusammenspiel mit der Extraposition. Ich zitiere in (52) zunächst die Daten aus Haider (1997b) (Haider verwendet in diesem Aufsatz statt *t* für *trace* stets *e* für *empty*):

- (52) a. [Anfangen mit dem Rauchen] hat er noch nicht

- b. Er *fi*ng mit dem Rauchen *an*
- c. *Er *anfi*ng mit dem Rauchen
- d. dass er *anfi*ng mit dem Rauchen
- e. *dass er [*an-e*_i mit dem Rauchen] *fi*ng_i
- f. * [*An-e*_i mit dem Rauchen] *fi*ng_i er

Haiders Argument beruht auf (52-e/f): Gäbe es eine Bewegung des Verb-Rumpfes nach I, so wäre deren Ungrammatikalität unerwartet. Und tatsächlich scheint klar, dass in einer Theorie ohne V-Bewegung die Daten in (52-e/f) nicht generierbar sind.

Zunächst soll (52-a) zeigen, dass *mit dem Rauchen* rechts vom Hauptverb generiert werden kann, was ja auch schon in (52-d) so sein muss. (51-b,c) zeigen lediglich, dass es sich bei *anfangen* um ein abtrennbares Verb handelt. Eine obligatorische Bewegung des Verbumpfes nach I würde nun (51-e) erzeugen. Und auch eine Topikalisierung der VP wie in (51-f) kann die Grammatikalität nicht wiederherstellen.

Dieses Argument scheint auf den ersten Blick zwar schlüssig, enthält jedoch zwei Lücken. Schon in Abschnitt (III.8.2.) haben wir gesehen, dass es bezüglich der Extraposition Beschränkungen möglicherweise nicht-syntaktischer Art geben muss. Illustrieren wir zunächst, wie in einem System ohne IP die Ableitungsschritte für den Satz (52-a) aussehen müssten:

- (53) a. [_{VP} noch nicht [_{VP} mit dem Rauchen angefangen]]
- b. [_{VP} noch nicht [_{VP} [_{VP} t_i angefangen] [_{PP} mit dem Rauchen]_i]]
- c. [_{VP} [_{VP} noch nicht [_{VP} t_i angefangen mit dem Rauchen]] hat]]
- d. [_{VP} er [_{V'} noch nicht [_{V'} [_{VP} angefangen mit dem Rauchen]] hat]]
- e. [_{CP} hat_j [_{VP} er [_{V'} noch nicht [_{V'} [_{VP} angefangen mit dem Rauchen]] t_j]]]]
- f. [_{CP} [_{VP} angefangen mit dem Rauchen]_k [_{C'} hat_j [_{VP} er [_{V'} noch nicht [_{V'} t_k] t_j]]]]]]

Diese Ableitung enthält die Zwischenstruktur (53-d), die als Nebensatz ungrammatisch ist:

- (54) *weil er noch nicht angefangen mit dem Rauchen hat

Im Abschnitt über Extraposition waren wir dazu gezwungen, eine Oberflächenbedingung anzugeben, die dafür sorgt, dass die Teile des Verbkomplexes, also *anfangen* und *hat*, adjazent (benachbart) bleiben:

- (55) *... V] XP] V]

Dieselbe Bedingung könnte dann aber auch die Ungrammatikalität von (52-e) erklären, denn auch hier ist ja die Adjazenz von [_V *an+e*] und [_V *fi*ng] verletzt, sodass (52-e) aus unabhängigen Gründen ausgeschlossen werden kann.

Wenden wir uns nun (52-f) zu. Auch diese Struktur kann, mit oder ohne IP, aus unabhängigen Gründen ausgeschlossen werden. Denn wie wir schon früher beobachtet haben, können kopflose Konstituenten nie topikalisiert werden, vergl.:

- (56) a. * $[_{CP} [_{V'} \text{ vom Rauchen schon wieder einen Katarrh } t_i]_j \text{ bekam}_i \text{ er nicht } t_j (t'_i)]$
 b. * $[_{CP} [_{VP} \text{ er vom Rauchen einen Katarrh } t_i]_j \text{ bekam}_i \text{ (nicht) } t_j (t'_i)]$

Eine Erklärung für (56) wäre z.B., dass Spuren in der S-Struktur gebunden sein müssen. Diese Bedingung, die als *Proper Binding Condition* bekannt ist, wäre sowohl in (56) als auch in Haider's Beispiel verletzt. Möglicherweise gilt genereller:

- (57) Enthauptete Phrasen werden immobil.

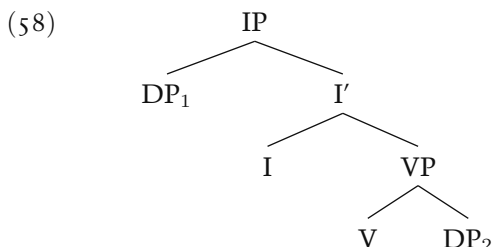
Sie können nicht bewegt werden— ein Prinzip, das uns auch an anderer Stelle noch nutzen wird.

Als Resultat dieser Überlegungen ergibt sich daher, dass die ungrammatischen Beispiele, die eigentlich gegen eine IP sprechen sollten, von der Existenz einer IP unabhängig sind und mithilfe unabhängiger Bedingungen ausgeschlossen werden können bzw. müssen.

VP-interne Subjekte

3.9.

Bisher haben wir nach Argumenten gesucht, die sich direkt als Beweis gegen die Annahme einer IP anführen lassen; nicht alle Argumente waren überzeugend, wobei sich andererseits aber auch keine Evidenz für eine IP finden ließ. In diesem Abschnitt geht es um Argumente, die sich direkt als Beweis für die Annahme eines VP-internen Subjektes in Anschlag bringen lassen. Diese Argumente waren ein wichtiger Schritt in der Debatte um die IP. Denn die Standardannahme war ja, dass das Subjekt als VP-externes Argument in der SpecIP-Position generiert wird: das Objekt DP₂ in (58) ist im Englischen adjazent (unmittelbar benachbart) zum Verb, wogegen das Subjekt DP₁ außerhalb der VP steht; das Objekt wird daher auch **(VP-)internes Argument**, das Subjekt **(VP-)externes Argument** des Verbs genannt.



Sind Subjekte im Deutschen dagegen VP-intern, so könnte sich eine IP aus Gründen der projektiven Ökonomie erübrigen.

Diese klassische Einteilung des Satzes in Subjekt und Prädikat (=VP) lässt nun erwarten, dass eine VP — also die Abfolge Verb + Objekt — als Konstituente topikalisiert werden kann, während die Topikalisierung von Subjekt + Verb (unter Zurücklassung des Objekts oder sonstiger Satzglieder) nicht möglich ist. Dies scheint sich auch im Deutschen — nun jeweils mit der Abfolge Objekt + Verb bzw. Subjekt + Verb — durch die Daten in (59) bestätigen zu lassen:

- (59) a. Seltsamerweise wollte keiner den Asbach trinken
 b. Den Asbach trinken wollte seltsamerweise keiner
 c. *Keiner trinken wollte seltsamerweise den Asbach

Umso erstaunlicher war daher die Entdeckung Haider's zu Beginn der achtziger Jahre, dass es im Deutschen gelegentlich doch möglich ist, im Rahmen einer XP+V-Topikalisierung das Subjekt als XP „mitzunehmen“:

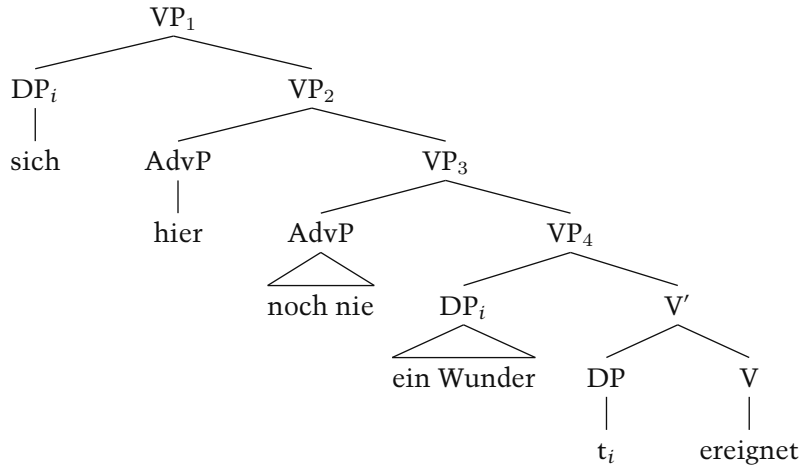
- (60) a. [*Ein Wunder ereignet*] hat sich hier noch nie
 b. [*Wunder ereignet*] haben sich hier noch nie
 c. [*Ein Außenseiter gewonnen*] hat das Rennen noch nie

Sätze dieser Art dienten Haider als Argument gegen die Übertragung der Standardstruktur des Englischen auf das Deutsche. Denn in einer Struktur wie (58) kann das Subjekt zusammen mit dem Verb (unter Ausschluss anderer Satzglieder) gerade keine Konstituente sein: Geht man davon aus, dass in (60) eine maximale Projektion nach SpecC bewegt worden ist, dann scheint klar, dass dies weder eine VP noch eine IP gewesen sein kann: eine VP enthält normalerweise kein Subjekt; eine IP wäre „zu groß“ und man würde rechts neben der C-Position keine Konstituenten mehr erwarten; die Daten in (60) wären auf diese Weise nicht ableitbar.

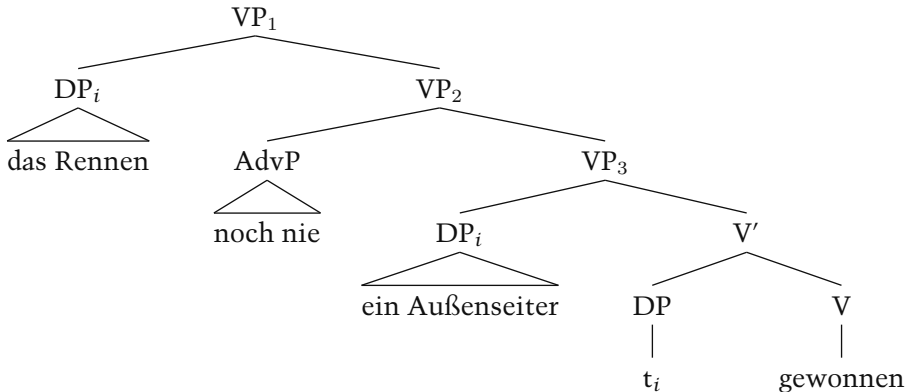
Daher, so Haider, kann es sich nur um die Topikalisierung einer V-Projektion handeln. Ist dies korrekt, dann folgt, dass es im Deutschen möglich sein muss, das nominativische Subjekt VP-intern zu generieren, und diese VP oder einen Teil davon zu topikalisieren. Mögliche Strukturen dieser Art finden wir in (61), wobei hier nur die innere VP betrachtet wird und das Objekt *sich* an die linke Peripherie dieser VP bewegt wurde. Diese Bewegung kann als *Scrambling* identifiziert werden. Ein *Scrambling* an die von *haben* projizierte VP wäre ebenfalls möglich, wird hier aber als nicht relevante Alternative ignoriert. Nachdem so die VP, welche das Subjekt enthält, also VP₄ in (61-a) bzw. VP₃ in (61-b), entleert wurde, kann sie dann (mitsamt der Spur) als Konstituente topikalisiert werden.

Eine grundsätzliche Frage, die in diesem Zusammenhang zu beantworten wäre, ist die nach dem Unterschied zwischen den grammatischen und den un-

- (61) a. Ein Wunder ereignet hat sich hier noch nie
 Struktur vor Topikalisierung:
 (weil) [_{VP₁} sich_i hier noch nie [_{VP₄} ein Wunder t_i ereignet]] hat



- b. Ein Außenseiter gewonnen hat das Rennen noch nie
 Struktur vor Topikalisierung:
 (weil) [_{VP₁} das Rennen noch nie [_{VP₃} ein Außenseiter gewonnen]] hat



grammatischen Subjekt-Topikalisierungen. Dass (60-c) unakzeptabel ist, kann ja nicht daran liegen, dass *den Asbach* nicht vor das Subjekt gescrambelt werden könnte, siehe:

- (62) weil [den Asbach]_i [_{VP} keiner t_i trinken] wollte

Als Bedingung für die Grammatikalität wird in der Literatur gelegentlich genannt, dass die Subjekte „aufgrund einer ‘semantischen Nähe’ mit dem Verb zusammen eine Art Prädikatskomplex bilden können müssen“ (Oppenrieder

(1991, S. 59)). Der Vagheit dieser Aussage entsprechen auch seine zugegebenermaßen vagen Urteile.; z.B. verleiht Oppenrieder (63) (und einigen anderen Beispielen) zwei Fragezeichen, die m.E. kein einziges verdient hätten:

(63) Einem Unwürdigen verliehen wurde diese Auszeichnung noch nie

Seine Daten (und seine Beispielbeurteilung) bieten daher nach wie vor Stoff für weitere Untersuchungen. Was auch immer die korrekte Generalisierung hier sein mag, zuzustimmen ist Oppenrieder wohl darin, dass die Datenbeurteilungen nicht die These stützen, dass die Unterscheidung zwischen der Zulässigkeit einer V+X-Topikalisierung und dessen Unzulässigkeit in irgendeiner Weise *strukturell* zu erfassen ist (s. *ibid.*, S. 60).

Wenn wir unter dieser Voraussetzung also einmal die Ungrammatikalität vieler Subjekt+V-Topikalisierungen ignorieren dürfen und uns auf die Bereitstellung von Strukturen für die grammatischen Daten konzentrieren, muss festgestellt werden, dass die von Haider vorgeschlagene Analyse neue Probleme aufwirft (die er leider weder löst noch thematisiert). Denn auch wenn man annimmt, dass Subjekte grundsätzlich innerhalb der VP generiert werden können, wie wir dies ja auch zuvor schon getan haben, stellt sich für uns mit (61) ein großes theoretisches Problem für den bisher angenommenen Kasus- und Kongruenzmechanismus. Dieser implizierte ja, dass das Subjekt das kongruierende Hilfsverb (hier also das Auxiliar *hat/haben*) c-kommandiert. Diese Bedingung wird aber in (61) nicht erfüllt. Vielmehr hätte man gerne eine Klammerung wie in (64):

(64) hier nicht [_{VP1} ein Wunder [_V sich ereignet hat]]

Wir werden in Kapitel (V.) tatsächlich eine solche Strukturierung generieren können; nehmen wir also an, dies sei möglich. Das Subjekt c-kommandiert dann wieder das Finitum, und dies soll für eine korrekte Merkmalüberprüfung genügen. Für die weitere Ableitung müssten nun das Hilfsverb nach C und das Reflexiv in die sog. „Wackernagelposition“ bewegt werden:

(65) hat_i [_{VP2} sich_j [_{VP2} hier nicht [_{VP1} ein Wunder t_j ereignet t_i]]]

Anschließend könnte VP₁ topikalisiert werden:

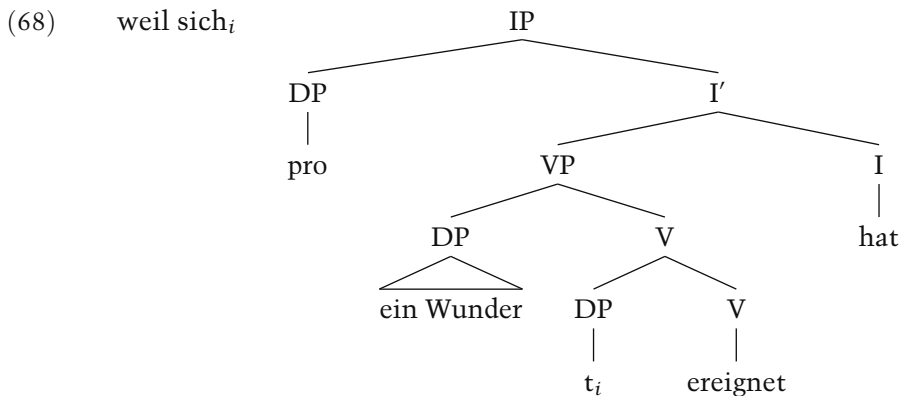
(66) [_{VP1} ein Wunder t_j ereignet t_i]_k hat_i [_{VP1} sich_j [_{VP} hier nicht t_k]]

Diesen letzten Schritt der Ableitung hatten wir jedoch aus unabhängigen Gründen für unzulässig erklärt. Denn eine Topikalisierung der Spur des Finitums würde in anderen Kontexten den Effekt haben, dass die V/2-Struktur nicht mehr erkennbar ist und dass beliebige Abfolgen von Konstituenten in SpecC stehen könnten:

(67) * [hier ein Wunder t_j t_i] ereignete_i sich_j niemals

Generell scheint es unmöglich, eine Konstituente zu topikalieren, deren Kopf leer ist; dies wurde schon in (57) festgestellt. Um also die Haider-Daten überhaupt generieren zu können, muss entweder an dem Kongruenz- und Kasusmechanismus etwas geändert werden, oder es muss ein Weg gefunden werden, den Grundsatz (57) so aufzuweichen, dass (67) einerseits ausgeschlossen bleibt, die Haider-Daten dagegen in gewisser Weise so gedeutet werden können, dass das Verb *ereignet* als Teil des Komplexes [_V *ereignet hat*] einen sog. relativen Kopf bildet, sodass bei der Topikalisierung von [_V ein Wunder [_V *ereignet t*]] der Kopf doch nicht als völlig leer zu gelten hat. Auf beide Möglichkeiten komme ich in Abschnitt (V.3.3.2.) noch einmal zurück.

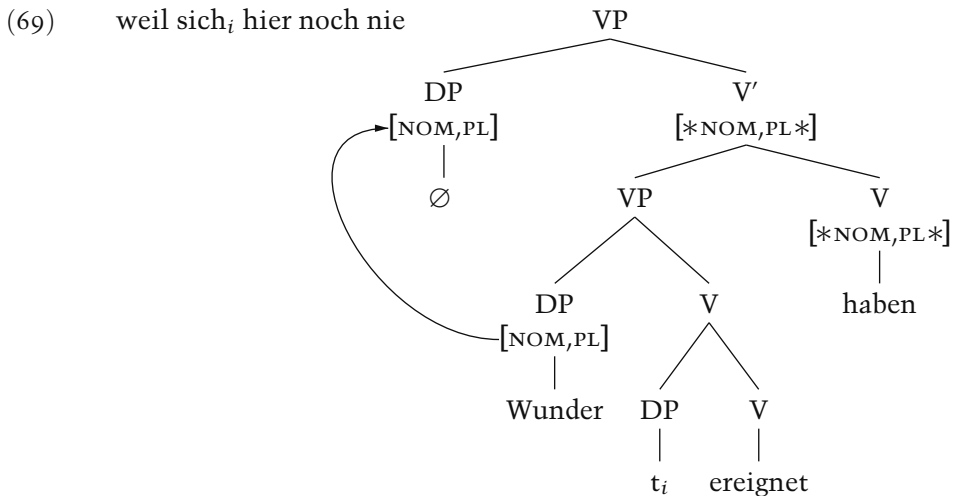
Aufgrund dieser Schwierigkeit (und der Tatsache, dass Haider keinerlei Analyse des Kongruenzmechanismus in diesen Konstruktionen angibt) könnten sich die Vertreter der IP-Hypothese durch diese Daten sogar eher bestätigt fühlen. Die Vereinbarkeit mit einer IP lässt sich nämlich durch eine Zusatzannahme herbeiführen, die auf Besten (1985) zurückgeht. Einerseits wird die Annahme eines VP-internen Subjektes akzeptiert und das daraus resultierende Kasus- und Kongruenzproblem anerkannt, andererseits wird dieses Problem durch eine zusätzlich „unsichtbare“ Subjektposition gelöst, welche nun gerade die SpecI-Position ist:



Hierin ist *pro* wieder das semantisch leere Expletiv-*pro*, das wir schon in anderen Kontexten kennengelernt haben, und das hier dazu dient, die üblichen Kongruenzmerkmale und den Nominativ aufzunehmen. Dieses *pro* muss dann in geeigneter Weise mit der sichtbaren Subjektposition verbunden werden. Dazu nimmt man seit Chomsky (1981) einen Koindizierungsmechanismus an, der die beiden Positionen zu einer **Kette** verbindet. Die Kette besteht hier also aus der Koindizierung von *pro* mit der VP-internen DP *ein Wunder*. Bei den DPs einer Kette müssen die Genus- und Numerusmerkmale, falls vorhanden, ohnehin immer übereinstimmen. Es folgt daher, dass die Numeruskongruenz mit dem Verb aufgrund dieser Koindizierung hergeleitet werden

kann. Es verbleibt die Frage, wie das Kasusmerkmal der VP-internen DP überprüft werden kann. Chomskys Annahme ist, dass innerhalb einer Kette die Kasusmerkmale „weitergeleitet“ werden können. Schon Chomsky (1981) postulierte, dass Merkmale nicht einer bestimmten Position, sondern einer Kette zugewiesen werden; an welchem Kettenglied diese Merkmale morphologisch „ausbuchstabiert“ werden, ist sprach- und konstruktionsspezifisch. Im Deutschen, das über ein kleines *pro* verfügt, scheint es zwei Optionen zu geben: wird der Kasus beim Erstglied der Kette ausgesprochen, ist die SpecI-Position nicht leer und es liegt Bewegung in die SpecI-Position vor; wird der Kasus dort nicht ausgesprochen, wird er beim Zweitglied der Kette realisiert und das Erstglied kann leer bleiben, ist also ein *pro*.

Innerhalb der minimalistischen Theoriebildung der letzten Jahre gibt es noch eine weitere Analysemöglichkeit. Die Rede war schon davon, dass bei Bewegung, insbesondere bei Kopfbewegung, nicht sämtliche Merkmale kopiert werden müssen; unsichtbare Bewegung war ein Typ von Bewegung, bei der PF-Merkmale gerade in situ verbleiben. Nehmen wir nun an, es sei im Deutschen möglich, zwecks Merkmalüberprüfung nur die Kongruenz- und Kasusmerkmale zu bewegen, zusammen mit der D-Kategorie dieser Merkmale.



Auf diese Weise kommt dann c-Kommando der Merkmale mit dem Finitum *auch ohne IP* zustande. Dabei ist die leere Kategorie in (69) von der pro-Kategorie für echt subjektlose Sätze zu unterscheiden. Letztere ist ja, wie schon in Abschnitt (II.3.3.3.) besprochen, immer auf die dritte Person Singular beschränkt, wogegen das leere Element \emptyset wie in (69) auch Pluralmerkmale haben kann. Während das *pro*-Element ein Element des Lexikons ist, wird das leere Element in (69) durch Bewegung erst generiert. Merkwürdiger-

weise scheint es sich in vieler Hinsicht wie das expletive *there*-Element des Englischen zu verhalten:

- (70) a. $\text{There}_i \text{ was a man}_i \text{ in the room}$
 b. $\text{There}_i \text{ were two men}_i \text{ in the room}$

Auch hier gibt es den sog. **Definitheitseffekt**, dem Safir (1985) ein ganzes Buch gewidmet hat, und der sich darin äußert, dass die VP-interne DP nicht definit sein kann:

- (71) * $\text{There}_i \text{ was [the man]}_i \text{ in the room}$

Im Rahmen einer minimalistischen Analyse des Englischen wurde auch für diese Konstruktionen ein VP-internes Subjekt angenommen; generalisiert man diese Annahme, kommt man zu den Strukturen in (72):

- (72) a. $\text{Someone}_i \text{ is [}_{\text{VP}} \text{ t}_i \text{ knocking at the door]}$
 b. $\text{There}^i \text{ is [}_{\text{VP}} \text{ someone}^i \text{ knocking at the door]}$

Die Indizierung in (72-a) kommt durch Bewegung zustande, bei der in (72-b) könnte es sich, je nach Theorie, um dieselbe Art von Indizierung handeln, die wir soeben für das leere Subjekt im Deutschen angenommen haben. Zu den *there*-Konstruktionen gibt es eine Unmenge an Literatur; vergl. etwa die von Radford (1997a, S. 318ff) zitierte.

Nun wurden die zu (71) analogen Definitheits-Effekte auch für die Daten in (73) festgestellt, deren Beurteilung meines Wissens schon auf Kratzer (1984) zurückgeht:

- (73) a. *Das Schiff_i untergegangen ist \emptyset_i hier noch nie
 b. *Dieses Wunder_i ereignet hat sich \emptyset_i hier schon mal irgendwo

Viele Autoren haben an eine rein syntaktische Erklärung der Definitheitseffekte geglaubt, etwa, indem sie die Kettenbildung auf Indefinita eingeschränkt haben. Ein solcher Ansatz scheint mir verfehlt, denn der Definitheitseffekt in VP-Topikalisierungen ist wohl in (74) weniger strikt als aufgrund einer rein syntaktischen Restriktion zu erwarten wäre:

- (74) a. Die Suppe versalzen wurde ihm nun schon zum dritten Mal
 b. Der Teufel geritten hat ihn hier noch nie

Die Ungrammatikalität der Daten mit definiten Subjekten dürfte daher nicht auf allein strukturelle Bedingungen zurückzuführen sein, denn die syntaktischen Fakten bleiben ja auch in idiomatischen Wendungen die gleichen. Entscheidend scheint eher, dass die definiten DPs in (74) als Teil des Idioms durchaus rhematisch verstanden werden können; nur rhematische Subjekte können die Subjekt+V-Topikalisierung mitmachen. Die genaue Natur des Definitheitseffekts, sofern es ihn im Deutschen überhaupt gibt, bleibt jedoch

noch zu erforschen. Jedenfalls gibt es den Effekt auch in jenen *es*-Sätzen des Deutschen nicht, die oft mit den Englischen *there*-Konstruktionen verglichen werden: in thetischen Sätzen scheinen mir auch definite Subjekte nicht ungrammatisch:

- (75) a. Es spielte *das RSO Frankfurt*
 b. Es kann *der Frömmste* nicht in Frieden leben, wenn es dem bösen Nachbarn nicht gefällt
 c. Gott, war das schon eine maßlose Aufregung [...] bei Beckers! Es wurde *das erste Baby* erwartet. (Hermann Harry Schmitz, *Wie ich mich entschloss, auf Händen zu gehen*. 1987, S. 7.)

Um nun zu einem Fazit der Diskussion zu kommen: Eine mit dem bisher Gesagten kompatible Lösung des Problems gibt es nur, wenn man sich auf die eine oder andere zusätzliche Annahme einlässt. Da wir uns schon im Abschnitt über subjektlose Konstruktionen in Kapitel (II.) auf eine leere Subjektposition im Deutschen eingelassen haben, liegt es nahe, etwas Analoges auch hier zu tun. Diese Annahme ist nun genau das Gegenteil dessen, was Haider intendiert, denn leere Subjekte kann es seiner Meinung nach nur als Spezifikator einer IP geben. Genau dieser Annahme sind wir hier aber nicht gefolgt.

Als Resultat ergibt sich also einerseits, dass wir die Argumente gegen eine IP nur dort überzeugend finden, wo sie gegen eine I-Projektion am rechten Rand des Satzes geführt werden, und dies wird sich bestätigen, wenn wir uns anschauen, wie das Nachfeld syntaktisch mit dem Rest des Satzes verbunden werden kann, siehe hierzu Anhang (VI.H.5.). Gegen eine I-Projektion zwischen Subjekt und Objekt haben wir dagegen kaum empirische Einwände formulieren können, außer vielleicht dem methodischen Einwand, dass eine solche Position empirisch einfach nicht nachgewiesen werden kann. Daher haben wir gefolgert, dass es aufgrund Haiders Annahme einer repräsentationellen Ökonomie eine solche Projektion im Deutschen nicht geben dann.

INFL-Inflation

4.

In diesem Abschnitt geht es um die in der Literatur weitverbreitete Annahme, dass es nicht nur eine einzige funktionale Projektion nach Art der IP gibt, sondern deren mehrere. Seit der wichtigen Arbeit von Pollock (1989), die wir im nächsten Abschnitt kurz besprechen, hat es innerhalb weniger Jahre eine wahre Inflation von funktionalen Köpfen zwischen CP und VP gegeben (Literaturverweise für 16 verschiedene Funktionale Projektionen finden sich in Webelhuth (1995, S. 76)). Nachdem wir in den letzten Abschnitten schon keine Motivation für eine IP im Deutschen haben finden können, ist klar, dass auch diese weiterführenden Überlegungen für unsere Analyse des Deutschen keine Relevanz haben. In der übrigen Literatur dagegen werden diese zusätz-

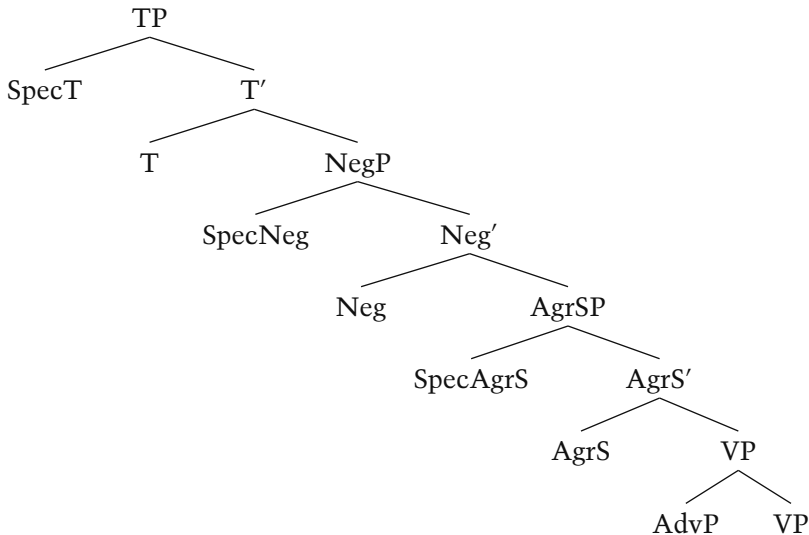
lichen Projektionen meist als universell und daher auch für das Deutsche als gültig angenommen, sodass wir uns hier genötigt sehen, einen kurzen Überblick zu vermitteln, um die generativen Analysen der letzten Dekade verfolgen zu können. Es ist klar, dass wir diese Analysen für das Deutsche nicht übernehmen.¹⁸

Die Split-Infl-Hypothese: TP und AgrSP

4.1.

Ausgangspunkt für die wundersame Vermehrung der INFL-Positionen war die von Pollock (1989) vorgenommene Teilung der IP in eine funktionale Projektion, die für die Subjektkongruenz zuständig ist, und eine weitere Projektion, die er Tempusphrase genannt hat. Motiviert wurde diese Aufspaltung durch die Position der Negation in Infinitiven, womit eine weitere, dritte funktionale Projektion eingeführt wurde, welche die Negation beherbergen sollte. Die von Pollock vorgeschlagene Struktur des negierten Satzes (also der ehemaligen IP) ist (1). TP ist die Tempusphrase, AgrSP die *Agreement Subject* Phrase. Empirische Motivation für (1) waren die negierten Infinitive des Französischen in (2).

(1)



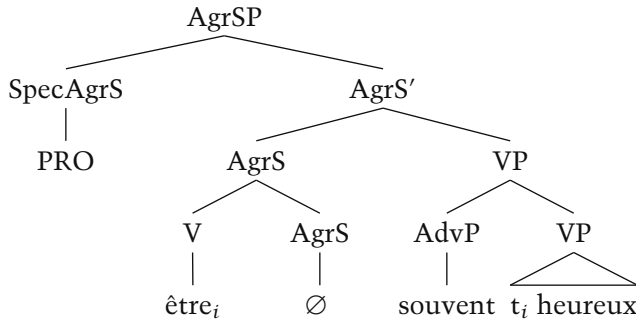
- (2) a. (i) PRO ne pas être souvent heureux
 (ii) PRO n'être pas souvent heureux
 b. (i) PRO ne pas avoir eu d'enfance heureuse
 (ii) PRO n'avoir pas eu d'enfance heureuse

In Abschnitt (2.9.) hatten wir schon motiviert, dass die finiten Verben im Französischen nach INFL bewegt werden:

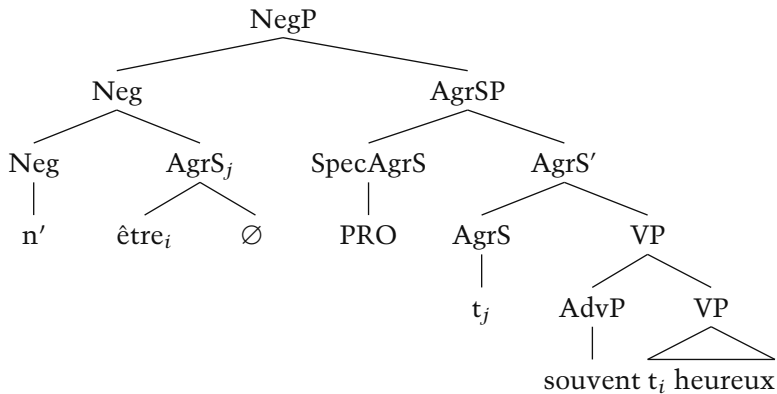
- (3) a. Jean aime_i [_{VP} souvent [_{VP} t_i Marie]]
 b. Jean n'aime_i pas t_i Marie

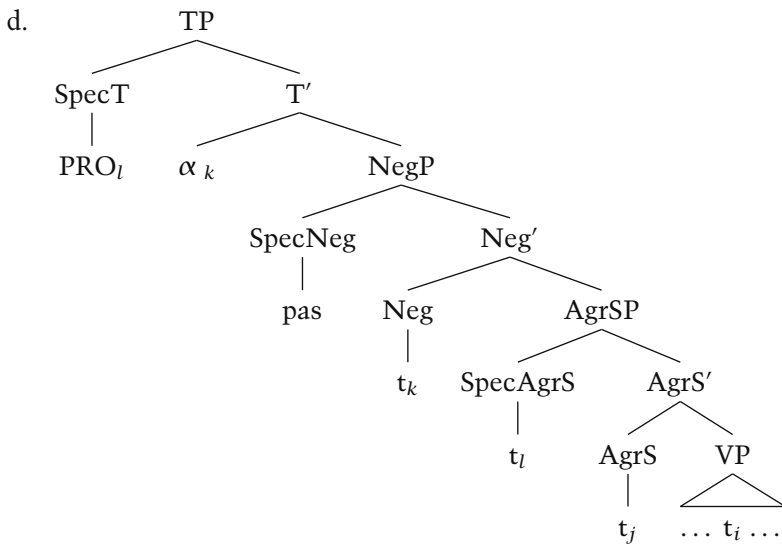
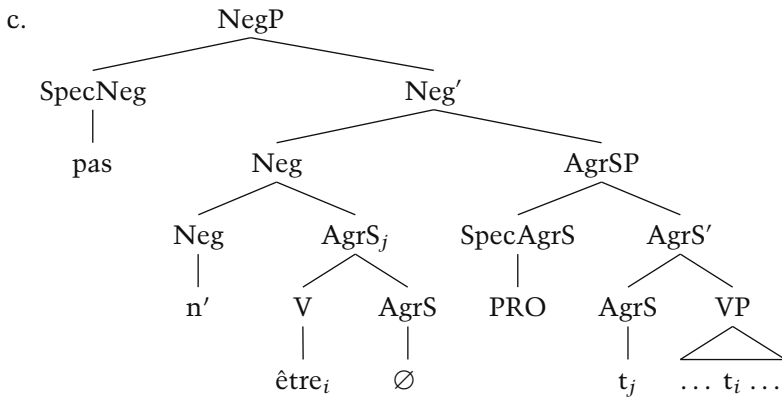
Dieser Bewegung entspricht in (1) die Bewegung von V nach AgrS. Das Verb verbleibt dabei in (2-i) offenbar im syntaktischen Skopus der Negation. Dagegen gibt es in (2-ii) eine semantisch äquivalente syntaktische Alternative, welche von Pollock als (optionale) Bewegung des Verbs nach T analysiert wird. Diese Bewegung muss entsprechend auch in (3-b) vorliegen. Im Einzelnen gestalten sich die Ableitungsschritte wie folgt:

- (4) a.

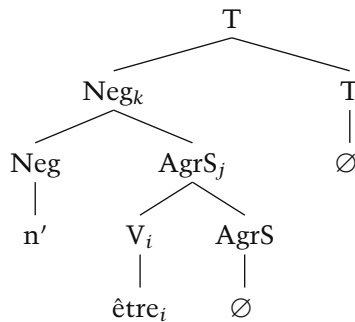


- b.





mit $\alpha_k =$



Sukzessive wird hier von V nach ArgS nach Neg nach T Kopf-bewegt, unter strikter Einhaltung des Kopfprinzips. Dabei ist die Bewegung nach T für ein

infinite T offenbar fakultativ. Die Bewegung der Negationspartikel *ne* von Neg nach T ist dagegen obligatorisch, denn die basisgenerierte Abfolge *pas ne* ist immer ungrammatisch.

Als zentrale Motivation für die Split-Infl-Hypothese gilt weiterhin, dass die Unterscheidung zwischen Vollverb und Auxiliar, die für das Englische charakteristisch ist, nun auch im Französischen sichtbar wird. Denn für Vollverben wie etwa *sembler* (=scheinen) ist die oben beobachtete Optionalität der Bewegung nach T nicht gegeben:

- (5) a. PRO *ne pas sembler heureux*
 b. *PRO *ne sembler pas heureux*

Die Analogie ist jedoch nicht perfekt, denn *être* und *avoir* in (2) sind ja als einzige Verben des Satzes quasi Vollverben, dennoch verhalten sie sich wie Auxiliare. Entscheidend ist gemäß Pollocks Analyse, dass sie im Gegensatz zu *sembler* keine eigenständige Bedeutung haben. Ein größerer Teil des Aufsatzes befasst sich daher mit der Frage, wie das unterschiedliche syntaktische Verhalten der Verben in (2) und (5) aus deren semantischen Eigenschaften abgeleitet werden kann.

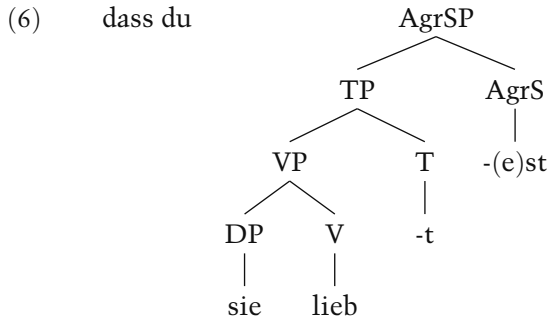
Pollocks Analyse, die sich ja lediglich auf empirische Evidenz beruft, die auf negierten Infinitiven des Französischen basiert, genügte, um die Split-INFL-Hypothese für die Universalgrammatik salonfähig zu machen, womit angenommen wurde, dass alle Sprachen syntaktische T und AgrS-Positionen haben; dass Pollocks Analyse von Syntaktikern und Semantikern wie z.B. Iatridou (1990) und Williams (1994, §5.1.) als empirisch völlig unmotiviert kritisiert wurde, blieb ohne Wirkung, und so nahm das Schicksal in Form immer elaborierterer Split-Infl-Hypothesen seinen Lauf.

Die AgrS-TP-AgrOP-Analyse

4.2.

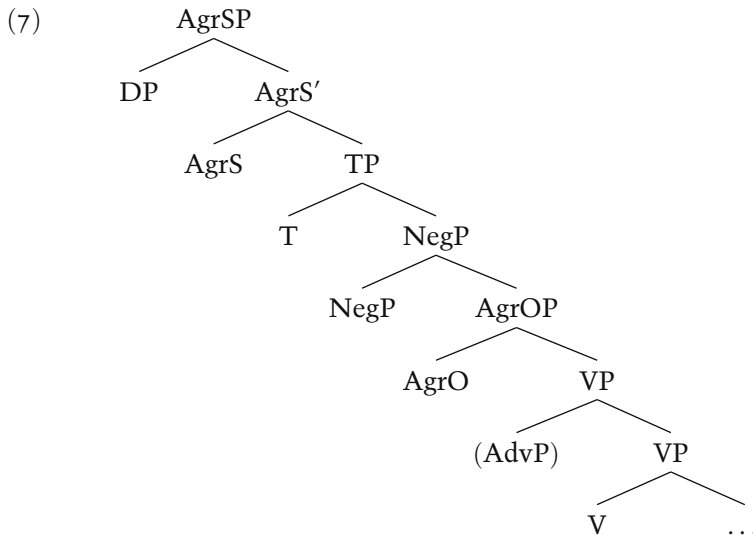
Aufgrund dieser Initialzündung ist die Split-Infl-Hypothese in den folgenden Jahren, wenn auch modifiziert, auch für das Englische und somit quasi universalgrammatisch zum Leitmotiv syntaktischer Analysen geworden. Eine erste Modifikation bestand in der Umstellung der Projektionen, sodass nun die Tempusprojektion nicht mehr über, sondern unter der AgrS-Projektion generiert wurde. Für die bisherige Argumentation ergibt sich daraus kein Unterschied, wenn man die Rolle der beiden Projektionen bezüglich der Unterscheidung zwischen den Verben einfach vertauscht. Dass die umgekehrte Abfolge dennoch als natürlicher angesehen wurde, lässt sich anhand des Deutschen illustrieren. Wird die ehemalige INFL-Kategorie in Tempusmorpheme und Kongruenzmorpheme zerlegt, so sollte diese Zerlegung Bakers *Mirror Principle* (s. Baker (1988)) erfüllen, welches besagt, dass die Abfolge der Affixe ein Spiegelbild der zugrundeliegenden syntaktischen Struktur sein muss. Der durch

Kopfbewegung gestiftete Zusammenhang zwischen Morphologie und Syntax wird in (6) veranschaulicht:



Die Kopfbewegung adjungiert dann zuerst *lieb* an *-t*, wodurch *liebt* entsteht; im zweiten Schritt wird die so entstandene T-Kategorie V+T an AgrS adjungiert: es entsteht *liebttest* = V+T+AgrS. Unter der von Pollock vorausgesetzten umgekehrten Strukturierung entstünde **lieb-est-t*.

Im Anschluss an Pollock schlug dann Chomsky (1991) des weiteren vor, die untere Agr-Position, die Pollock für die Subjektkongruenz verwendet hat, nunmehr als eine Art Kongruenzposition für das Objekt umzudeuten. Seine Struktur war dann die in (7) (wobei ich die Kategorienlabel der hier verwendeten Notation angeglichen habe, vergl. Chomsky (1991, Abschnitt 2.5)):



Hier spielt AgrOP dieselbe Rolle, die AgrP in der Analyse Pollocks gespielt hat. Für AgrO wurde außerdem schon von Kayne (1989) argumentiert: Das Partizip

kongruiert im Französischen mit dem Objekt genau dann, wenn es nach vorne bewegt wird, und zwar Kayne zufolge durch eine AgrO-Spezifikator-Position:

- (8) a. Paul a repeint (*repeintes) les tables
 b. Quelles tables_i Paul a-t-il [_{AgrOP} t'_i [_{VP} repeintes (*repeint) t_i]]

Wir kommen auf eine andere Rechtfertigung der AgrOP als Kasuszuweiser für Objekte weiter unten noch zurück.

Für die Unterscheidung zwischen AgrSP und TP wird es nun schwierig, eine syntaktische Motivation zu finden. Chomsky (1995b, Kapitel 4) sieht (zumindest für das Englische) keinen rechten Grund mehr dafür, zwischen zwei verschiedenen Kopf-Positionen zu differenzieren. Andere Syntaktiker hielten daran fest; so argumentiert Radford (1997a, S. 425) für die Unterscheidung zwischen AgrSP und TP wie folgt: wenn das Satzadverbial *probably* den linken Rand der TP markiert (d.h. dort adjungiert wird), ist die Beobachtung wieder die, dass das Subjekt rechts und links von *probably* stehen kann:

- (9) a. John probably has given up smoking
 b. Probably John has given up smoking

Die Folgerung ist nicht, dass das Adverbial zwei verschiedene Positionen im Satz einnehmen kann, sondern (m.E. absurderweise) umgekehrt die, dass das Subjekt in zwei verschiedene Positionen bewegt werden kann, nämlich entweder nach SpecAgrS in (9-a) oder nach SpecT in (9-a).

Radfords tatsächliches Beispiel ist jedoch etwas komplexer:

- (10) [_{AgrSP} They [_{TP} probably [_{TP} all [have given up smoking]]]]

An dieser Stelle geht eine andere These mit ein, die schon zuvor eine VP-interne Subjektposition rechtfertigen sollte. Es geht um die Position von sog. **Floating Quantifiers** in Beispielen wie:

- (11) a. *All* the students have finished the assignment
 b. The students have *all* finished the assignment

Sportiche (1988), Koopman und Sportiche (1991) und viele andere gehen davon aus, dass die Sätze in (11) dasselbe bedeuten und sich die Position von *all* in (11-b) dadurch erklären lässt, dass *all the students* eine Konstituente bildet, aus der *the students* wie in (11-b) extrahiert wurde:

- (12) [The students]_i have [*all* t_i] finished the assignment

Dies funktioniert natürlich nur, wenn die *all*-Phrase und somit das Subjekt vor der Bewegung nach SpecI in einer SpecV-Phrase steht.

Diese Analyse von *all* ist in der Literatur allerdings mehrfach in Frage gestellt worden; Gegenpositionen werden u.a. von Bowers (1993), Baltin (1995), Bobaljik (1995) und Torrego (1996) eingenommen. Die Diskussion wird in-

struktiv in Bobaljik (2003) zusammengefasst; ich erwähne hier nur einige wenige Gegenargumente.

Wenn *all* generell als „gestrandet“ generiert werden kann, ist nicht klar, warum dies an der Objektposition nicht möglich ist:

- (13) a. *the students_i were seen *all* t_i
 b. *the professors who_i Taylor will meet *all* t_i

Nicht möglich sind auch gewisse Kombinationen mit erweiterten Quantoren, die mit und ohne Quantoren-*Floating* genauso grammatisch sein sollten, es aber, wie (14-d) zeigt, offenbar nicht sind:

- (14) a. We all have completed the assignment
 b. We have all completed the assignment
 c. We have all three of us completed the assignment
 d. *We all three of us have completed the assignment

Ähnliches zeigen die Beispiele in (15):

- (15) a. weil Fritz und Monika beide geheiratet haben
 b. Fritz und Monika haben beide geheiratet
 c. *Fritz und Monika beide haben geheiratet

Wäre *beide* ein Teil der DP, ist nicht einzusehen, warum (15-c) ungrammatisch ist. Übrigens schließt die Bedeutung von (15) m.E. aus, dass Fritz und Monika untereinander geheiratet haben. Dies zeigt, dass *beide* über zwei Ereignisse des Heiratens quantifiziert. Dagegen kann aber mit der üblichen Semantik für *beide* als *Floating Quantifiers*, wie sie etwa in Heim und Kratzer (1998) für *both* zu finden ist, lediglich über Individuen quantifiziert werden, wodurch dann die falsche Lesart nicht ausgeschlossen werden kann.

Andere Bedeutungsunterschiede zeigen sich beim Vergleich zwischen den Sätzen in (16):

- (16) a. All lions, tigers, and bears are scary
 b. Lions, tigers, and bears are all scary

(16-a) sagt über ausnahmslos alle Löwen, Tiger und Bären aus, dass sie furchterregend sind; (16-b) erlaubt dagegen eine schwächere generische Lesart: Jede dieser Arten ist furchterregend, aber nicht notwendigerweise jedes Exemplar der Gattung.

Diese interpretatorischen Unterschiede implizieren m.E., dass eine Generierung von *all* zusammen mit deren Bezugs-DP semantisch unsinnig ist; vielmehr sind diese Quantoren wie Adverbiale zu interpretieren und teilen auch distributionelle Eigenschaften gewisser Adverbiale. Aus dem Verhalten dieser Quantoren ergeben sich daher auch für das Englische keine Rückschlüsse auf die Position von Subjekts Spuren. VP-interne Subjekte sind aufgrund die-

ser Argumente allerdings nicht ausgeschlossen; sie sind mit der adverbialen Interpretation der Quantoren immer noch kompatibel.

Kehren wir nun wieder zurück zu Beispiel (10). Aufgrund der These, dass *all* zusammen mit der DP *they* generiert werden muss, wie in (17),

- (17) a. [_{DP} They all] probably have given up
 b. Probably [_{DP} they all] have given up
 c. [_{AgrSP} They_i [_{TP} probably [_{TP} [t_i all]] have given up smoking]]

soll die Position von *all* in (17-c) illustrieren, dass wir zwei Positionen für das Subjekt bzw. Teile des Subjekt brauchen: *all* steht in SpecT und *they* in SpecAgrS.¹⁹

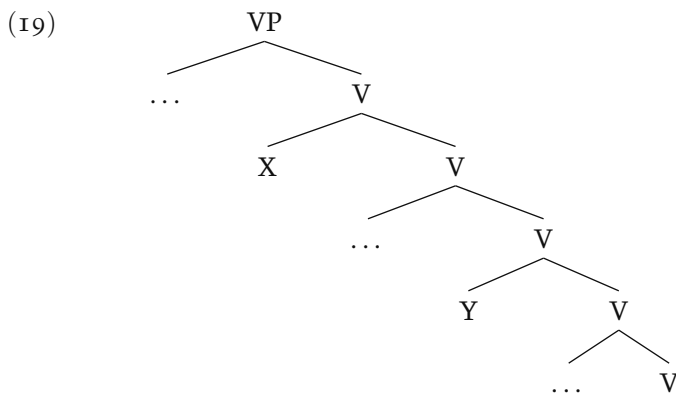
Die kleine vP in Doppelobjekt-Konstruktionen

4-3.

Eine von Pollocks Split-Infl-Hypothese gänzlich unabhängige Motivation für eine weitere verbale funktionale Projektion resultiert aus der Analyse von Doppelobjekt-Konstruktionen des Englischen. Die zu erfassenden Fakten betreffen Skopus- und Bindungsbeziehungen zwischen Objekten, die sich auch anhand des Deutschen illustrieren lassen:

- (18) a. weil wir [_{DP} jedem_i] [_{DP} seine_i Briefe] zuschickten
 b. weil sie [_{DP} jeden_i] [_{PP} gegen seinen_i Willen] festhielt
 c. da sie [_{DP} jedem] [_{DP} einen Brief] schickte

Da Variablenbindung und Skopusabhängigkeit c-Kommando voraussetzen, und da im Deutschen eine Struktur wie in (19) vorliegt, gibt es in OV-Sprachen, also in rechtsverzweigenden Strukturen, für die Analyse von Skopus und Bindung kein Problem:



Der Skopus von X über Y fällt hier automatisch mit dem c-Kommando zusammen und Analoges gilt für die Bindung. Anders aber in VO-Sprachen, für die traditionellerweise eine spiegelbildliche Struktur angenommen wurde. Es

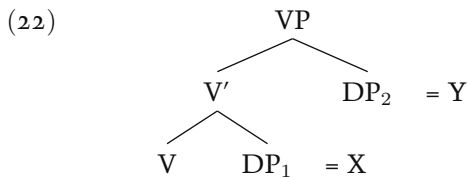
würde dann Bindung und Skopus von rechts nach links prognostiziert. Die Fakten sind jedoch im Englischen die gleichen wie im Deutschen.

- (20) a. I denied [each worker]_i his_i paycheck
 b. I blamed [the incident]_i on its_i perpetrator
 c. I mistakenly blamed [each incident]_i to the other_i perpetrators

Die „umgekehrte Bindung“ dagegen ist ungrammatisch:

- (21) a. *I showed themselves John and Bill
 b. *I denied its owner each paycheck

Daher kann die Struktur innerhalb der (traditionellen) VP gerade nicht die zu (19) spiegelbildliche sein:

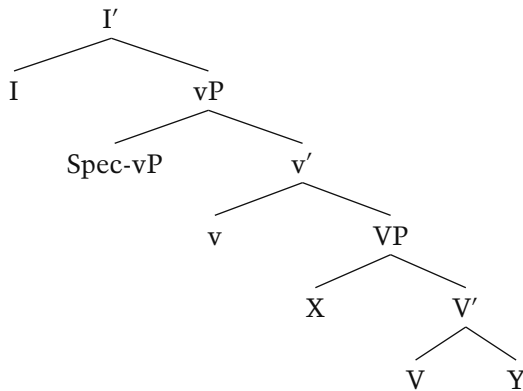


Denn hier würden genau die empirisch falschen c-Kommando-Verhältnisse zwischen den Objekten vorhergesagt (DP₂ c-kommandiert DP₁).

Die Fakten verlangen also auch für das Englische eine rechtsverzweigende Struktur, in der die DP₁ die DP₂ c-kommandiert; generell scheint aus der links-rechts-Abfolge in der Regel auch eine c-Kommando-Struktur zu folgen, woraus Haider folgert, dass rekursiv unbeschränkte Linksverzweigungen generell, d.h. universalgrammatisch nicht möglich sind.

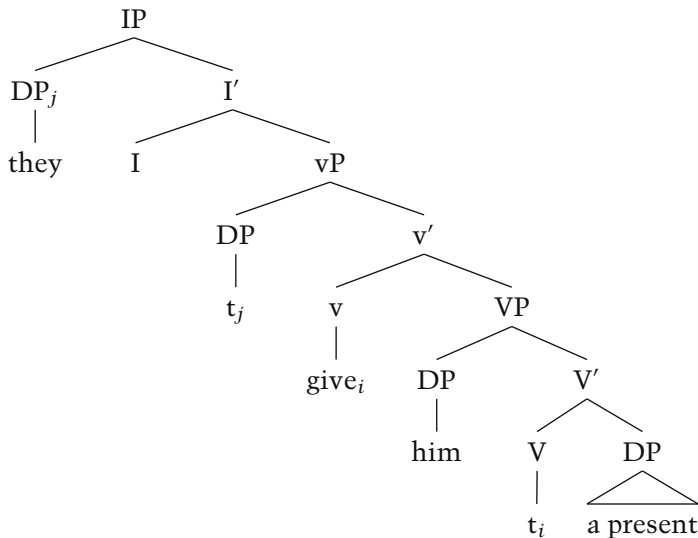
Wenn nun X Y c-kommandieren und vorangehen soll und wenn diese Konfiguration möglichst lokal ist, dann ist X laut X-bar-Theorie üblicherweise Spezifikator und Y ist Komplement. Da es sich um Argumente von V handelt, muss V der Kopf sein; wir erwarten in einer Sprache, in der das Komplement dem Kopf folgt, die VP-Struktur [X [V Y]]. Faktisch aber geht der Kopf V sowohl X als auch Y voran. Daher wird angenommen, dass er nach vorne bewegt worden ist. Die Zielposition kann nur ein weiterer Kopf sein, für den es zwar morphologisch keine Evidenz zu geben scheint, der aber dennoch einfach aufgrund der Wortabfolge benötigt wird. Dieser Kopf wird oft **kleine vP** genannt (in ähnlichen Fällen mangelnder morphologischer Motivation spricht man bezeichnenderweise auch von einer *word order phrase* WP). Das X-bar-Schema erfordert daher (unter Beibehaltung der alten IP) die Struktur (23):

(23)



Die Idee ist nun, dass sich das Verb in die kleine vP bewegen muss. In deren Spezifikatorposition wird in dieser Theorie dann das Subjekt generiert, von wo aus es nach SpecI bewegt werden muss.

(24)



Die These vom VP-internen Subjekt wurde dann stillschweigend als These vom vP-internen Subjekt umgedeutet.

AgrOP und v-Phrase

4.4.

Ausgehend von der Überprüfung des Nominativs durch INFL wurde im Minimalismus verallgemeinert, dass alle Kasus von funktionalen Projektionen in einer Spezifikator-Kopf-Konfiguration gecheckt werden. Für einen einfachen Satz wie *John loves Mary* würde dies bedeuten, dass sowohl der Kasus von

John als auch der von *Mary* durch eine funktionale Projektion überprüft wird. Die Ableitung dieses Satzes beginnt dann mit (25):

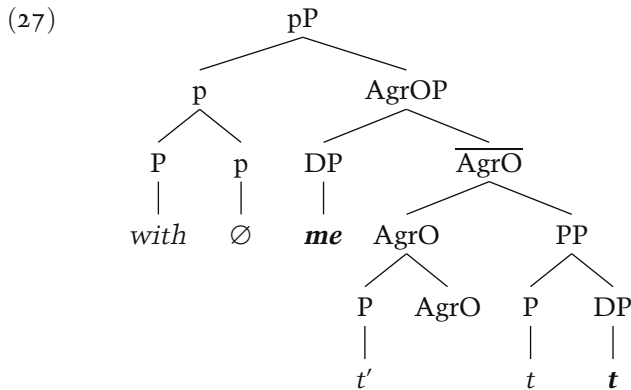
- (25) a. [_{VP} loves Mary]
 b. [_{AgrOP} loves_i [_{VP} t_i Mary]]
 c. [_{AgrOP} Mary_j [_{AgrO'} loves_i [_{VP} t_i t_j]]]

Hier ist AgrO die funktionale Projektion, die über Spezifikator-Kopf-Kongruenz den Akkusativ zuweist. Wie zuvor bei der vP steht nun das Verb dummerweise an der falschen Position. Daher wird über der AgrOP eine weitere funktionale Projektion angenommen. Radford (1997a, S. 434) schreibt hierfür vP; diese Projektion ist aber von der vP in Doppelobjektkonstruktionen zu unterscheiden; wir schreiben, wie andere auch, hier vP (mit griechischem Buchstaben ν , sprich „nü“):

- (26) a. [_{VP} loves_i [_{AgrOP} Mary_j [_{AgrO'} t'_i [_{VP} t_i t_j]]]]
 b. [_{VP} John [_{ν} loves_i [_{AgrOP} Mary_j [_{AgrO'} t'_i [_{VP} t_i t_j]]]]]

In der Spec-Position von ν wird dann das Subjekt generiert, welches wie zuvor in die überwölbende Spec-TP und SpecAgrSP-Hülle bewegt wird.

Dieses Verfahren lässt sich nicht nur auf VPs, sondern auch auf PPs anwenden: Der minimalistischen (aber empirisch durch nichts begründeten) These folgend, dass die übliche Merkmalüberprüfung **nur** in einer Spezifikator-Kopf-Beziehung möglich ist (vergleiche auch (2.47), wo dies zwar nur für Kongruenz behauptet wurde, später jedoch verallgemeinert wurde), kann auch die Kasusüberprüfung innerhalb einer PP nicht von der Präposition selbst ausgehen, sondern muss durch eine funktionale Projektion gewährleistet werden, die Radford genau wie in (26) AgrO nennt. Kasusüberprüfung ist dann das Ergebnis einer Bewegung, die *Greed* erfüllt. Leider hat sich dadurch aber die Reihenfolge der beiden sichtbaren Elemente wieder vertauscht, weswegen er nun eine zweite Bewegung des Kopfes (an eine sog. kleine pP) annehmen muss. Wie üblich wird bei Kopfbewegung im Minimalismus an die Zielposition adjungiert, sodass (27) Radfords Analyse für *with me* darstellt:



Das Ergebnis gleicht einem Schweizer Käse; weder gibt es ein empirisches Argument gegen die Zuweisung des Kasus an das Komplement von P, noch gibt es eine theoretische Motivation für die Bewegung des P-Kopfes.

Trotz dieser absurden Proliferation von funktionalen Kategorien sollte dennoch die Frage gestattet sein, ob es nicht doch für zumindest eine der neuen funktionalen Projektionen eine irgendwie geartete empirische Evidenz gibt, welche diese offenbar doch sehr bewegungsaufwändige (und damit nach meinem Verständnis doch auch sehr unökonomische) Analyse rechtfertigen könnte. Neben den Daten zum Skopus bei Doppelobjektkonstruktionen ließe sich für die AgrOP auf ein schon von Postal (1974, S. 146) angeführtes Datum verweisen, das die Bewegung des Objekts, das sog. **Subject-to-Object-Raising** (s. hierzu auch Perlmutter und Soames (1979)) motivieren soll; das folgende Beispiel (28-a) aus Radford (1997a, S. 439) illustriert das Phänomen:

- (28) a. The DA proved the witness conclusively to have lied
 b. The DA conclusively proved that the witness has lied
 (Der Staatsanwalt hat überzeugend bewiesen, dass der Zeuge gelogen hat.)

(28-a) und (28-b) sind synonym. Das Problem mit (28-a) ist, dass *the witness* Subjekt von *lied* ist, andererseits aber *conclusively* nicht auf *lied*, sondern auf *proved* zu beziehen ist. In der GB-Theorie wurden Strukturen wie (29) angesetzt, wobei von sog. *Exceptional Case Marking* die Rede war: die außerplanmäßige Kasusmarkierung liegt in (29) deshalb vor, weil *proved* den Objektkasus von *him* über eine IP-Grenze hinweg markiert:

- (29) He [_{VP} proved [_{IP} him [_{I'} to have lied]]]

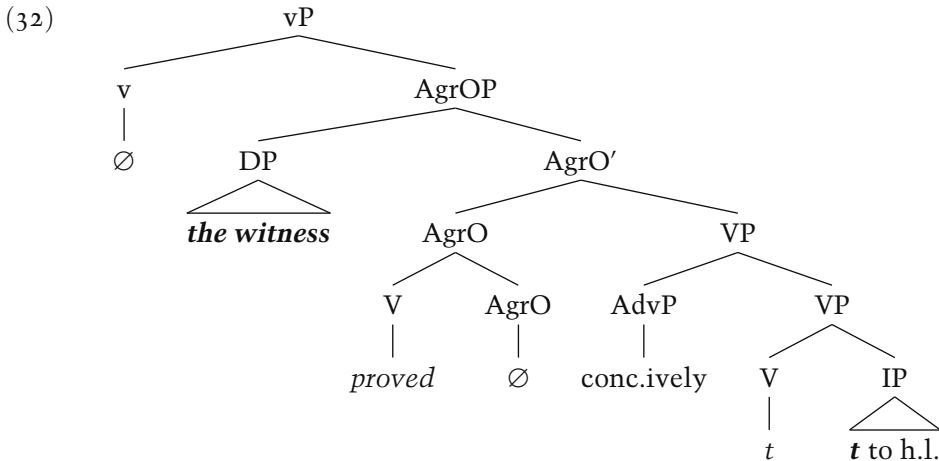
Maximale Projektionen sind aber normalerweise Grenzen für Kasusmarkierung, daher ist die Kasuszuweisung durch *proved* „exceptional“. In der analogen Struktur (30) säße nun aber das Adverb in der falschen IP, da es in (30) keinen Skopus über das Matrixverb haben kann:

(30) [IP The DA [VP proved [IP the witness (*conclusively*) to [VP have lied]]]]

Den korrekten Skopus über *prove* hätte das Adverb in (31):

(31) The DA ... [VP *conclusively* [VP proved [IP the witness to [VP have lied]]]]

Mit Hilfe einer kleinen vP ist es nun möglich, über der regulären VP zwei weitere Positionen zur Verfügung zu stellen, in welche Verb und Subjekt bewegt werden müssen. Zuerst erfolgt Bewegung nach AgrOP:



Im nächsten Schritt muss dann der komplexe AgrO-Kopf, also *proved+Ø* an den v-Kopf adjungiert werden. Wie immer ist diese Kopfbewegung semantisch leer, sodass die richtigen Skopusverhältnisse von den Spuren abgelesen werden müssen; Kopfbewegung muss semantisch rekonstruiert werden.

Tempus und Negation

4.5.

Wie wir gesehen haben, wurde im Rahmen der Split-INFL-Hypothese eine TP angenommen, die unterhalb der AgrP steht. Wir fragen in diesem Abschnitt, ob es eine semantische Evidenz gibt, genau hier die Interpretation des semantischen Tempus anzusiedeln.

Zu Tempus und Aspekt gibt es eine umfangreiche und chaotische Literatur, mit der man sein ganzes Studium verbringen kann. Seit Reichenbach (1947) unterscheidet man zwischen Ereigniszeit, Betrachtzeit und Äußerungszeit. Aspektoperatoren lokalisieren die Betrachtzeit in Bezug auf die Ereigniszeit, die beiden Tempora Präsens und Präteritum lokalisieren die Betrachtzeit in Bezug auf die Äußerungszeit. Präsens bedeutet, dass die Äußerungszeit Teil der Betrachtzeit ist, das Präteritum sagt, dass die Betrachtzeit vor der Äuße-

rungszeit liegt. Der Bezug zur Äußerungszeit wird üblicherweise durch ein Tempusmorphem in T repräsentiert.

Seit Partee (1973) und Enç (1986, 1987) ist es üblich, die Betrachtzeit genau wie Pronomina als freie Variablen zu repräsentieren. Der Wert der Variablen hängt vom Tempus ab; letzteres wird in Analogie zum Genus der Pronomina im Englischen aufgefasst: Genau wie die Pronomina im Englischen ein semantisch interpretierbares Genus präsupponieren, präsupponiert die Morphologie ein semantisches Tempus. Wenn man will, kann man diese Tempusinformation und damit die semantische Tempusvariable direkt als Argument des Verbs präsentieren. Wo diese Information steht, ist aber letztlich gleichgültig, denn da die Tempusinformation präsupponiert wird, ist sie skopuslos und kann daher irgendwo im Satz stehen.

Es spricht also zunächst nichts dagegen, das Tempus genau dort zu lokalisieren, wo es auch morphologisch realisiert wird, also direkt beim Verb. Die Annahme einer T-Projektion als Ort für die semantische Interpretation ist daher nicht zwingend. Üblicherweise wird jedoch etwas differenzierter vorgegangen. Für Verben, die ein Ereignis wiedergeben, wird oft angenommen, dass diese Verben kein Zeitargument haben, sondern ein Ereignisargument. Die Zeit des Ereignisses muss dann noch fixiert werden. Dies geschieht über aspektuelle Operatoren: Das Perfekt sagt, dass die Ereigniszeit innerhalb der Betrachtzeit liegt, das Imperfekt sagt, dass die Betrachtzeit innerhalb der Ereigniszeit liegt.

Man kann nun zeigen, dass diese Information weder direkt beim Verb noch in T lokalisiert werden kann. Dies liegt an Sätzen wie (33):

(33) I didn't turn off the stove

Ohne Tempusinformation kann man *I turn the stove off* als (34) präsentieren:

(34) **turn-off**(*I, the stove, e*)

Die Lokalisierung des Ereignisses über den Perfektoperator sieht nun so aus:

(35) $(\exists e)(\tau(e) \subseteq t \wedge \mathbf{turn-off}(I, \textit{the stove}, e))$

Hier ist t die Betrachtzeit und $\tau(e)$ die Ereigniszeit. Hinzu kommt als nächstes die Negation:

(36) $\neg(\exists e)(\tau(e) \subseteq t \wedge \mathbf{turn-off}(I, \textit{the stove}, e))$

Da die Negation üblicherweise unter der TP generiert wird, muss auch der Perfektoperator unterhalb der TP stehen; diese Information kann nicht in der TP generiert werden, wo wir sie aufgrund des Vorkommens von *did* erwarten würden. Andererseits können die Aspektoperatoren aber auch nicht direkt beim Verb stehen. Das liegt daran, dass die Aspektoperatoren die Ereignisvaria-

ble des Verbs binden, Adverbiale der Art und Weise aber ein Ereignisargument haben. *John slowly turns the stove off* wird wie in (37) analysiert:

$$(37) \quad (\exists e)(\tau(e) \subseteq t \wedge \mathbf{slow}(e) \wedge \mathbf{turn-off}(I, \text{the stove}, e))$$

(37) zeigt, dass der Aspekt ein morphologisch nicht sichtbarer Operator ist, der nicht in einer sonstwie unabhängig existierenden syntaktischen Position verankert ist.

Üblicherweise (vergl. etwa Stechow (1997)) wird nun in T die Information t =PRÄT oder t =PRÄS hinzugefügt, siehe (38):

$$(38) \quad \text{PRÄT}(t) \wedge (\exists e)(\tau(e) \subseteq t \wedge \mathbf{slow}(e) \wedge \mathbf{turn-off}(I, \text{the stove}, e))$$

PRÄT(t) bedeutet, dass die Betrachtzeit t vor der Äußerungszeit liegt. Die syntaktische Position dieser Information wird dann mit der Position des T-Kopfes identifiziert. Dies ist die Standardanalyse, die sozusagen die TP als Geschenk der Syntax annimmt und dort die Tempusinformation lokalisiert.

Dies ist aber für die logische Analyse gar nicht wesentlich oder notwendig, denn die t -Variable ist ja sowohl in (37) wie auch in (38) eine freie, durch den Kontext interpretierte Variable. Man hätte ebenso die Tempusinformation genau dort interpretieren können, wo sie semantisch erscheint, nämlich beim Verb. Die Bedeutung wäre dann wie zuvor, dass $c(t)$, also das vom Kontext c gewählte Zeitintervall vor der Äußerungszeit von c liegt. Dass dies deshalb nicht möglich sei, weil dann die Aussage PRÄT(t) fälschlicherweise unter den Skopus der Negation geraten würde, ist nicht richtig, denn diese Information ist genau wie die Kontextinformation *präsupponiert*, d.h. ein Satz ist überhaupt nur dann wahr oder falsch, wenn diese Bedingung erfüllt ist.

Das Fazit der Betrachtung ist also, dass sich die wesentliche Information (die Verankerung der Ereigniszeit in Bezug zur Betrachtzeit) weder direkt beim Verb noch in TP lokalisieren lässt, weil in den üblichen Analysen vorausgesetzt wird, dass das Verb selber kein Tempusargument hat. Die Betrachtzeit selber verhält sich wie ein kontextabhängiges Pronomen mit einer durch die Morphologie festgelegten Präsupposition. Dass für die Bestimmung dieser Präsupposition eine feste Position wie T nötig wäre, ist zwar eine gängige Annahme, folgt aber in keiner Weise aus der Logik der Sache. Daher liefert auch die Semantik kein zwingendes Argument für eine syntaktische T-Projektion.

Anmerkungen

1. Andere Gesichtspunkte wie die Kategorienlabel sollen hier nicht irritieren: Selbstverständlich wäre NP durch DP zu ersetzen, auch die Satz-Kategorie S ist in keiner dieser Analysen die Projektion irgendeiner anderen Kategorie. Dies braucht nicht zu verwundern, denn eine X-bar-Theorie, welche dies fordern würde, existierte zu jener Zeit noch nicht. Offenbar ist es auch nicht die *morphologische* Kategorie, die im Kategorienlabel kodiert wird, denn dann würden wir z.B. bei *watching* die Kategorie PROG erwarten, und nicht V. Ebenso ein Stockwerk höher: *been* müsste die Kategorie PERF haben und nicht PROG, usw. Wie es zu dieser merkwürdigen Verschiebung kommt, soll in diesem Abschnitt weiter unten gerade erklärt werden.
2. Dowty (1979, S. 349) betrachtet Beispiele wie (i):
 - (i) a. John has not been watering the plants
 - b. John has been not watering the plants

Er schreibt:

Though presumably the (b) examples are logically equivalent to the (a) examples, they convey a different implicature somehow; the (b) example suggest a deliberate avoidance of action (He's afraid he had been giving them too much water), or they could be used as a reproach if it were John's responsibility to water the plants (Maybe that's why they're wilting), and though unlikely, two, perhaps three negatives are possible:

- (ii) a. John has not been not watering the plants
- b. John can't have (not) been not watering the plants

By the way, these examples, like *You can't not go to the party*, are counterexamples to the claim found in textbook transformational grammar that there can be only one negative per Aux node.

3. Weder die Beobachtung, dass *be* in zugegebenermaßen archaischen Konstruktionen aus Mathematikbüchern vorkommt, siehe:
 - (i) If a line be drawn from point A to point B...noch Radfords Argument, dass *have* deshalb nicht finit sein kann, weil die sonst zu erwartende Klitisierung in (ii) ungrammatisch ist, scheint mir besonders hilfreich.
 - (ii) *The major ordered that he've completed the operation by midnightRadford nimmt an, dass die Klitisierung durch das leere I blockiert wird. Das Argument ist jedoch m.E. recht zweifelhaft, da Formen wie *he's* und *I've* im Englischen ohnehin quasi lexikalisiert sind; es ist, wie auch **to've* zeigt, nicht davon auszugehen, dass es sich bei der Klitisierung um einen bloß phonologischen Prozess handelt.
4. Obwohl man allerdings zugeben muss, dass diese Evidenz etwas schwächelt: Man benötigt ja unabhängig die Restriktion: Vollverben können nicht nach I bewegt werden. Und diese ließe sich ohne wirklich großen konzeptuellen Aufwand modi-

- fizieren zu: Vollverben dürfen nicht nach C bewegt werden. Die Evidenz ist also eher indirekt, da man erst einmal unabhängig die Existenz von I zeigen muss.
5. In diesem Zusammenhang ist zu bemerken, dass unsere vorherige Generalisierung zur Negation weiterhin gültig bleibt: *to* hat als nicht-finite Form gerade das Merkmal, das die Adjunktion von *not* ermöglicht, so dass das erste *not* in (2.13-e) an die I-Projektion adjungiert werden kann.
 6. Dennoch ist dies m.E. in Bezug auf die Negationsdaten ein Irrweg. Denn führt man dieses Programm konsequent durch, muss für jede semantische eine syntaktische Unterscheidung als Erklärung dienen und man landet dann bei einer Kaskade von funktionalen Kategorien, wie in Butler (2003). Dass eine solche „kartographische Methode“ nicht korrekt sein kann, zeigt sich in Butlers Analyse darin, dass die funktionalen Kategorien sich in Struktur und Anordnung auf verschiedenen Ebenen wiederholen, was klar darauf hinweist, dass eine linguistisch relevante Generalisierung nicht erfasst werden konnte.
 7. Die Idee, dass es sich hier um eine Variante des *Pied-Piping* handelt, stammt aus Chomsky (1995b, Kapitel 4); die Idee der Merkmalbewegung ohne Mitnahme der PF-Merkmale habe ich zum ersten Male von Arnim v. Stechow (persönliche Mitteilung) etwa 1986 im Zusammenhang mit Mark Bakers Idee der *Incorporation without Incorporation*, s. Baker (1985) (veröffentlicht als Baker (1988)) gehört; damals jedoch schien die Idee zu verrückt, um ernstgenommen zu werden.
 8. Für die eingangs andiskutierte Methode, Hilfsverben direkt in I zu generieren, müsste nun umgekehrt die Negation an I(=Aux) adjungiert werden. Zum Problem wird nun jedoch, dass die Selektion der verbalen Merkmale, wie sie in (2.3) illustriert wurde, durch einen intervenierenden Negationskopf gestört wird; auch hier müsste für diese Prozesse die Negation irgendwie transparent gemacht werden. Dies scheint mir aber, da die Negation ja explizit ein syntaktischer Kopf sein soll, konzeptuell problematischer als die Annahme, die Negation sei innerhalb eines komplexen inkorporierten Kopfes transparent. Daher scheint mir die bessere Methode die, die Auxiliare grundsätzlich nach I zu bewegen.
 9. Davon abgesehen hat Vikner (2001) in seiner Analyse der westgermanischen Sprachen gezeigt, dass das Englische in jeder Hinsicht eine Ausnahme darstellt, für die sich im Rahmen einer parametrisierten Sprachtheorie nur unter größten Anstrengungen eine Analyse finden lässt, die mit der anderer Sprachen irgendwie in Einklang zu bringen ist; — gezeigt zu haben, dass dies überhaupt gelingen kann, ist das Verdienst seiner Arbeit. Allerdings, und dies ist entscheidend, erfolgte Vikners Analyse noch nicht im Paradigma des explanativ ehrgeizigen Minimalismus, sondern innerhalb einer näher an den Fakten operierenden Optimalitätstheorie, deren Generalisierungen eher auf rein deskriptiver Ebene anzusiedeln sind.

Entsprechend skeptisch sollte dann auch die Berufung auf das Französische stimmen: wenn man im Detail schon mit den west-germanischen Sprachen nicht zurecht kommt und insbesondere die Analyse des Englischen selber immer neue Varianten hervorbringt, ist es eigentlich naiv, bei der Referenz auf eine ganz andere Sprachfamilie unbesehen eine Vergleichbarkeit vorauszusetzen, die erst noch zu beweisen wäre. So etwa benutzte die Argumentation dieses Abschnitts die implizite Voraussetzung, dass die Position des Adverbials in beiden Sprachen irgendwie

identisch sein muss. Eine genauere Analyse zeigt jedoch, dass die Positionierungsmöglichkeiten verschiedener Typen von Adverbialen im Englischen hochgradig komplex sind und sich m.E. nicht ins Französische übertragen lassen.

10. Für *zu* in I argumentieren z.B. Besten und Edmondson (1983) und Stechow und Sternefeld (1988), für *zu* in C argumentiert Wilder (1989); zu anderen Varianten s. Ijbema und Abraham (2000). So argumentieren Stechow und Sternefeld (1988) anhand der unter dem Gesichtspunkt der Subordinationsverhältnisse „falschen“ Position von *zu* in (i):

- (i) a. ohne ihn haben sehen zu können
b. ohne es haben liegen lassen zu wollen

Dagegen steht die Datenbeurteilung von Haider (1993, S. 235) in (ii):

- (ii) a. ??ohne hier haben liegen bleiben zu wollen
b. ??um ihn nicht haben sterben lassen zu müssen

Beide Konstruktionen sind für mich zwar etwas markiert, aber dennoch grammatisch. Auf eine genauere Analyse dieser Daten gehe ich in Abschnitt (V.5.3.3.) ein.

11. Hinzu kommt, dass es inzwischen auch einige sehr elegante Analysen gibt, in denen die Kategorie INFL sogar im Englischen nicht obligatorisch ist; einfache Sätze wie *John loves Mary* sind z.B. in der optimalitätstheoretischen Analyse von Grimshaw (1997) auch bloße VPs!
12. Betroffen ist nicht nur die Syntax, sondern z.B. auch die Semantik; hinsichtlich des Projektionsproblems bei Präsuppositionen bemängelt z.B. Beaver (2003, S.48): „I am afraid that the standard of argumentation in the literature is sometimes disappointing.“
13. Für einige Sprecher ist auch die finite Form von *uraufführen* schlecht; für diese sind nur Partizip und Infinitiv möglich.
14. Diese eins-zu-eins-Korrespondenz wird nur im Holländischen und im Berndeutsch nicht ganz eingehalten; trotzdem gilt auch dort: was in der Drei-Verb-Konstruktion grammatisch ist, ist auch in der Zwei-Verb-Konstruktion okay.
15. Das Finitum allein darf nicht bewegt werden, da es sich dann um einen Fall von *Exkorporation* unter Umgehung des *Head Movement Constraints* handeln würde. Auch die Ableitung in (i) muss blockiert werden:

- (i) a. ... V₁ V₂ I (Grundreihenfolge)
b. ... t₁ [V₂ V₁]₃ I (Verbumstellung)
c. ... t₁ t₃ [[V₂ V₁]₃ I]₄ (V-nach-I-Bewegung)
d. [[V₂ V₁]₃ I]₄ ... t₁ t₃ t₄ (Verb-Erst)

Offenbar muss der zweite Schritt, also die Bewegung des komplexen Verbs nach I hinein, verboten werden.

16. In einem anderen Sinne lückenhaft ist auch die empirische Argumentation bezüglich der Verbabfolge mit drei Verben, denn es müsste noch gezeigt werden, dass die betrachtete Abfolge im Verb-Zweit-Satz (i-a) genau dann grammatisch ist, wenn auch im Verb-End-Satz (i-b) grammatisch ist.

- (i) a. V_i ... V_j V_k t_i
b. C ... V_j V_k V_i

17. Haider argumentiert nun weiter gegen die Annahme, dass es dennoch eine *leere*

IP mit *pro* als Spezifikator geben könnte. Das Argument sei hier nur am Rande diskutiert, denn ich habe nicht den Eindruck, es verstanden zu haben. Es basiert auf der Ungrammatikalität von (i-c):

- (i) a. Alles mit ihm zu besprechen würde sich nicht lohnen
- b. weil (*es*) sich nicht lohnen würde, alles mit ihm zu besprechen
- c. *Alles mit ihm zu besprechen würde *es* sich nicht lohnen

Das Argument ist dieses: wenn das sichtbare Subjekt, nämlich die CP *alles mit ihm zu besprechen* in Konstruktionen mit einem *es* innerhalb von VP steht, hätten wir für (i-c) folgende Struktur anzunehmen:

- (ii) * $[_{CP} \text{ PRO alles mit ihm zu besprechen }]_i \text{ würde}_j [_{IP} \text{ es } [_{VP} \text{ t}_i \text{ sich nicht lohnen }] \text{ t}_j]]$

Deren Ungrammatikalität kann nun durch eine Standardannahme erklärt werden, nämlich den sog. **cross-over constraint**, der besagt, dass eine Bewegung eines Elementes X_i über ein koindiziertes Element Y_i ungrammatisch ist. Überkreuzung von *es* durch die CP bei deren Bewegung erklärt daher (ii); nimmt man nun ein *pro* an, dann müsste eine analoge Ungrammatikalität auch bei einer Überkreuzung von *pro* entstehen; dies ist aber in (i-a) nicht der Fall.

- (iii) * $[_{CP} \text{ PRO alles mit ihm zu besprechen }]_i \text{ würde}_j [_{IP} \text{ pro}_i [_{VP} \text{ t}_i \text{ sich nicht lohnen }] \text{ t}_j]]$

Folglich kann (iii) auch nicht die Struktur von (i-a) sein: Der Stern bezieht sich hier nur auf die angenommene Struktur, also nur auf die zu widerlegende Annahme eines *pro* und somit einer IP. Das Argument präsupponiert also identische Eigenschaften von *es* und *pro* in diesen Konstruktionen.

Die Logik des Arguments ist aber keineswegs klar, denn es würde ja die Annahme genügen, dass in (iii) statt eines *pro*s auch eine weitere Spur der CP stehen kann. Dann gäbe es keinen Überkreuzungseffekt. Wie gesagt, ist mir der Status des Arguments nicht klar geworden.

18. Eine Analyse des Deutschen, die essentiell von solchen Projektionen Gebrauch macht, ist z.B. Wurmbrand (2001); eine ausführliche Kritik daran findet sich bei Reis und Sternefeld (2004).
19. Ganz analog versuchen auch Bobaljik und Jonas (1996), die Aufspaltung anhand des Deutschen zu begründen. Ihre Argumentationsvoraussetzung beruht auf Arbeiten von Diesing (1990) und Kratzer (1989), in denen angenommen wird, dass gewisse Partikeln wie *ja doch* den linken Rand einer VP „markieren“ (d.h. dort links an VP adjungiert sind). Warum dies so sein sollte wird nicht begründet, sondern vorausgesetzt. Jedenfalls beobachten Diesing und Kratzer, dass Subjekte unter gewissen Bedingungen rechts oder links von diesen Partikeln stehen können, worauf nun nicht auf zwei mögliche Positionen für die Partikel, sondern auf zwei mögliche Positionen für das Subjekt geschlossen wird: SpecVP und SpecI.

Analog hierzu nehmen nun Bobaljik und Jonas auf zwei Positionen SpecAgrS und SpecT Bezug, wobei nun vorausgesetzt wird, dass die Partikel den linken Rand der TP markiert. Dass diese Annahme selber nicht hinreichend begründet ist, und dass vor allem die begründende Datenbeurteilung umstritten ist, ist schon öfter bemerkt worden; eine generelle Kritik an konzeptuellen Aspekten der Diesing-

Kratzer-Hypothese findet sich z.B. bei Williams (1994, S. 152f). Mir selber ist es noch bei keinem der zahlreichen Verweise auf Arbeiten von Diesing je gelungen, ihre Datenbeurteilung so klar nachzuvollziehen, wie mir dies für eine folgenreiche Theoriebildung notwendig erschien.

V. Theta-Indizierung und Kohärenz

Gegenstand dieses Kapitels ist zunächst die sog. Argumentstruktur eines Prädikats, also die semantische Stelligkeit oder Valenz von Verben (und Adjektiven), deren Reflex in der Syntax wir als sog. **Theta-Indizierung** beschreiben. Dabei geht es unter anderem um die Frage, in welchen Strukturen bestimmte Argumente des Verbs realisiert werden, wenn wir die Projektion der Theta-Indizierung unabhängig von der Projektion der morphologischen Merkmale beschreiben. Darunter fällt auch eine implizite Annahme aus Kapitel (III.), derzufolge es möglich war, das semantische Subjekt eines Verbs V_i innerhalb und außerhalb der V_iP zu generieren; im Anschluss an die Diskussion der Asymmetriehypothese in Kapitel (IV.) werden wir dafür argumentieren, dass Subjekte auch an der SpecC-Position basisgeneriert werden können bzw. müssen. Diese Option, Argumente außerhalb der maximalen Projektion ihres Kopfes zu realisieren, wird dann dahingehend verallgemeinert, dass auch Objekte außerhalb der morphologischen Projektion ihres Verbs generiert werden können. Dies wird wesentlich für unsere Analyse der sog. **kohärenten Konstruktion** des Deutschen benutzt; wir entwickeln einen Projektionsmechanismus, der es gestattet, diesen Konstruktionstyp syntaktisch und semantisch einheitlich und ohne Transformationen zu beschreiben. Dabei folgen wir im Wesentlichen Haider (1991, 1993); neuartig ist jedoch eine explizite Semantik, die ihren Vorgängern (wie z.B. Stechow (1992) oder Jacobs (1992)) in Bezug auf Einfachheit und Uniformität überlegen ist.

Das Theta-Kriterium

1.

Thematische Rollen

1.1.

Wir beginnen mit folgender Grundintuition:

- (1) Die semantische Stelligkeit (Valenz) eines Verbs muss mit der Anzahl der im (einfachen) Satz vorkommenden „Argumentausdrücke“ übereinstimmen. Wir werden in diesem Abschnitt zuerst den Begriff „Argumentausdruck“ illustrieren und diskutieren, ob (1) ein unabhängiges Prinzip der Grammatik ist. Anschließend werden wir zeigen, wie (1) formal implementiert werden kann.

Betrachten wir zuerst einige empirische Anwendungsfälle von (1). Aufgrund der Valenz der Verben können wir z.B. ableiten, dass die Sätze in (2) mit den eingeklammerten Ausdrücken ein Argument (bzw. einen Argumentausdruck) zu viel, die Sätze in (3) ohne die eingeklammerten Ausdrücke ein Argument zu wenig haben:

- (2) a. Fritz schläft (*Günther)
 b. Fritz schlägt Elise (*Günther)
 c. weil (*Günther) gearbeitet wird
- (3) a. Fritz verdrießt *(seine Lehrer)
 b. Ede verspricht seinen Kindern *(ein Geschenk)
 c. Elke reißt *(die Vorhänge) herunter
 d. weil *(Günther) arbeitet

In (2-a) ist vorausgesetzt, dass *schlafen* ein einstelliges (= intransitives) Verb ist, entsprechend kann nur eine einzige DP (ein Argumentausdruck) im Satz realisiert sein. Das Verb in (2-b) ist transitiv, daher kann es zwei, nicht aber drei Argumente haben. In (2-c) mit *arbeiten* als intransitivem Verb ist anzunehmen, dass das Merkmal [PASSIV] zu einer Reduktion der Valenz im Lexikon führt: das passivierte Verb ist nullstellig, daher kann *Günther* keine Valenzstelle realisieren. Unmittelbar klar ist, dass aus analogen Gründen das Fehlen eines Arguments der Verben in (3) zur Ungrammatikalität führt.

Dieser Sachverhalt wird von (1) vorhergesagt. Andererseits fragt es sich, ob sich diese Effekte trivialerweise aus unabhängigen Prinzipien der Syntax ergeben? Erinnern wir uns in diesem Zusammenhang an die Analyse von subjektlosen Sätzen aus Abschnitt (II.3.3.3.).

- (4) a. weil mir schlecht wird
 b. weil ihm vor dir graut
 c. weil uns friert
 d. weil gearbeitet wird

Schon dort hatten wir darauf hingewiesen, dass es mit unseren merkmaltheorretischen Prinzipien bisher nicht möglich ist, die ungrammatischen Sätze in (5) zu blockieren.

- (5) a. Es wird gearbeitet
 b. *Es wird Elke gearbeitet
 c. *Elke_i wird t_i gearbeitet

Im Einklang mit dem sog. **Verallgemeinerten Projektionsprinzip**, welches generell für jeden Satz eine Subjektposition fordert, hatten wir zwar die Zuweisung des Nominativs und der Kongruenzmorphologie als obligatorisch angenommen und somit eine DP erzwungen, die wir Expletiv-*pro* genannt haben:

- (6) a. weil pro mir schlecht wird
 b. weil pro ihm vor dir graut
 c. weil pro uns friert
 d. weil pro gearbeitet wird

Das leere pro-Element erfüllt die Kasusanforderung [**NOM**] des Verbs. Es entstand dann allerdings die Frage, warum diese leere DP nicht auch wie in (7) durch eine „normale“ nicht-leere DP realisiert werden kann:

- (7) a. *weil der Fritz mir schlecht wird
 b. *weil die Sabine ihm vor dir graut
 c. *weil den Claus ihn friert

Genau von dieser Art ist nun aber auch die Ungrammatikalität in (5). Und komplementäre Probleme entstehen, wenn wir an Stellen dulden, wo wir eine sichtbare DP erwarten:

- (8) a. *weil pro schläft
 b. *weil pro mir mitteilt, dass pro schläft

Schon mit Einführung des pro-Elements haben wir darauf verwiesen, dass hier eine Anleihe an die Semantik zu machen ist, die wir im Folgenden explizit machen wollen: Offenbar ist hier einschlägig, dass die DPs in den Subjektpositionen von (8), also die pro-Elemente, nicht als **Argumente** des Verbs interpretiert werden können. Das pro-Element ist (per definitionem) kein **Argumentausdruck**, ebensowenig das Vorfeld-*es* in (5-a) und (5-b). Grund für die Ungrammatikalität von (8) ist also, dass die Verben *schlafen* und *mitteilen* „referentielle“ Subjekte verlangen und pro diese Forderung offenbar nicht erfüllen kann: pro und Vorfeld-*es* können nicht auf Gegenstände oder Individuen referieren. Und umgekehrt sind die Sätze in (7) deshalb ungrammatisch, weil ihre Prädikate (Verben bzw. Adjektive) kein semantisches, also referentielles Subjekt haben können. Damit haben wir aber gezeigt, dass wir (1) als unabhängiges grammatisches Prinzip benötigen, denn aus der nicht-Argumenthaftigkeit von pro lässt sich die Ungrammatikalität von (8) nur mithilfe von (1) ableiten.

Der gleiche Nachweis ließe sich übrigens auch dann führen, wenn wir — entgegen unserer bisherigen Analyse — für subjektlose Sätze keine Subjektposition und dementsprechend kein pro annehmen wollten. Denn dies bedeutet ja zunächst lediglich, dass die Kongruenzmerkmale in diesen Fällen nicht vorhanden sind; das potentielle Fehlen dieser Merkmale heißt, dass sie fakultativ sind. Fakultativität führt aber genau zu dem Problem, dass zu viel oder zu wenig DP-Positionen generiert werden können; zu wenig Positionen etwa beim (fakultativen) Fehlen der Kongruenzmerkmale in (9):

- (9) *weil mir mitteilt, dass schläft

Eine rein syntaktische Methode, (9) auszuschließen, müsste die Zuweisung von Kongruenzmerkmalen an die semantische Eigenschaft der Prädikate koppeln, subjektlos oder subjekthaft zu sein. Dies aber ist technisch nicht möglich, denn die Kongruenzmerkmale selber können ja auch bei den Hilfsverben realisiert werden, wie in (10):

- (10) a. *weil mir vor ihr gegraut *hat*(*te*)
 b. *weil mir mitgeteilt *hatte*, dass geschlafen *hat*

Wieder folgt, dass wir die ungrammatischen Konstruktionen eigentlich „nur“ semantisch erklären können.

Die Relevanz von (1) zeigt sich also zunächst im Hinblick auf die Subjektposition. In Bezug auf Objektpositionen scheint (1) weniger effektiv, denn die Erklärung für (3-a) ist ja üblicherweise, dass das Verb *verdrießen* ja (syntaktisch!) ein Objekt subkategorisiert, weswegen ein fehlendes Objekt einfach als Verstoß gegen die Subkategorisierungsanforderung des Verbs aufgefasst wird. Diese Erklärung greift jedoch zu kurz, denn der Grund für die Subkategorisierungsanforderung ist ja letztlich die semantische Transitivity des Verbs, nicht umgekehrt. Wie wir zeigen werden, lässt sich auf eine syntaktische Subkategorisierung zugunsten von (1) weitgehend verzichten: die syntaktische Selektion ist oft ein Epiphänomen, das sich vollständig auf die semantische Selektion zurückführen lässt.

Daher spielen semantische Überlegungen auch in der Syntax eine wichtige Rolle; sie wurden im Rahmen der GB-Theorie als sog. **Theta-Kriterium** implementiert. Der Name des Kriteriums knüpft an Gruber (1965) und an eine Redeweise an, die von den semantischen Argumenten des Verbs in Begriffen wie Agens, Thema, Ziel, Quelle, Weg usw. spricht; diese Bezeichnungen der Argumente als „Mitspieler“ des Verbs werden **thematische Rollen** oder auch **θ -Rollen** (θ =Theta) genannt. Die thematischen Rollen stehen im Lexikoneintrag eines jeden Verbs.

Die Namen für thematische Rollen, also Agens, Thema, Quelle, Ziel usw., werden in der Literatur leider sehr uneinheitlich verwendet, ich führe hier nur einige Beispiele aus Radford (1997a, Abschnitt 8.4., S. 326) an, der die Bezeichnungen der thematischen Rollen den jeweiligen DPs in runden Klammern hinzugefügt hat:

- (11) a. [The FBI] (*agent*) arrested [Larry Luckless] (*theme*)
 b. [The suspect] (*recipient*) received [a caution] (*theme*)
 c. [The audience] (*experiencer*) enjoyed [the play] (*theme*)
 d. [The president] (*theme*) went [to Boston] (*goal*)

Häufig findet sich statt *theme* (=Thema) in der deutschsprachigen Literatur auch der Begriff des *Patiens*; wegen der Vagheit dieser semantischen Begriffe werden diese jedoch nicht immer synonym gebraucht, worauf wir hier nicht näher eingehen.

Die seit Gruber (1965) in vielen Ausarbeitungen vorliegende Vorstellung ist die, dass (a) die Anzahl der möglichen verschiedenen thematischen Rollentypen sehr begrenzt ist, dass sie (b) Aspekte der Bedeutung der Verben reflektieren, und dass (c) die Art der thematischen Rollen determiniert, in wel-

cher grammatischen Funktion (Subjekt, Objekt) das entsprechende Argument in der Syntax erscheint (vergl. Jackendoff (1987), Grimshaw (1990), Dowty (1991) oder Reinhart (2000, 2003)). Z.B. wird die Agensrolle ausnahmslos, d.h. bei jedem Verb, das ein Agens hat, als Subjekt realisiert; Thema-Rollen werden in der Regel als direkte Objekte in die Syntax „projiziert“.

Komplizierter wird der Zusammenhang zwischen thematischer Rolle und Subjektposition, wenn ein Verb keine Agens-Rolle hat; man geht dann oft von einer universell vorgegebenen Hierarchie thematischer Rollen aus, die bestimmt, welche Rolle als plausibelster Kandidat für die Subjekt-Funktion in Frage kommt. Z.B. ist die Theta-Rolle Thema weniger „subjekthaft“ als die Theta-Rolle *experiencer* oder *causer* (= Verursacher), sodass letztere Subjekt, erstere Objekt sein sollte. In erster Linie wird so also eine Hierarchie etabliert, die sich so in die Syntax projiziert, dass die thematische Rolle einer „höheren“ thematischen Rolle an einer syntaktischen Position realisiert wird, welche die Position der niedrigeren thematischen Rolle c-kommandiert.

Dazu kommen nun im Deutschen noch einige lexikalisch zu beschreibende Idiosynkrasien, die den Kasus betreffen. Z.B. wird die Rolle des *experiencers* in transitiven Konstruktionen gerne mit dem Dativ assoziiert, und daran muss sich auch dann nichts ändern, wenn der *experiencer* die höchste thematische Rolle eines Verbs bildet, siehe:

(12) weil ihr *das* nicht gefällt

In (12) ist *ihr* der *experiencer*, der das Thema *das* c-kommandiert; dabei ist ersterer ein Dativ, letzterer ein Nominativ. Betrachten wir den Nominativ als grammatisches Subjekt, so ist festzustellen, dass Subjekte nicht notwendigerweise die höchste thematische Rolle realisieren müssen. Dies zeigt sich auch in passivierten Konstruktionen:

(13) weil den Studenten diese Erkenntnis nicht vorenthalten wurde

Viele Syntaktiker glauben, dass die lineare Abfolge der Argumente in einer rechtsköpfigen Sprache und damit auch das syntaktische c-Kommando zwischen den Argumenten direkt aus einer lexikalisch-semantischen Repräsentation eines Verbs abgelesen werden kann. Dabei gehen sie von schematischen Darstellungen der Verb- bzw. Satzbedeutung wie etwa in (14) aus. Darstellungen dieser Art werden oft „konzeptuelle Struktur“ genannt. Anhänger solcher Notationen prognostizieren dann, dass die strukturellen Verhältnisse der lexikalischen Repräsentation (der konzeptuellen Struktur) so auf die Syntax abgebildet werden, dass die strukturell höchste Variablenposition in (14) der Subjektposition entspricht, die zweithöchste der höchsten Objektposition usw.

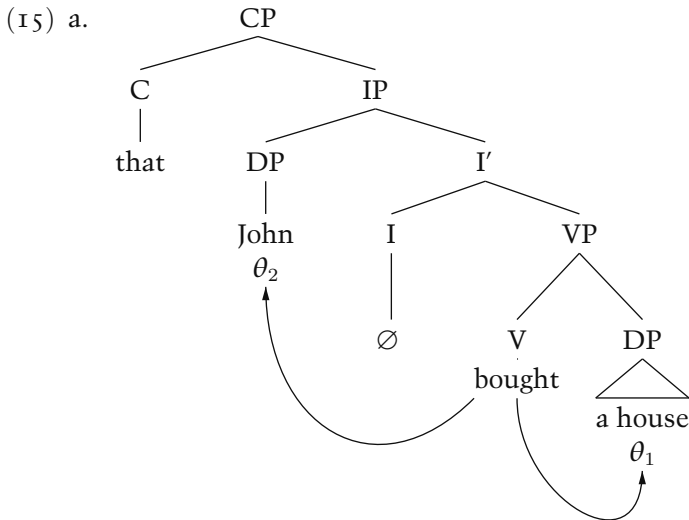
(14) a. Sam gives a book to Sally:
CAUSE (Sam, GO (book, TO (Sally)))

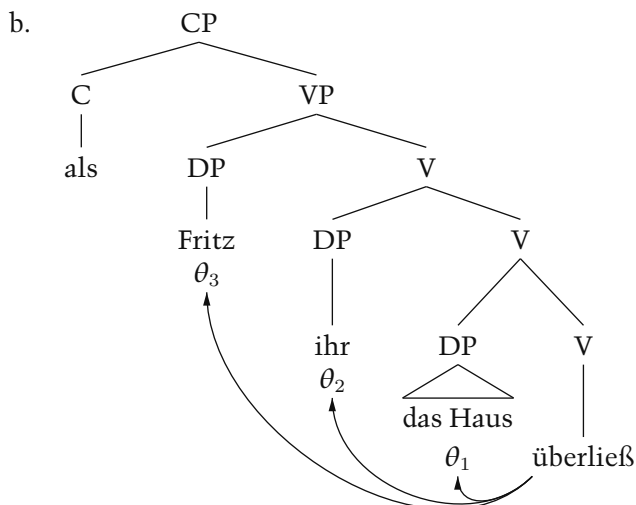
- b. konzeptuelle Repräsentation von *give*:
 CAUSE(x , GO(y , TO(z)))

Analysiert man diese Formeln syntaktisch, so sieht man, dass x als Subjekt von CAUSE y und z c-kommandiert, y c-kommandiert als Subjekt von GO z . Werden diese Verhältnisse eins-zu-eins auf die Syntax abgebildet, ergibt sich für das Englische eine Struktur, in der *Sam* die höchste Position einnimmt und *Sally* am tiefsten eingebettet ist.¹

Die Einzelheiten dieses (nicht unumstrittenen) Verfahrens sollen uns hier nicht weiter interessieren; wichtig ist allein, (a) dass das Verb eine bestimmte **Anzahl** von thematischen Rollen festlegt und (b) dass letztere mit bestimmten grammatischen Funktionen (Subjekt, direktes oder indirektes Objekt, Präpositionalobjekt usw.) bzw. mit einer Hierarchie von c-kommandierenden Positionen verknüpft werden. Wir nehmen an, dass diese Zuordnung Teil der lexikalischen Semantik ist. Im Folgenden, wo es um die außerlexikalische Syntax geht, abstrahiere ich von der Art der thematischen Rolle und reduziere die Relevanz der Theta-Rollen für die Syntax auf eine bloße Reihenfolge oder Hierarchie von Theta-Rollen.

In der GB-Theorie spricht man davon, dass thematische Rollen vom Verb an Argumentpositionen „zugewiesen“ werden. Ich deute dies wie in (15) durch Pfeile an:





Man sagt auch, dass die DPs vom Verb **theta-markiert** werden. Die Pfeile bedeuten also Theta-Markierung oder **Theta-Zuweisung**. Dabei verstehen wir θ_i als Variable für eine spezifische Theta-Rolle (hier etwa: Agens, Ziel, Thema). Der theta-markierte Knoten heißt **Theta-Position**. Mithin ist jede Theta-Position per definitionem theta-markiert.

Für die Erklärung der ungrammatischen Daten dieses Abschnitts können wir nun folgendes Prinzip, das sog. **Theta-Kriterium** formulieren:

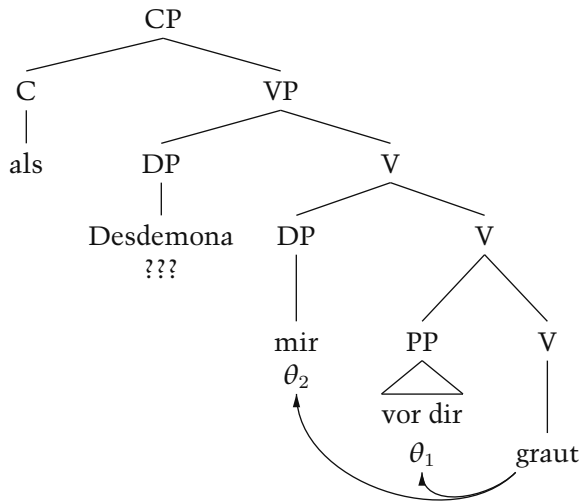
- (I6) Jede Theta-Position enthält einen Argument-Ausdruck; jeder Argument-Ausdruck ist theta-markiert.

Daraus folgt insbesondere:

- (I7) Nicht-Argument-Ausdrücke dürfen nicht theta-markiert werden.

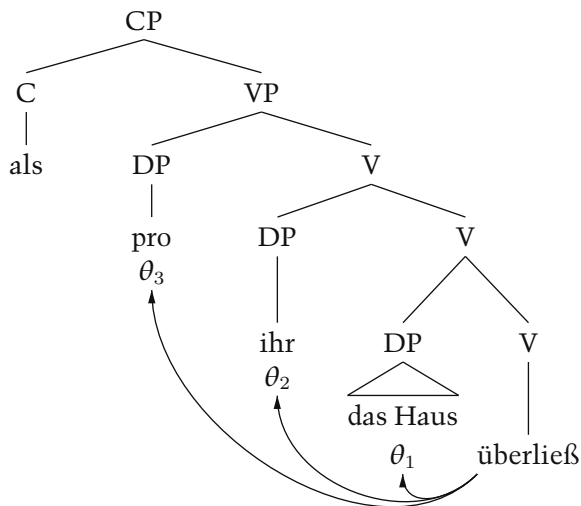
Die Nicht-Argument-Ausdrücke werden üblicherweise explizit als solche aufgezählt: im Deutschen sind dies das kleine *pro*, das expletive *es*, das Reflexivpronomen *sich* bei obligatorisch reflexiven Verben und möglicherweise Teile von idiomatischen Wendungen, alles übrige ist defaultmäßig ein Argument-Ausdruck, d.h., ein referentiell oder als Quantor bzw. Operator interpretierbarer Ausdruck. Genau diese Ausdrücke müssen theta-markiert sein. Beispiel für eine Verletzung des Theta-Kriteriums (I6) ist z.B. Struktur (I8):

(18)



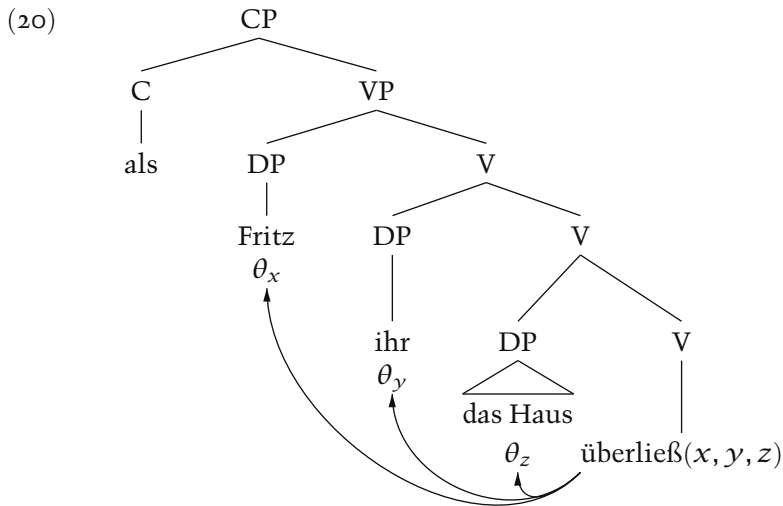
Hier haben wir angenommen, dass auch PPs, soweit sie zur Valenz des Verbs gehören (was bei der *vor*-Phrase in (18) klar ist, denn diese wird von *grauen* optional subkategorisiert), theta-markiert werden; relevant ist hier, dass *Desdemona* nicht theta-markiert ist, was zu einer Verletzung des Theta-Kriteriums führt. Und umgekehrt ist (19) ungrammatisch, weil eine Theta-Rolle nicht realisiert werden kann: an einer Theta-Position steht kein Argument-Ausdruck.

(19)



Der Zusammenhang zwischen der Valenz des Prädikats und den syntaktischen Positionen lässt sich auch so interpretieren, dass die semantischen Argumentstellen des Prädikates durch die Theta-Positionen in der Semantik gebunden

werden. Die Zuweisung von Theta-Rollen an einen Argumentausdruck „sagt“ letzterem, welche Argumentstelle des Prädikats er binden soll. Dabei werden die Argumentstellen des Prädikats wie in (20) als logische Variablen dargestellt:



Die Zuweisung von thematischen Rollen kodiert daher, welche Variable des Prädikats von welchem Argument abgebunden werden muss.² Es folgt daher, dass die Theta-Zuweisung ein wesentliches Bindeglied zwischen der Syntax und der Semantik darstellt. Irrelevant ist dabei, welcher Art die thematischen Rollen als solche sind; wesentlich ist allein die Reihenfolge, welche die korrekte Variablenbindung determiniert. Dowty (1991) spricht daher in diesem Zusammenhang gar nicht mehr von thematischen Rollen oder von Theta-Zuweisung, sondern neutraler von **Argumentindizierung**. Wir sprechen gewohnheitsmäßig weiterhin auch von Theta-Markierung, sind uns aber bewusst, dass wir lediglich die Indizierung im Sinn haben. Als Indizes verwenden wir Zahlen. Das zutiefst eingebettete Argument bekommt qua Konvention den niedrigsten Index.

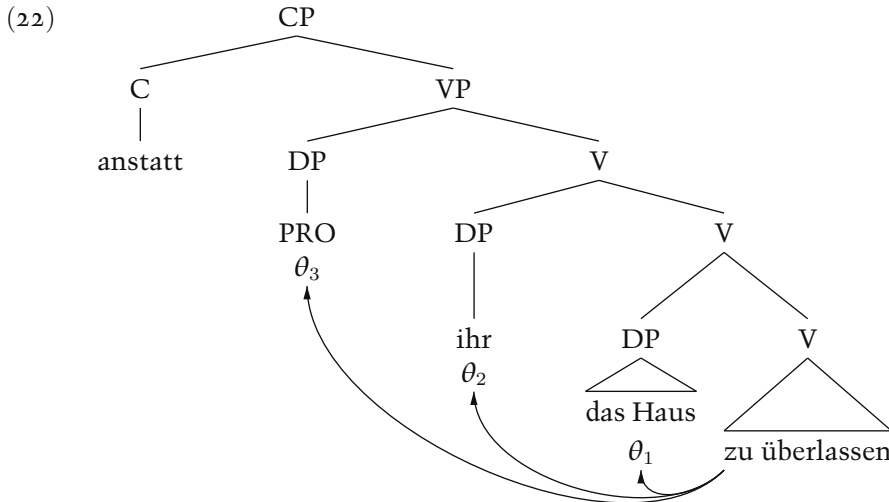
PRO in Infinitiv-CPs

1.2.

An dieser Stelle kommen wir noch einmal auf unsere Analyse von satzwer-tigen Infinitiven zurück. In Abschnitt (II.5.2.) hatten wir angenommen, dass diese als CPs mit leerem PRO-Subjekt analysiert werden; wir sehen nun, dass die Existenz des PRO-Subjekts eine Konsequenz des Theta-Kriteriums ist.

(21) anstatt/ohne/um PRO ihr das Haus zu überlassen

Wie zuvor festgestellt vergibt *überlassen* drei Argumentindizes; in (21) dagegen finden sich nur zwei sichtbare Argumentphrasen. Die Null-Hypothese bezüglich der Theta-Markierung, also die Hypothese, dass Verben ihre Theta-Rollen unabhängig von ihrer Flexion vergeben, erzwingt eine leere Position für θ_3 , die wir als großes PRO geschrieben haben:



Selbstverständlich ist dieses PRO — im Gegensatz zum kleinen *pro* — ein Argumentausdruck im Sinne des Theta-Kriteriums; PRO referiert, wobei die Referenz hier vom Kontext beigesteuert wird. In Kontexten wie den folgenden ist dieses PRO wie ein impersonales „man“ zu interpretieren:

- (23) a. Es ist schön, PRO in der Sonne zu liegen
 b. Es ist notwendig, PRO zu arbeiten
- (24) a. Es ist schön, wenn man in der Sonne liegt³
 b. Es ist notwendig, dass man arbeitet

Mit Hilfe des Theta-Kriteriums lässt sich nun auch die Ungrammatikalität der Sätze in (25) und (26) erklären:

- (25) a. *Es ist schön, mir zu grauen
 b. *Es ist notwendig, mir schlecht zu werden
- (26) a. *Es ist schön, Fritz in der Sonne zu liegen
 b. *Es ist notwendig, Fritz zu arbeiten

Nehmen wir an, dass in allen nicht-finiten CPs eine leere PRO-Position syntaktisch erzwungen wird.⁴ Für (25) erhalten wir dann folgende Repräsentationen:

- (27) a. *Es ist schön, PRO mir zu grauen
 b. *Es ist notwendig, PRO mir schlecht zu werden

Jetzt kommt das Theta-Kriterium zum Zuge. Denn *per definitionem* ist PRO ein Argument. Diesem fehlt aber in (27) eine Theta-Rolle, wodurch sich ein Verstoß gegen das Kriterium ergibt. Gleiches gilt natürlich auch für (26), wo es aufgrund der zusätzlichen obligatorischen PRO-Position auch hier ein Argument gibt, das dem Theta-Kriterium widerspricht.

Neben den nicht-finiten CPs gibt es eine Reihe von anderen Konstruktionen, für die man aufgrund der Theta-Zuweisung ein großes PRO annehmen könnte; ich komme auf eine solche in Anhang (VI.I.) zurück.

Die Projektion von Theta-Rastern

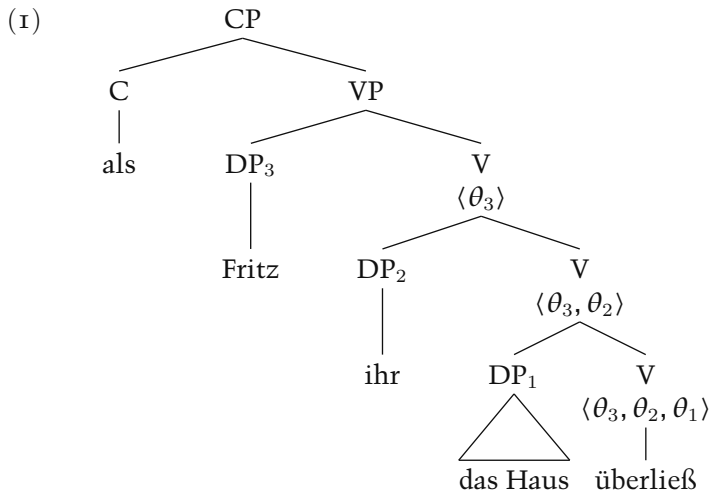
2.

Nachdem wir im letzten Abschnitt die syntaktische Relevanz der Argumentindizierung mittels sog. thematischer Rollen aufgezeigt haben, wollen wir uns nun der Frage widmen, wie eine solche Zuweisung von Argumentindizes in unserer Merkmalgrammatik implementiert werden kann. Dazu entwickeln wir einen Mechanismus, der sich insbesondere bei der Beschreibung der kohärenten Infinitiv-Konstruktionen als nützlich erweisen wird.

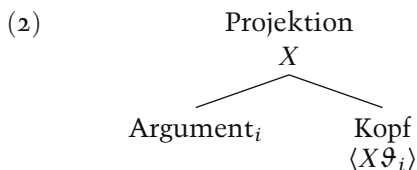
Interne und externe Argumente

2.1.

Offenbar sind Indizes (bzw. Theta-Rollen) keine im engeren Sinne *syntaktischen* Merkmale von DPs. Dennoch ist es in der Generativen Grammatik üblich, DPs zu indizieren, was ja gerade innerhalb der Bindungstheorie wesentlich war: ohne Indizes könnte diese Theorie nicht formuliert werden. Wir übernehmen Indizes daher aus der Bindungstheorie und indizieren DPs und ihre korrespondierenden Theta-Rollen. Als Alternative zu der zuletzt in Beispiel (1.22) benutzten Pfeildarstellung dient uns nunmehr eine Folge von Theta-Indizes, wie in (1) illustriert:



Die Indizes der DPs korrespondieren mit denen der Theta-Variablen; in der Literatur werden sie *Bindungsindizes* genannt. Wie wir in Abschnitt (6.) formal präzisieren werden, können sie als Beitrag zur korrekten semantischen Interpretation verstanden werden. Im Lexikon steht eine Folge von indizierten Theta-Rollen (bzw. von Indizes), die den Variablen des semantischen Prädikats entsprechen. Eine solche Folge wird **Theta-Raster** genannt. Die Art der thematischen Rolle ist dabei unwichtig, kodiert wird lediglich die Stelligkeit des Verbs. Bei der sog. „Zuweisung“ der thematischen Rollen geht man intuitiv davon aus, dass über die Indizierung der DP mit dem Index der Theta-Rolle der Schwesterknoten nun jeweils eine Theta-Rolle „hat“ und die jeweilige Theta-Rolle des Theta-Rasters nicht mehr weiter projiziert werden kann. Die Folge der Theta-Rollen wird daher am rechten Ende beginnend von unten nach oben gehend **abgebaut**, wobei jeweils eine Konfiguration wie in (2) vorliegt:

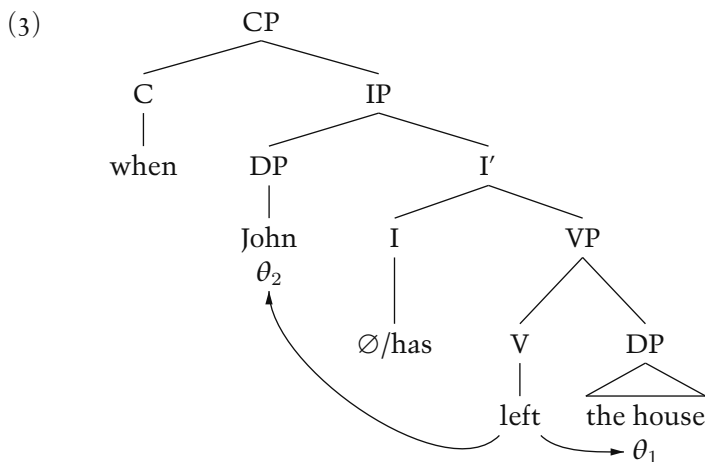


Die Konfiguration (2) ist eine spezielle Knotenzulassungsbedingung, welche die Projektion bzw. den Abbau und die Veränderung eines Theta-Rasters regelt. Dabei ist ϑ eine Metavariablen für eine beliebige Theta-Rolle θ_i und X ist eine Variable für eine beliebige (möglicherweise leere!) Folge von Theta-Rollen; mit $\langle X\vartheta \rangle$ wird die Verkettung von X mit ϑ bezeichnet. Man sagt dann, dass das Argument die Theta-Rolle ϑ hat, trägt oder realisiert. Die semantische Interpretation dieser Konfiguration liegt auf der Hand: Der Träger der

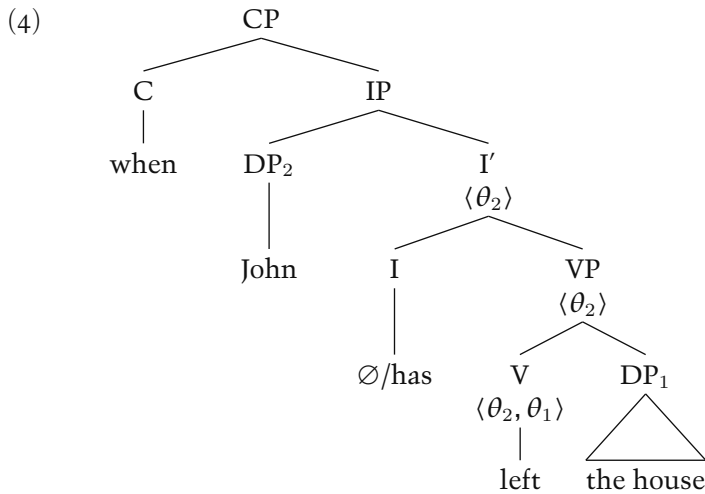
Theta-Rolle, also typischerweise eine DP, muss ein semantisches Argument des Kopfes sein, was dann erfüllt ist, wenn diese DP eine Argumentvariable des lexikalischen Kopfes bindet. Darüber hinaus gibt es natürlich noch eine „inhaltliche“ Deutung spezifischer thematischer Rollen: Z.B. würde man von einer Agens-Theta-Rolle erwarten, dass deren Träger eine belebte, willensfähige Entität ist. Sätze wie *Grüne Ideen schlafen nicht* wären aufgrund dieser semantischen Vorstellung nicht wohlgeformt, obwohl sie syntaktisch und in Bezug auf die Theta-Indizierung selber vollkommen regulär gebildet sind. Auf eine irgendwie geartete inhaltliche Fixierung von Theta-Rollen lassen wir uns hier jedoch nicht ein und schließen diesen Gesichtspunkt aus unseren Betrachtungen gänzlich aus.

Zu beachten ist jedoch, dass der „Kopf“ in (2) nicht der lexikalische Kopf einer Projektion sein muss, sondern nur der X-bar-theoretische relative Kopf. Andernfalls ließe sich (2) nur einmal pro Projektion anwenden; intendiert ist natürlich, dass (2) so oft angewendet wird, bis alle Theta-Rollen in X auf diese Weise abgebaut wurden.

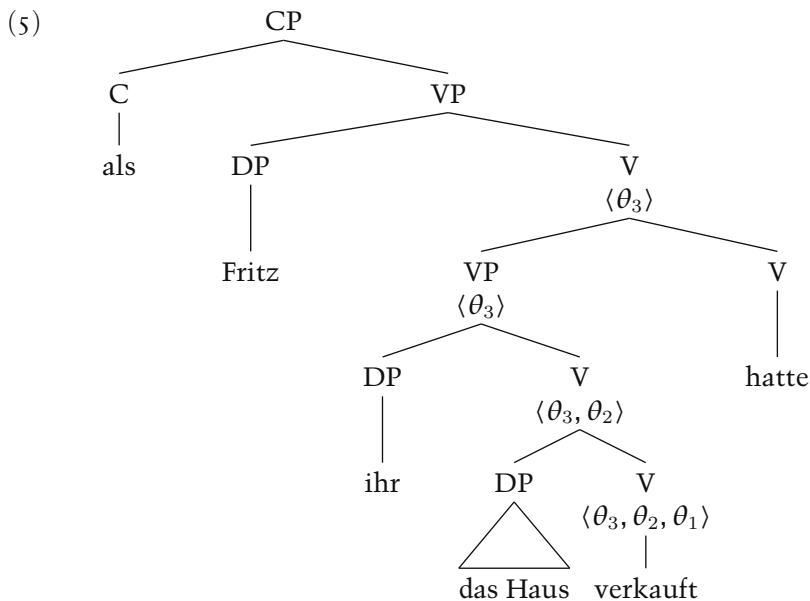
In der GB-Theorie wird zwischen **externen** und **internen thematischen Rollen** unterschieden. Eine externe thematische Rolle wird an die Subjektposition zugewiesen, die in der GB-Theorie immer VP-extern, nämlich als SpecIP realisiert wird; interne thematische Rollen verbleiben innerhalb der V-Projektion. Somit ist θ_2 in (3) extern, θ_1 ist intern:



Für die Theta-Raster-Projektion impliziert dies, dass es sich dabei um einen echten Perkolationsmechanismus handeln muss, also einen Mechanismus, der eine maximale Projektion überschreitet, um so die Theta-Rolle des Subjekts über die VP hinweg zu erreichen:



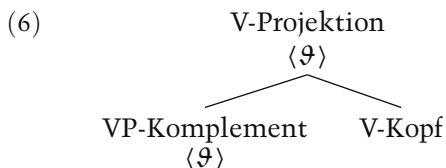
Obwohl wir für das Deutsche natürlich keine IP angenommen haben, haben auch wir implizit eine Perkolations vorausgesetzt: Einerseits haben wir in Sätzen mit nur einem Verb Subjekte innerhalb der Projektion ihres Prädikats theta-markiert, andererseits aber mussten wir in komplexeren Fällen mit mehr als einem Verb die thematische Rolle des Subjekts außerhalb der VP zuweisen:



Motivation für die Externalität des Subjektes in (5) war unser Kongruenzmechanismus, der voraussetzt, dass das Subjekt das mit ihm kongruierende Verb

c-kommandiert. Es folgt dann, dass die maximale Projektion von *verkaufen* das Subjekt nicht enthalten kann, weil es ja mit *hatte* kongruiert.

Für den Projektionsmechanismus der thematischen Rollen impliziert dies eine spezifische Knotenzulassungsbedingung, die es erlaubt, die VP mit der thematischen Rolle des Subjektes zu verlassen. Dies können wir wie in (6) beschreiben:



Wir werden im Folgenden sehen, dass sich eine solche Perkolation nicht nur auf das Subjekt beziehen muss.

Lexikalische und strukturelle Kasus

2.2.

Bevor wir dazu kommen, widmen wir uns noch einigen elementaren Erwägungen bezüglich der Projektion von Kasusmerkmalen. Erinnern wir uns noch einmal an den Mechanismus der Kasuszuweisung aus Kapitel (II.), insbesondere Abschnitt (3.3.4.). Der Nominativ wurde von der Flexion gecheckt, andere Kasus vom Verb. Zugleich musste die Zuweisung einer Hierarchie entsprechen, die wir provisorisch auf einen Unterschied zwischen Spezifikator- und Komplementmerkmalen zurückgeführt haben. Ebenso aber haben wir es jetzt mit einer bestimmten Hierarchie (einer Folge) von thematischen Rollen zu tun, die offenbar mit der Hierarchie der Kasus kongruent sein muss. Es zeigt sich hier eine gewisse Redundanz, die in einer möglichst eleganten Theorie vermieden werden sollte.

Statt mit zwei Hierarchien können wir mit nur einer einzigen auskommen. Die Frage, welche Hierarchie als zugrundeliegend gelten soll, erübrigt sich schon aus rein konzeptuellen Gründen: Natürlich ist die semantische Hierarchie primär, denn sie ist es ja gerade, die sich schon im Lexikon festlegen lässt und die es uns ermöglicht, die Kasus aufgrund dieser Hierarchie weitgehend vorauszusagen. Für einen einfachen Satz wie (7) ist dies trivial:

(7) weil der Dieb das Schloss knackt

In einem Theta-Raster der Form $\langle \theta_2, \theta_1 \rangle$ lässt sich vorhersagen, dass θ_2 immer ein Nominativ, θ_1 immer ein Akkusativ sein muss.

Dagegen hat z.B. *gedenken* zwei thematische Rollen, von denen die eine als Genitiv ausgezeichnet werden muss.

(8) weil wir *seiner* gedenken

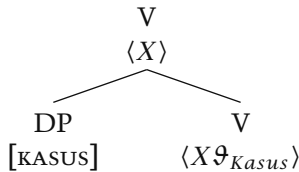
Dieser Kasus ist offenbar nicht allgemein vorhersagbar, sondern vom Verb subkategorisiert. Da mit dem Theta-Raster explizit eine Hierarchie von Positionen verbunden ist, können wir diesen Kasus direkt mit der thematischen Rolle des Objekts verknüpfen; solange es nicht auf die Indizierung ankommt, notieren wir das Theta-Raster von *gedenken* als $\langle \theta \theta_{gen} \rangle$. Analoges gilt für den Dativ bei *helfen*:

(9) Wir helfen *ihm*

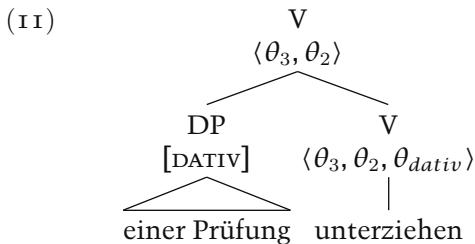
Der Lexikoneintrag von *helfen* kann nun direkt über ein Theta-Raster der Form $\langle \theta \theta_{dativ} \rangle$ repräsentiert werden. Die im Theta-Raster spezifizierten Kasus nennen wir **lexikalisch**, die vorhersagbaren, nicht im Theta-Raster spezifizierten Kasus heißen **strukturell**.

Theta-Zuweisung und Kasusüberprüfung gehen offenbar Hand in Hand, sodass gilt:

(10) *Lexikalisch überprüfte Kasus:*



Dabei ist X wieder eine beliebige, möglicherweise leere Folge von Thetarollen. Ich illustriere dies anhand der Struktur (11):



Wir können nun die Notation θ_{dativ} so verstehen, dass die dritte Position des Theta-Rasters in (11) mit dem Merkmal [$*\text{DATIV}$] $*$ verbunden ist. Beim Abbau der Argumentindizierung muss also gleichzeitig ein Kasus überprüft werden.

Der nächste Schritt wäre dann die Überprüfung des Akkusativs in (12):

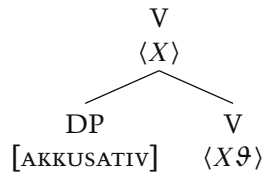
(12) weil wir *ihn* einer Prüfung unterziehen

Für den Akkusativ haben wir in Kapitel (II.) das Merkmal [$*\text{AKK}$] $*$ im Lexikoneintrag des Verbs angesetzt. Da transitive Verben mindestens zwei thematische Rollen vergeben, lässt sich aufgrund des Theta-Rasters und der allgemeinen Forderung, dass die Träger der Theta-Rollen (die DPs) kasusmarkiert

werden müssen, aber *voraussagen*, dass transitive Verben den Akkusativ regieren *müssen*, wenn sie keinen anderen, lexikalisch spezifizierten Kasus zuweisen. Es gilt also zu implementieren, dass der Akkusativ der Default-Kasus des Objektes ist.

Eine radikale Lösung, die ich hier in Erwägung ziehen möchte, besteht in der Annahme, dass der strukturelle Akkusativ kein formales Gegenstück-Merkmal der Form [*AKK*] benötigt. Vielmehr ist das Gegenstück quasi die Konfiguration $\langle \vartheta \vartheta' \rangle$ selber. Etwas allgemeiner gesagt ist es nicht der Kasus, der überprüft wird, sondern die Konfiguration, in der die Zuweisung der thematischen Rolle des Objekts legitim ist. Und dies ist genau dann der Fall, wenn das Theta-Raster sowohl eine thematische Rolle für das Subjekt als auch für das Objekt enthält. Es gilt also folgende Bedingung für die Theta-Zuweisung:

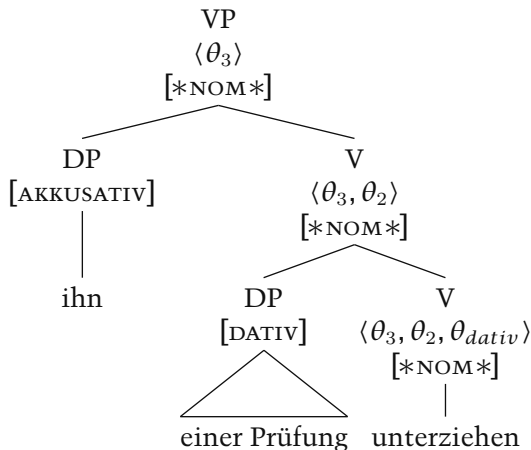
- (I3) *Struktureller Akkusativ:*
Die Konfiguration



ist nur dann wohlgeformt, wenn ϑ kein Kasusmerkmal hat und X (mindestens) eine Kasus-unmarkierte Theta-Rolle enthält.

Mit (I3) wird der Kasus durch das Theta-Raster selber legitimiert und es ist klar, dass die Kasus-unmarkierte Theta-Rolle innerhalb von X für den Nominativ, also den Kasus von $\langle \theta_3 \rangle$ in (I4) reserviert ist:

- (I4) wir



Zu ergänzen sind jetzt noch die Kongruenzmerkmale für die 1.ps.plural.

Natürlich kann man sich an dieser Stelle fragen, warum wir den Nominativ nicht ebenso wie den Akkusativ über eine zusätzliche, zu (13) parallele Regel legitimieren.⁵ Zwei Überlegungen sprechen gegen ein solches Vorgehen. Zum einen brauchen wir das Merkmal [**NOM**], da wir annehmen, dass es leere nominativische pro-Subjekte gibt. Da pro nicht theta-markiert sein kann, kann die Legitimierung des Nominativs von pro nicht unter die Legitimierung des Nominativs qua erster Kasus-unmarkierter Position im Theta-Raster fallen. Zum anderen hatten wir, um Objektkongruenz zu verhindern, die Kongruenzmerkmale des Finitums an das Nominativmerkmal [**NOM**] gekoppelt. Daher muss der Nominativ auch weiterhin über ein Merkmal der finiten Verbmorphologie (und nicht über eine Projektion des Theta-Rasters) lizenziert werden.

Wenn, wie angenommen, die lexikalischen Kasus zu den Subkategorisierungseigenschaften der Prädikate gehören und diese zusammen mit dem Theta-Raster des Verbs projiziert werden, so liegt es nahe, sämtliche Subkategorisierungseigenschaften auf analoge Weise als Eigenschaften des Theta-Rasters zu implementieren. In die Hierarchie des Theta-Raster könnten so auch Elemente integriert werden, die gerade keine referentiellen Theta-Rollen haben und daher nicht zur semantischen Valenz des Prädikats gehören. DPs dieser Art sind z.B. das sog. Wetter-*es* in (15-a) oder das Reflexiv des reflexiven Verbs in (15-b):

- (15) a. Es regnet, donnert, blitzt und schneit
 b. Fritz schämt sich

Solche Elemente, die semantisch leer sind und daher nicht erfragt werden können, s. (16),

- (16) a. *Was regnet?
 b. *Wen schämt Fritz?

werden oft als die Träger von **Quasi-Theta-Rollen** bezeichnet; diese uneigentlichen Theta-Rollen können wie in (17) illustriert auf einfache Weise in die Theta-Raster der Verben eingefügt werden:

- (17) a. *regnen*: $\langle -_{es} \rangle$
 b. *schämen*: $\langle \theta, -_{sich} \rangle$

Die Abarbeitung dieser Merkmale folgt dann dem Muster der lexikalischen Kasus, indem wir annehmen, dass *es* ein Merkmal [*ES*] und *sich* ein Merkmal [*SICH*] hat. Ein entsprechender Lexikoneintrag für das nicht-referentielle pro-Element subjektloser Verben wie bei *mich friert*, *mir graut*, etwa als Theta-Raster $\langle -_{pro} \theta_{akk} \rangle$ bzw. $\langle -_{pro} \theta_{dat} \rangle$, widerspräche jedoch unserer Philosophie, im Lexikon nur das zu notieren, was nicht vorhersagbar ist. Und pro ist ja gerade aufgrund des Nominativmerkmals der Finitheit vorhersagbar.

Zur Abfolge der Indizes

2.3.

Theta-Raster sollten als lexikalische Einträge nur solche Kasusmerkmale enthalten, die nicht aufgrund anderer Mechanismen prädiktabel sind. Die folgende Tabelle enthält eine Spezifikation der nicht-vorhersagbaren Kasus für verschiedene Verbtypen des Deutschen:

| (18) | Beispiel | Typ | lexikalischer Eintrag | | |
|------|----------------------|-----|-----------------------|--------------------|----------------------|
| | <i>schlafen</i> | 1 | θ | | |
| | <i>frieren</i> | 2 | θ_{akk} | | |
| | <i>grauen</i> | 3 | θ_{dativ} | | |
| | <i>lesen</i> | 4 | θ | θ' | |
| | <i>helfen</i> | 5 | θ | θ_{dativ} | |
| | <i>gedenken</i> | 6 | θ | $\theta_{genitiv}$ | |
| | <i>gehören</i> | 7 | θ_{dativ} | θ | |
| | <i>interessieren</i> | 8 | θ_{akk} | θ | |
| | <i>geben</i> | 9 | θ | θ_{dativ} | θ' |
| | <i>unterziehen</i> | 10 | θ | θ' | θ_{dativ} |
| | <i>überführen</i> | 11 | θ | θ' | $\theta_{genitiv}$ |
| | <i>kosten</i> | 12 | θ | θ' | $\theta_{akkusativ}$ |
| | <i>lehren</i> | 13 | θ | θ_{akk} | θ' |

Vorhersagbar sind dann der Nominativ für θ und der Akkusativ für θ' . Nicht vorhersagbar ist beispielsweise die Art und Abfolge der Kasus in Typ 5 und Typ 7:

- (19) a. weil das Medikament dem Mann nicht hilft
 b. weil dem Mann das Medikament nicht gehört

Gemäß (18) können zunächst nur diese beiden Abfolgen generiert werden. Grammatisch mögliche, aber von der angegebenen Reihenfolge abweichende Serialisierungen müssen durch zusätzliche Mechanismen abgeleitet werden. Standardannahme ist, dass dies durch eine spezielle Bewegungsregel bewerkstelligt wird, die **Scrambling** genannt wird:

- (20) a. weil dem Mann_i das Medikament t_i nicht hilft
 b. weil das Medikament_i dem Mann t_i nicht gehört

Da mehrere Abfolgen möglich sind, stellt die Festlegung einer bestimmten Grundabfolge ein wichtiges theoretisches Problem dar. Zur Rechtfertigung der hier als „unmarkiert“ angenommenen Abfolgen ist sehr viel geschrieben worden; es ist unmöglich, diese umfangreiche Literatur hier zu referieren; ich verweise auf die Standardwerke von Lerner (1977) und Höhle (1982). Jedoch soll zumindest für einen Typ, nämlich den recht häufig vorkommenden Typ 9 der

bitransitiven Verben, die Abfolge von direktem und indirektem Objekt etwas ausführlicher diskutiert werden.

Die angegebene Serialisierung, die zur Abfolge „Dativ vor Akkusativ“ führt, wird zwar in der genannten Literatur als „unmarkiert“ angenommen, etwa, weil das belebte Dativ-Argument typischerweise vor dem unbelebten Thema steht, andererseits ist aber von Fortmann (1997) und Fortmann und Frey (1997) dafür argumentiert worden, auch die umgekehrte Abfolge, also das Theta-Raster $\langle \theta \theta' \theta_{\text{dativ}} \rangle$, als ebenfalls zulässige Abfolge ohne eine Scramblingoperation aus der konzeptuellen Struktur und einem weiteren Parameter abzuleiten. Ich fasse die Argumentation im Folgenden kurz zusammen; unabhängig davon ist auch in Sternefeld und Featherston (2003) für die Basisgenerierung dieser Abfolge argumentiert worden. Wenn eine solche Basisgenerierung möglich sein soll, haben wir mit zwei alternativen, durch eine Redundanzregel verbundenen Lexikoneinträgen für ein und dasselbe Verb zu rechnen. Dabei ist die in der Tabelle angegebene Abfolge weniger markiert, wogegen die umgekehrte Abfolge mit einer spezifischen pragmatischen Implikation verbunden ist, die von Fortmann und Frey (S. 152) so beschrieben wird:

„Das verbfernere Argument erscheint als dasjenige, welches der Handlung resp. dem Ereignis, die das Verb denotiert, in spezifischer Weise ausgesetzt und darin vom verbnahen Argument verschieden ist. Es ist jeweils dasjenige Argument, von dem gesagt werden kann, dass ihm etwas passiert oder widerfährt, das also — in einem weit verstandenen Sinne — affiziert ist.“

Als Test für diese Eigenschaft verwenden Fortmann und Frey Sätze der Form (21), worin ϕ für die zu prüfende Sequenz und X für das affizierte Argument steht.

(21) ϕ , sonst ist X nichts passiert/widerfahren

Dieser Test differenziert deutlich zwischen Aktor (Agens) und Patiens (Thema):

- (22) a. #Gestern hat Hugo gearbeitet, sonst ist ihm nichts passiert
 b. Gestern ist Hugo vom Baum gefallen, sonst ist ihm nichts passiert
 c. Gestern hat Hugo gearbeitet, sonst hat er nichts gemacht
 d. #Gestern ist Hugo vom Baum gefallen, sonst hat er nichts gemacht

Wendet man sich nun den Verben vom Typ 9 zu (*geben, nehmen, anvertrauen* usw.), so ist zu entscheiden, welche Abfolge im Kontext (21) bei Normalbetonung als grammatisch gelten kann, (23-a) oder (23-b):

- (23) a. Gestern hat Mme Saldo ihre Wertpapiere_i dem Makler anvertraut, sonst ist mit ihnen_i nichts passiert

- b. Gestern hat Mme Saldo dem Makler ihre Wertpapiere_i anvertraut, sonst ist mit ihnen_i nichts passiert

Bei Normalbetonung muss in (23-a) der Akzent auf *Makler* liegen, in (23-b) auf *Wert(papiere)*. (23-b) ist in diesem Kontext klar abweichend; umgekehrtes gilt in (24), wo (24-a) als abweichend empfunden wird:

- (24) a. Gestern hat Mme Saldo ihre Wertpapiere dem MAKler_i anvertraut, sonst ist ihm_i nichts passiert
 b. Gestern hat Mme Saldo dem Makler_i ihre WERTpapiere anvertraut, sonst ist ihm_i nichts passiert

Die möglichen Serialisierungen leiten sich daher aus einer Repräsentation der Affiziertheit ab, welche die Repräsentation der thematischen Struktur überlagert, sodass beide Faktoren zusammen, thematische und affektive Struktur, die Serialisierung der thematischen Rollen determinieren.

Wichtig ist, dass es grundsätzlich möglich ist, ein und demselben Verb verschiedene Theta-Raster, also verschiedene Serialisierungen zuzuordnen; die Zuordnung ergibt sich auf komplexe Weise aus der lexikalischen und thematischen Struktur der Verben, wobei dem verbferneren Argument eine Art Patienschaftigkeit zugeschrieben wird. Die Argumente anderer Verben wie *aussetzen* weisen diese Variabilität nicht auf; hier ist das Patiens (*die Kinder* in (25)) immer das verbfernere Argument.

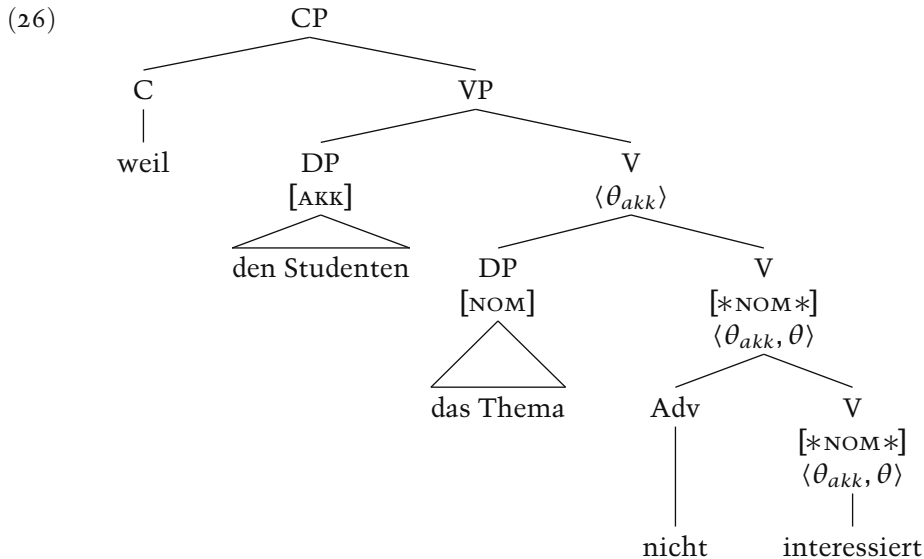
- (25) a. Mme Saldo hat die Kinder der Kälte ausgesetzt
 b. #Mme Saldo hat der Kälte die Kinder ausgesetzt

Nähere Einzelheiten werden in den genannten Aufsätzen Frey und Fortmann beschrieben.

Bezüglich der Vorhersagbarkeit der Kasus lässt sich beim Typ 9 eine weitere Generalisierung formulieren. Alternativ zu unserem Vorgehen in Tabelle (18) ließe sich Typ 9 alternativ auch als dasjenige Theta-Raster $\langle \theta, \theta', \theta'' \rangle$ charakterisieren, das als einziges aus drei verschiedenen Indizes besteht, von denen kein einziger lexikalisch Kasus-markiert ist. Da diese alternative Charakterisierung mit keiner der übrigen Theta-Raster zusammenfällt, wäre sie für Typ 9 charakteristisch. Es ließe sich dann die Kasus-Angabe für die unmarkierte Abfolge in (18) über eine lexikalische Redundanzregel ableiten, die der mittleren Theta-Rolle den Dativ zuweist.⁶ Diese Regel muss dann aber, wie wir weiter unten sehen werden, so geordnet werden, dass sie vor anderen lexikalischen Regeln operiert.

Bei den Typen 7 und 8 ist der Nominativ nicht notwendigerweise der erste Index des Theta-Rasters: allgemeiner Auffassung nach gilt als unmarkierte Abfolge hier „belebtes Objekt vor unbelebtem Subjekt“. Wir erreichen die Generierung dieser Abfolge dann einfach dadurch, dass wir die erste Thetarolle

mit dem Dativ bzw. Akkusativ indizieren; in diesem Falle kann der Akkusativ nicht strukturell sein.



Der Akkusativ in (26) ist lexikalisch und wird über Bedingung (10) gecheckt; Bedingung (13) für den strukturellen Kasus kann bei der Fusion von *das Thema* und *nicht interessiert* nicht greifen, weil die Bedingung an das Theta-Raster (nämlich: *X* enthält (mindestens) eine Kasus-unmarkierte Theta-Rolle) nicht erfüllt ist. Die umgekehrte, markiertere Abfolge ließe sich dann durch Bewegung des Nominativs, also durch *Scrambling* generieren; möglicherweise kann man aber auch, ähnlich wie bei Typ 9, durch eine lexikalische Redundanzregel die Reihenfolge der Thetarollen im Thetaraster verändern.

Betrachtet man nun eine kleine Abwandlung von (26), nämlich (27-a), so stellt sich das Problem, wie in diesem Satz die Merkmale des Subjekts mit denen des Finitums abgeglichen werden können.

- (27) a. weil den Studenten das Thema interessiert hat
 b. weil [_{VP} [_{VP} den Studenten das Thema interessiert] hat]
 c. weil [_{VP} den Studenten [_V [_V das Thema interessiert] hat]]
 d. weil [_{VP} den Studenten das Thema [_V interessiert hat]]

In (27-b) ist dies offenbar nicht möglich, da alle Argumente VP-intern sind und der Nominativ das Finitum nicht c-kommandiert. In (27-c) haben wir ausgenutzt, dass aufgrund von Bedingung (6) genau ein Argument VP-extern sein kann. Dies ist hier aber nicht, wie sonst zu erwarten, der Nominativ, sodass diese Struktur nichts bringt. Besser wäre (27-d). Eine solche Struktur haben wir jedoch bisher nicht vorgesehen. In der Tat werden wir Bedingung (6)

in Abschnitt (4.1.) dahingehend erweitern, dass auch die Perkolation mehrerer Theta-Rollen möglich ist.

Eine andere Analysemöglichkeit haben wir aber schon in Abschnitt (IV.3.9.) diskutiert: da es im Minimalismus grundsätzlich möglich ist, so etwas wie LF-Bewegung als *covert*, d.h. unsichtbare Merkmalbewegung durchzuführen, könnte (27) ein hierfür relevanter Anwendungsfall sein:

(28) weil [_{VP} Δ_{nom_i} [_{VP} den Studenten das Thema_{t_i} interessiert] hat]

Welche dieser beiden Möglichkeiten zu bevorzugen ist, werden wir an anderer Stelle diskutieren.

Subjekt-zu-Subjekt-Bewegung

2.4.

Kommen wir an dieser Stelle noch einmal auf unsere Voraussetzung zurück, dass Subjekte immer dann VP-extern sein müssen, wenn das Finitum nicht das Hauptverb ist, sondern ein Auxiliar. Nun gibt es im Englischen einen Konstruktionstyp, der klassischerweise als Bewegungstransformation analysiert wird und den wir hier kurz mit seinem deutschen Pendant vergleichen wollen. Kennzeichen ist die Einbettung eines Infinitivs mit *to*. Wie in Kapitel (IV.) gezeigt ist *to* der Kopf einer IP. Aufgrund der Paraphrase von (29-a) als (29-b) wurde angenommen, dass die eingebettete SpecI-Position die Theta-Position für das Subjekt *John* ist.

- (29) a. John seems to be sleeping
b. It seems that John is sleeping

In allen generativen Analysen des Englischen wird daher davon ausgegangen, dass (30-a) die D-Struktur von (29-a) ist und die S-Struktur transformationell über die in (30-b) gezeigte Bewegung abgeleitet wird:

- (30) a. [_{IP} Δ INFL [_{VP} seem [_{IP} John [_{I'} to [_{VP} be sleeping]]]]]
b. [_{IP} John_i INFL [_{VP} seem [_{IP} t_i [_{I'} to [_{VP} be sleeping]]]]]

Diese Bewegung wird üblicherweise **Anhebung** (*raising*) genannt; Verben wie *seem*, die eine solche Bewegung ermöglichen, heißen **Anhebungsverben**. Diese subkategorisieren eine IP und weisen ihrer Subjektposition keine thematische Rolle zu. Die Bewegung selber heißt aus naheliegenden Gründen auch *subject-to-subject movement*; *object-to-subject movement* betrachten wir im nächsten Abschnitt.⁷

Eine Motivation für eine IP gibt es, wie wir in Kapitel (IV.) gesehen haben, im Deutschen nicht. Wir haben *zu* daher einfach als Flexiv analysiert, ohne eigene syntaktische Kategorie. Trotzdem gibt es im Deutschen natürlich Verben, deren Pendant im Englischen Anhebungsverben sind. Dies sind im

Wesentlichen *scheinen*, *pflegen*, *drohen*, *anfangen*, *aufhören* und *versprechen* mit den entsprechenden Anhebungsstrukturen in (31):

- (31) a. als das Haus einzustürzen drohte
 b. weil es zu regnen anfängt/aufhört⁸
 c. Der Sommer verspricht heiß zu werden
 d. Die Stunde kam, in der uns die Speise gebracht zu werden pflegte

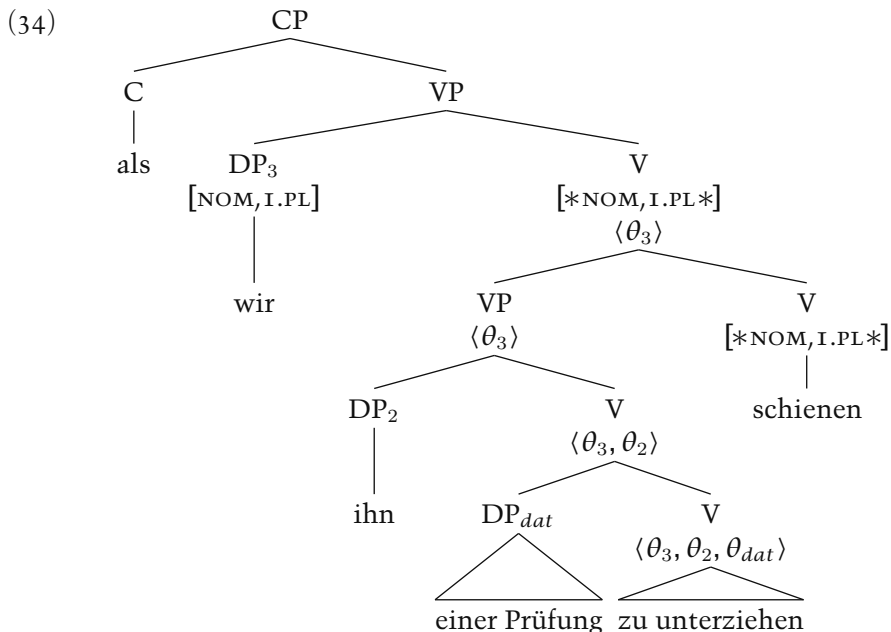
Eine (30-b) entsprechende Anhebungsanalyse wäre (32):

- (32) weil [_{VP} Johann_i [_{V'} [_{VP} t_i zu schlafen] scheint]]

Hier hätten wir „angehoben“ im Sinne einer Bewegung des Subjekts nach oben. Da wir aber mit (6) angenommen haben, dass der Theta-Index von *Johann* auch direkt außerhalb der VP abgebaut werden kann, brauchen wir keine Bewegung, sondern können (33) direkt generieren:

- (33) weil [_{VP} Johann [_{V'} [_{VP} zu schlafen] scheint]]

Es ist klar, dass die einzige thematische Rolle von *schlafen* direkt an die Subjektposition der oberen VP perkolieren kann, wogegen Kasus und Kongruenzmerkmale von *scheint* projiziert werden. Ebenso illustriert (34) noch einmal, dass die Quelle von Kasus (und Kongruenz) nicht mit der thematischen Rollen zusammenfällt, sodass sich die Anhebungsverben diesbezüglich genau wie die Hilfsverben verhalten:



Offenbar wäre eine Bewegungsanalyse im Deutschen mit den gemachten Annahmen nicht vollkommen inkompatibel; dennoch könnte man im Geiste des Minimalismus argumentieren, dass eine Bewegungstransformation aufwändiger ist als die Anwendung von Regel (6). Dies gilt mutatis mutandis nur, wenn beide Analysen in Konkurrenz zueinander stehen: Wenn Bewegung nicht erzwungen wird, können bzw. müssen wir auf sie verzichten. Ein Umstand, der dennoch Bewegung erfordern würde, wäre ein semantischer: so kann man davon ausgehen, dass (35) eine Lesart hat, in der *scheinen* weiten Skopus über das Subjekt und die Negation hat:

- (35) a. weil niemand zu kommen schien
 b. weil es so schien, als käme niemand

In diesem Falle kann die intendierte Lesart über Rekonstruktion der Anhebung auf LF abgeleitet werden. Nicht immer also kann auf Bewegung ganz verzichtet werden. Dennoch ist dies in vielen Fällen möglich und aufgrund von Bewegungsökonomie sogar präferiert.

Objekt-zu-Subjekt-Bewegung

2.5.

Einen Fall von Bewegung im Englischen, wofür wir im Deutschen allerdings keinerlei Evidenz haben, stellen Passivkonstruktionen dar, die wir (ohne Bezug auf thematische Raster) schon einmal in Abschnitt (III.3., S. 297) betrachtet haben. Beim Passiv wird die thematische Rolle des Subjekts nicht als Nominativ, sondern optional als *by*-Phrase bzw. *von*-Phrase realisiert. Dies impliziert, dass die Theta-Rolle des Subjekts im Theta-Raster „absorbiert“ und fakultativ durch eine PP ersetzt wird. Für PPs als Elemente des Theta-Rasters brauchen wir dann eine neue Notation, hier etwa θ_{von} . Gehen wir vom Theta-Raster eines transitiven Verbs, also von $\langle\theta\theta'\rangle$ aus, wird das Ergebnis der Passivierung oft so beschrieben, dass die thematische Rolle des logischen Subjektes in der Hierarchie gesenkt wird: die Abfolge der Argumente ist nun $\langle\theta'(\theta_{von})\rangle$, wobei die runden Klammern die Optionalität des Argumentes notieren. Passivierung ist daher eine lexikalische Operation, die das Theta-Raster eines Stammes in der beschriebenen Weise verändert. Der Stamm bekommt mit der Passivierung das kontextuelle Merkmal [+PASSIV]:

- (36) *Passivierung eines transitiven Verbs:*
 $\langle\theta\theta'\rangle \rightarrow [+PASSIV, \langle\theta'(\theta_{von})\rangle]$

Das Merkmal [+PASSIV] kann in den verschiedensten Konfigurationen überprüft werden, wobei es keinen unmittelbaren Zusammenhang zwischen dem Passivmerkmal und der morphologischen Form des Verbs gibt: Passivkonstruktionen sind in allen drei Status (Partizip, Infinitiv mit und ohne *zu*) möglich:

- (37) a. Das Buch wurde (von niemandem) *gelesen*
 b. Das Buch ist (von allen) *zu lesen*
 c. Fritz ließ das Buch (von niemandem) *vorlesen*

Dementsprechend sind *werden*, *sein* und *lassen* in (37) lizensierende Lexeme mit dem Merkmal [$*+PASSIV*$]. Hinzu kommt natürlich die Selektion der jeweiligen Morphologie, also die Merkmale [$*PARTIZIP*$], [$*ZU*$] und [$*INF*$] respektive.

Wie gesagt sind nicht alle Verben passivierbar. Betrachten wir noch einmal die Verben aus Tabelle (18), hier wiederholt in (39), mit den möglichen Passivierungen (ohne *von*-Phrase) in (38):

- (38) a. Es wurde geschlafen
 b. *Mich wurde gefroren
 c. *Mir wurde gegraut
 d. Das Buch wurde gelesen
 e. Mir wurde geholfen
 f. Seiner wurde gedacht
 g. *Mir wurde gehört
 h. *Mich wurde interessiert
 i. Mir wurde ein Buch gegeben
 j. Ich wurde einer Untersuchung unterzogen
 k. Ich wurde des Diebstahls überführt
 l. (i) *Ich wurde ein Vermögen gekostet
 (ii) *Das Vermögen wurde mich gekostet
 m. (i) ?Ihn wurde der Kopfsprung nie gelehrt
 (ii) *Er wurde den Kopfsprung nie gelehrt

| (39) | Beispiel | Typ | lex. Eintrag: Aktiv | Passiv |
|------|----------------------|-----|---|----------------------------------|
| | <i>schlafen</i> | 1 | θ | $\langle \rangle$ |
| | <i>frieren</i> | 2 | θ_{akk} | * |
| | <i>grauen</i> | 3 | θ_{dativ} | * |
| | <i>lesen</i> | 4 | $\theta \quad \theta'$ | θ' |
| | <i>helfen</i> | 5 | $\theta \quad \theta_{dativ}$ | θ_{dativ} |
| | <i>gedenken</i> | 6 | $\theta \quad \theta_{genitiv}$ | $\theta_{genitiv}$ |
| | <i>gehören</i> | 7 | $\theta_{dativ}\theta$ | * |
| | <i>interessieren</i> | 8 | $\theta_{akk} \quad \theta$ | * |
| | <i>geben</i> | 9 | $\theta \quad \theta_{dat} \quad \theta'$ | $\theta_{dat} \quad \theta'$ |
| | <i>unterziehen</i> | 10 | $\theta \quad \theta' \quad \theta_{dativ}$ | $\theta' \quad \theta_{dativ}$ |
| | <i>überführen</i> | 11 | $\theta \quad \theta' \quad \theta_{genitiv}$ | $\theta' \quad \theta_{genitiv}$ |
| | <i>kosten</i> | 12 | $\theta \quad \theta' \quad \theta_{akkusativ}$ | * |
| | <i>lehren</i> | 13 | $\theta \quad \theta_{akk} \quad \theta'$ | $\theta_{akk} \quad \theta'$ |

Eine notwendige Bedingung für die Passivierbarkeit ist offenbar, dass die erste Theta-Rolle nicht kasusmarkiert ist; die Typen 2, 3, 7 und 8 sind somit von vornherein von der Passivierung ausgeschlossen. Die Nicht-Passivierbarkeit von *kosten* in 12 lässt sich durch diese Bedingung allerdings nicht erklären. Klarerweise sind alle Verben mit einer Agens-Theta-Rolle passivierbar. Welche Eigenschaften zur Nicht-Passivierbarkeit führen, ist dagegen weniger klar; sicher sind die Subjekte von *kosten* oder z.B. *erinnern* keine Agenten; daher vermutlich auch die Nicht-Passivierbarkeit in (40):

- (40) a. Holmes erinnerte sich des Diebstahls
 b. ??Sich wurde des Diebstahls erinnert
 c. *Holmes ließ sich des Diebstahls (von niemandem) erinnern

Die Frage, ob Passivierbarkeit mit Agenshaftigkeit zusammenfällt, führt uns direkt in die Problematik der Definition von thematischen Rollen, ein Problem das wir hier nicht diskutieren wollen. Der Titel der TV-Serie „*Gestorben wird immer*“ zeigt, dass Agenshaftigkeit wohl nur eine hinreichende Bedingung für Passivierbarkeit ist. Ich lasse die Frage, welche Faktoren zur Nicht-Passivierbarkeit führen, hier offen⁹ und gebe nur ein allgemeines Format für die Passivierung an:

- (41) *Passivierung:*
 $[(\theta XY)] \rightarrow [+PASSIV, \langle X(\theta_{von})Y \rangle]$

Die Einordnung der *von*-Phrase in das abgeleitete Theta-Raster hängt hier von der Variable *Y* ab, die besonders verbnahe Argumente bezeichnet. Vergl. etwa:

- (42) a. er wurde von Holmes des Mordes überführt
 b. er wurde des Mordes von Holmes überführt

(42-b) kann nicht als Grundabfolge angesehen werden, hier muss *Y* für die thematische Rolle des Genitivs stehen. Wie *X* und *Y* genau zu bestimmen sind, muss hier ebenfalls offen bleiben.

Kommen wir nun zum Kasus zurück. Es ist klar, dass die vom Passiv „absorbierte“ Theta-Rolle im Standarddeutschen nicht durch ein *pro* ausgefüllt werden kann:

- (43) *weil *pro* den Roman vorgelesen wurde

Denn nachdem die Theta-Rolle des Subjekts absorbiert wurde, ist die thematische Rolle von *den Roman* die „höchste“ Theta-Rolle, die nicht lexikalisch Kasus-markiert ist, weswegen die Thetalizensierung (13) hier nicht anwendbar ist. Die einzig verfügbare Theta-Rolle von *gelesen* kann daher nur den Nominativ-Kasus haben.¹⁰

Eine der Grundannahmen, die zur Bewegungsanalyse des Passivs im Englischen geführt hat, ist die, dass sich bei Diathese die Theta-Positionen nicht

ändern: ein VP-internes Argument wird auch nach der Passivierung innerhalb einer VP-Position generiert und muss dann qua Bewegung externalisiert werden:

- (44) *D-Struktur*: Δ was arrested John
S-Struktur: John_i was arrested t_i

Aufgrund der Theta-Perkolation ist jedoch eine solche Bewegungsanalyse für das Deutsche nicht zu erwarten. Auch phänomenologisch sind die Verhältnisse im Deutschen ganz anders als im Englischen. Beispielsweise ist die Abfolge Dativ vor Nominativ in (45) nicht nur grammatisch, sondern nachweisbar sogar die Unmarkierte:

- (45) weil dem Mann das Buch gegeben wurde

Es ist also von vornherein nicht davon auszugehen, dass bei Passivierung eine Kasus-getriebene Bewegung wie in (46) vorläge:

- (46) weil das Buch_i dem Mann t_i gegeben wurde

- (46) könnte allenfalls eine Instanz von *Scrambling* sein.

Dies kontrastiert auch in anderer Hinsicht mit dem Englischen, wo der Kasus des indirekten Objekts keineswegs lexikalisch ist, was durch die Grammatikalität von (47) bewiesen ist:

- (47) He_i was given t_i a book

In der GB-Theorie sprach man davon, dass die Passivierung die Fähigkeit des Verbs, einen strukturellen Kasus zuzuweisen, „absorbiert“. Die Nicht-Absorbierbarkeit des Dativs im Deutschen zeigt nicht nur, dass der Dativ fest mit einer thematischen Rolle verbunden ist, sie weist auch darauf hin, dass wir eine lexikalische Redundanzregel, die den Dativ beim Typ 9 generieren könnte, extrinsisch ordnen müssen. Denn wenn wir von einer Regel ausgehen, die bei Theta-Rastern der Form $\langle \theta_3 \theta_2 \theta_1 \rangle$ für die mittlere Theta-Rolle die Zuordnung des Dativs vorschreibt, es gleichzeitig aber eine Regel gibt, welche die erste Theta-Rolle „absorbiert“, so müssen diese Regeln geordnet werden: Wenn zuerst das Dativmerkmal zugeordnet wird und dann passiviert wird, erhalten wir das korrekte Resultat; wenn zuerst passiviert werden könnte, wäre die Anwendung der Dativ-Regel blockiert, die Regel wird „ausgeblutet“ (man spricht in der Phonologie in solchen Fällen auch von *Bleeding*). Das Ergebnis wäre das Theta-Raster eines normalen transitiven Verbs, sodass wir als Resultat dann das zu (47) analoge Kasusmuster eines normalen transitiven Satzes bekämen:

- (48) *weil er das Buch gegeben wurde

Es ist klar, dass eine solche Ableitung durch die anzunehmende Regelordnung „Dativzuweisung vor Passivierung“ blockiert wird.

Wenn nun bei Passivierung im Deutschen, im Gegensatz zum Englischen, nicht bewegt werden muss — eine Analyse, die sich seit den Besten (1985) in der generativen Grammatik des Deutschen durchzusetzen scheint — wenn also in (45) (wie in anderen Fällen auch) Dativ vor Nominativ als Grundabfolge anzusehen ist¹¹ und diese Abfolge deshalb basisgeneriert wird, stellt sich mit der vorhergesagten Struktur (49) erneut das Problem für den bisher angenommenen Kasus- und Kongruenzmechanismus.

(49) als [_{VP} [_{VP} dem Mann [_{V'} das Buch [_V gegeben]]] wurde]

Das semantische Objekt *das Buch* trägt ja nun nach wie vor eine VP-interne Thetarolle, die deswegen nur innerhalb der VP von *geben* zugewiesen werden kann. Dann aber kann es seine Kasus- und Kongruenzmerkmale nicht an das finite Verb vermitteln, das ja außerhalb der VP steht. Natürlich wäre auch hier wieder ein Rückgriff auf coverte Bewegung möglich. Es fragt sich dann aber, warum coverte Bewegung einer ebenfalls im Prinzip möglichen overtten Bewegung vorzuziehen ist; eigentlich sollte das Gegenteil der Fall sein und die coverte Bewegung nur dann möglich sein, wenn es keine andere Analysemöglichkeit gibt. Coverte Bewegung wird generell als eine sog. *Last-Resort-Operation* angesehen, d.h. eine Operation, die nur dann statthaft ist, wenn alle anderen Mittel, eine grammatische Struktur zu erzeugen, ausgeschöpft sind.

Eine adäquatere Lösung des Problems werden wir in Abschnitt (4.1.) einführen, in welchem wir den Perkolationsmechanismus für Theta-Raster so weit liberalisieren, dass auch eine Struktur wie in (50) möglich ist:

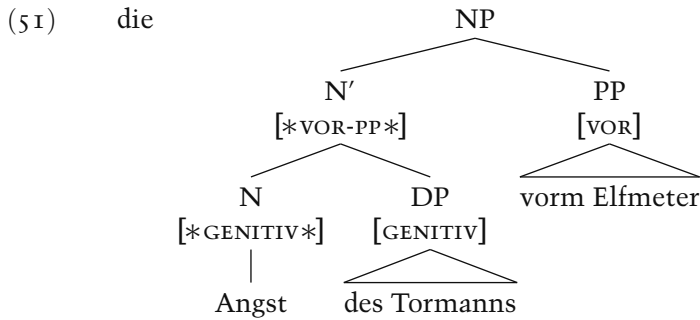
(50) als [_{VP} dem Mann [_{V'} das Buch [_V gegeben wurde]]]

Da in dieser Struktur das Finitum *wurde* vom Subjekt *das Buch* c-kommandiert wird, ist das Problem gelöst, denn in (50) greifen die üblichen Kongruenz-Mechanismen.

Thetazuweisung innerhalb der NP

2.6.

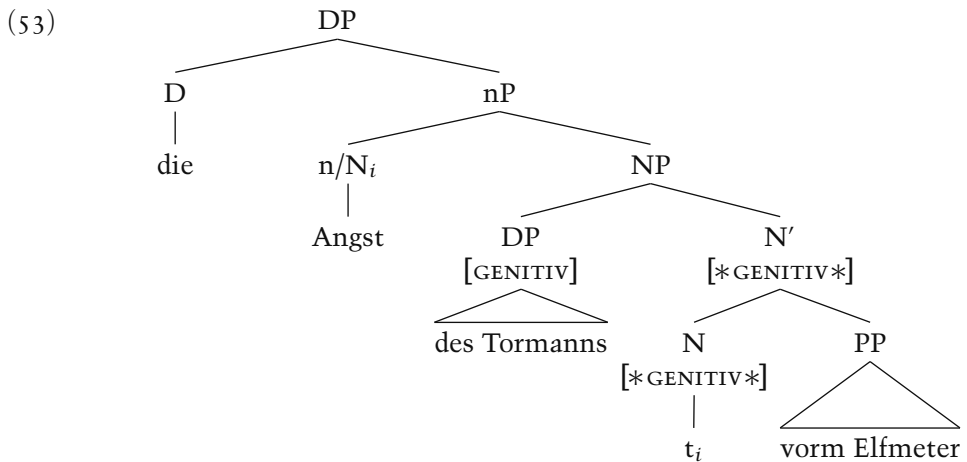
Anknüpfend an Überlegungen aus Abschnitt (II.6.2.) zu den postnominalen Phrasen innerhalb der NP diskutieren wir hier noch einmal die bisher angenommene Struktur von DP-PP-Abfolgen:



Mit (51) stellt sich ein Problem, das wir auf analoge Weise schon im Zusammenhang mit den Doppelobjekt-Konstruktionen des Englischen in (IV.4.3.) diskutiert haben. Dort waren es Probleme für die Bindungs- und Skopusbeziehungen zwischen den Argumenten, die wir nun innerhalb der NP wie in (52) reproduzieren können:

- (52) a. der Stolz jeden Vaters_i auf seinen_i Sohn
 b. die Vertretung der meisten Delinquenten durch einen Anwalt

In einer Struktur wie (51) wäre die in (52) geforderte Bindung der Possessivpronomina ebensowenig möglich wie der weite Skopus von *die meisten* über *einen Anwalt*. Unter dem hier vor allem relevanten Gesichtspunkt der Theta-Rollen ist (51) ebenfalls problematisch, denn das logische Subjekt, das ja die strukturell höchste thematische Rolle haben sollte, hat in (51) die niedrigste. Die Verhältnisse sollten eigentlich genau umgekehrt sein. Sieht man hier eine Analogie zu Problemen bei den Doppelobjekt-Konstruktionen, liegt eine Analyse mittels funktionaler Projektionen wie in (53) nahe:



In Analogie zur „kleinen vP“ hätten wir es in (53) mit einer „kleinen nP“ zu tun. Damit ist auch die früher schon in Beispiel (II.(6.16)) formulierte **Adjazenz**, also die strikte Nachbarschaft von nominalem Kopf und Genitivmarkierung, erfasst: Das Kasusmerkmal ist hier das Spezifikatormerkmal, also das höchste Merkmal innerhalb der NP; daher muss eine PP, ist sie überhaupt vorhanden, vom Genitiv c-kommandiert werden. Die Abfolge von DP und PP und deren semantische Interpretation entspricht nun exakt der Abfolge, die wir auch bei entsprechenden Verben oder Adjektiven in VPs vorfinden:

- (54) a. dass der Helfer nach Vermissten sucht
 b. die Suche des Helfers nach Vermissten

Diese Gemeinsamkeit lässt sich nun aber gerade auf Grundlage der Theta-Raster formulieren: Diese spiegeln in beiden Fällen die Abfolge. Die Analyse (53) folgt somit Hubert Haiders Slogan „*the later, the deeper*“, die alternative Struktur [[N NP] PP] würde dieser allgemeinen Tendenz nicht entsprechen.

Dies bedeutet, dass genau jene Theta-Positionen als Genitiv innerhalb der DP realisiert werden können, die im Theta-Raster keinen lexikalischen Kasus haben. Andererseits können die lexikalischen Kasus selber als solche innerhalb der DP nie realisiert werden:

- (55) a. *Edes Hilfe dem Ertrinkenden
 b. *unser Gedenken der Toten

Diese thematischen Rollen können, wenn überhaupt, nur als PPs realisiert werden.

- (56) unser Gedenken an die Toten

SVX-XVS-Asymmetrien

3.

In diesem Abschnitt diskutiere ich die These, dass Subjekt-initiale Hauptsätze (SVX-Sätze) strukturell einfacher sind als solche, in denen ein Subjektverschiedenes Satzglied topikalisiert wurde (XVS-Sätze). Es ist klar, dass wir uns dieser These bisher nicht angeschlossen haben, denn SVX und XVS-Sätze sind durch dieselben Mechanismen völlig parallel generiert worden. Dennoch ist die Intuition, dass SVO-Sätze im Deutschen irgendwie „einfacher“ sind als OVS-Sätze, wohl nicht von der Hand zu weisen. Ob dieser Eindruck aber durch ein empirisches oder systemrelevantes Argument begründet werden kann, ist eine ganz andere Frage, der wir hier nachgehen wollen.

In der Literatur zum Deutschen ist diese These (im Rahmen der ansonsten üblichen IP-Hypothese) unabhängig voneinander in Travis (1984) und Kratzer (1984) vertreten worden; beide Autorinnen schlagen vor, die syntaktischen Kategorien von SVX-Sätzen und die von anderen, „echt“ topikalisierten

Sätzen zu unterscheiden. Wir gehen hier davon aus, dass es sich bei diesen Kategorien um verschiedene funktionale Köpfe handelt, die wir zunächst als X und Y bezeichnen:

- (1) a. $[_{XP} \text{ den Fritz } [_{X'} \text{ mag } [_{ZP} \text{ jeder } \dots]]]$
 b. $[_{YP} \text{ jeder mag den Fritz } \dots]$

Es gilt bei Kratzer und Travis: $XP=CP$, $YP=IP$ (wobei SpecI die Subjektposition definiert) und $ZP=IP$. Demnach soll IP im Deutschen in SVX-Sätzen im Wesentlichen so aussehen wie die IP im Englischen. Daraus ergibt sich für (1) die Indizierung in (2):

- (2) a. $[_{CP} \text{ den Fritz}_j [_{C'} \text{ mag}_i [_{IP} \text{ jeder } [_{I'} \text{ t}'_i [_{VP} \text{ t}_i \text{ t}_j]]]]]$
 b. $[_{IP} \text{ jeder } [_{I'} \text{ mag}_i [_{VP} \text{ den Fritz } \text{t}_i]]$

Dies nenne ich die CP-IP-Asymmetrie-Hypothese.¹² Diese Parallele zwischen den Hauptsätzen des Englischen und denen des Deutschen hatten wir in Abschnitt (III.6.3.2.) zurückgewiesen; in diesem Kapitel kommt ein weiterer wesentlicher Aspekt hinzu, den wir in Kapitel (III.) nicht ernsthaft in Erwägung gezogen haben, nämlich die Existenz und Erklärungskraft einer weiteren funktionalen Projektion, der IP. Das Ergebnis des nächsten Abschnitts wird sein, dass die Annahme einer IP dennoch nichts dazu beitragen kann, die Argumente des letzten Kapitels (III.) zu entkräften.

Andererseits aber werden wir in Abschnitt (3.3.) Daten diskutieren, die dennoch eine Asymmetriehypothese stützen. Diese Evidenz bezieht sich jedoch nicht auf eine CP/IP-Asymmetrie, sondern auf die Frage, ob die CP nicht (genauso wie die traditionelle IP) eine Spezifikatorposition hat, in der das Subjekt basisgeneriert werden kann. M.a.W., bei diesem Typ von Asymmetriehypothese gilt in (2) $XP=YP=CP$ und $ZP=VP$, wobei der Unterschied zwischen XP und YP lediglich darin besteht, dass in XP bewegt wird, in YP das Subjekt nicht bewegt wird, sondern aufgrund von Valenztransfer in der SpecC-Position basisgeneriert wird.

Die CP-IP-Asymmetriehypothese ist von Befürwortern und Gegnern recht ausführlich diskutiert worden (s. den Überblick in Schwartz und Vikner (1996)); die Diskussion gerät allein deshalb so umfangreich, weil sich die Autoren nicht auf das Deutsche beschränken, sondern andere Sprachen mit V/2 im Nebensatz, insbesondere Jiddisch, Holländisch und die skandinavischen Sprachen, miteinbeziehen. Eine Analyse dieser Sprachen und der damit zusammenhängenden Argumente ist hier unmöglich; ich beschränke mich im Folgenden auf einige wenige Phänomene, die im Standarddeutschen und in Dialekten des Deutschen zu beobachten sind.

Im Rahmen dieser Hypothese wurde die IP wie in (3) als linksköpfig analysiert:

- (3) a. $*[_{CP} \text{ dass } [_{IP} \text{ jeder } [_{I'} \text{ mag}_i [_{VP} \text{ den Fritz } \text{t}_i]]]$

- b. [_{CP} dass [_{IP} jeder [_{I'} ∅ [_{VP} den Fritz mag]]]

Die Linearisierung der Köpfe in Haupt- und Nebensatz ist die gleiche, sodass dann die Frage beantwortet werden muss, warum in der IP des V/E-Satzes nicht nach I⁰ bewegt werden darf, andererseits aber die Bewegung in allen anderen Satztypen obligatorisch ist. Dieses Problem ist mit dem in Abschnitt (IV.3.7.) genannten identisch: Die I-Position darf nur in bestimmten syntaktischen Kontexten besetzt werden. Im Rahmen der GB-Theorie schlägt Travis hierzu eine Lösung vor, die uns hier nur am Rande interessiert.¹³ Unser Hauptaugenmerk liegt auf der Asymmetrie im Hauptsatz, die wir in den folgenden Abschnitten diskutieren.

Vorfeldphobische Elemente

3.1.

Ein empirisches Argument, das für die Asymmetriehypothese in Anspruch genommen wurde, ist die Nicht-Topikalisierbarkeit gewisser pronominaler Elemente, die wir schon in Abschnitt (III.6.4.) diskutiert haben. Die Beobachtung war die, dass es (in einigen germanischen Sprachen) unmöglich ist, unbetonbare *Objekt*-Pronomina wie z.B. *es* vor das Verb zu topikalisieren, während andererseits aber das entsprechende *Subjekt*-Pronomen *es* in der präverbale Position nicht zur Ungrammatikalität führt. Das Argument ist nun, dass die Verteilung der nicht-betonbaren Pronomina sich einfach dadurch beschreiben ließe, dass diese nicht in SpecC stehen dürfen, wohl aber in SpecIP (oder in SpecVP).

Nun haben wir jedoch schon in Kapitel (III.) bemerkt, dass es Elemente gibt, die auch *als Subjekte* nicht im Vorfeld, bei uns also in SpecC, der V/2-Asymmetrie zufolge in SpecI stehen dürfen. Dies waren beispielsweise Fragepronomina, die als „jemand“ verstanden werden können:

- (4) a. Fritz glaubt, dass wer im Keller ist
 b. Fritz glaubt, jemand sei im Keller
 c. *Fritz glaubt, wer sei im Keller

Die CP-IP-Asymmetriehypothese greift demnach zu kurz, um die Distribution dieser (gelegentlich als „schwach“ bezeichneten) Pronomina zu beschreiben. Sie erfasst nicht den Unterschied zwischen satzinitialen „SpecI's“ (*wer* in (4-c)) und eingebetteten SpecI's (*wer* in (4-a)). Ein ganz analoges Problem gibt es mit *pro* an Subjektposition. Man betrachte dazu ein unpersönliches Passiv wie in (5):

- (5) weil [_{IP} mir geholfen wurde]

Die eingebettete IP ist hier offenbar subjektlos; folgt man der *pro*-Analyse aus Abschnitt (II.3.3.3.), hätte (5) unter einer IP-Analyse die Struktur (6):¹⁴

(6) weil [IP pro [I [VP mir geholfen] wurde]]

Die Frage ist dann, warum eine IP-Struktur mit leerem Subjekt nicht auch als Hauptsatz möglich ist:

(7) * [IP pro [I wurde_i [VP mir geholfen] t_i]]

Die IP in (7) sollte ja von der in (6) nicht wesentlich verschieden sein: in beiden IPs steht ein leeres pro-Subjekt in SpecI. Trotzdem ist (7) als Deklarativsatz ungrammatisch; als Fragesatz aber müsste *Wurde mir geholfen?* eine CP sein.

Travis erwähnt hier als Lösungsstrategie die Tatsache, dass ein V/I-Satz wie (7) automatisch als Fragesatz interpretiert werden müsste, und eine solche zusätzliche Annahme zur Interpretation liegt ja auch unserer Analyse in Kapitel (III.) zugrunde. Dennoch greift die Erklärung etwas zu kurz, denn das Problem zeigt sich ebenfalls bei Einbettungen einer IP unter Verben des Sagens, Meinens oder Denkens:

- (8) a. Fritz sagte, er werde mir helfen
 b. *Fritz sagte/fragte, pro werde mir geholfen

Demgegenüber konnten wir diese Grammatikalitätsdifferenzen in unserer Analyse aus Kapitel (III.) als Unterscheidung zwischen einer VP-internen Position (*wer* und *pro* in den grammatischen Sätzen) und der SpecC-Position (*wer* und *pro* in den ungrammatischen) sehr wohl und relativ unproblematisch erfassen. Unter der Symmetriehypothese stellt sich dann zwar die analoge Frage, warum eine Struktur wie (9) ungrammatisch ist:

(9) * (Fritz sagte) [CP pro_i [C' werde [VP t_i [VP mir geholfen] t_j]]

Im Rahmen dieser Hypothese kann aber stipuliert werden, dass nach SpecC ohnehin nur „sichtbares Material“ bewegt werden darf, während in IP bzw. VP auch „unsichtbare“ Elemente stehen dürfen. Dies lässt sich aus unserer Motivation für die Bewegung nach SpecC unmittelbar ableiten: Bewegung wurde ja gerade als Verhinderung einer V/I-Struktur analysiert. Eine analoge Erklärung ist aber im Rahmen der Asymmetriehypothese nicht möglich, weil das Subjekt des SVX-Satzes ja in SpecI generiert und somit gar nicht bewegt wird.

Daher folgt, dass einige Daten wie die Distribution von *es* für, andere wie die Distribution von *wer* und *pro* gegen die Asymmetrie-Hypothese sprechen. In jedem Falle wären Zusatzhypothesen notwendig, sodass die Vorfeldphobie gewisser Elemente als solche weder für noch gegen die Hypothese spricht.¹⁵

Zur externen Distribution von IP und CP

3.2.

Ein recht einfaches Argument von Schwartz und Vikner gegen die CP-IP-Asymmetrie betrifft die Position der Adverbiale in (10):

- (10) a. weil jetzt endlich mal jemand das Fenster putzen muss
 b. Jetzt muss endlich mal jemand das Fenster putzen
 c. *Jetzt endlich mal jemand muss das Fenster putzen

Die Adverbiale *jetzt* und *endlich*, sowie die Partikel *mal* stehen in (10-a) und (10-b) vor dem Subjekt und müssten daher der Asymmetriehypothese zufolge an IP adjungiert werden. Es ist daher unverständlich, warum eine analoge Adjunktion in (10-c) nicht möglich sein sollte. Bei Travis wird eine Adjunktion an IP für das Deutsche explizit verboten, wobei dann jedoch vollkommen offen bleibt, wie die Sätze in (10-a,b) zu analysieren wären. Unter der Symmetrie-Hypothese ergibt sich demgegenüber kein Problem: Adjunktion an IP (bzw. an VP in unserem Ansatz) muss offenbar erlaubt, Adjunktion an CP verboten sein. Hier zeigt sich ein klarer Distributionsunterschied, der auf die Projektion von C-Merkmalen zurückzuführen ist.

Ausgangspunkt des nächsten Argumentes, welches Schwartz und Vikner (1996) dazu führte, die Asymmetriehypothese zu verwerfen, ist die Tatsache, dass IPs im Englischen transparent sein müssen für Bewegung in höhere Projektionen, wie in (11) illustriert, dass aber eine analoge Transparenz im Deutschen nicht zu beobachten ist.

- (11) a. Where_i is_j [_{IP} John t_j living t_i]
 b. Where_i do you think [_{IP} John is living t_i]

Denn die Einbettung eines SVO-Satzes wäre ja in (12) als IP-Einbettung zu analysieren; eine zu (11-b) analoge Bewegung ist jedoch ungrammatisch, wie (12-b) zeigt.

- (12) a. Ich glaube [_{IP} Ede lebt in Frankfurt]
 b. *Wo_i glaubst du [_{IP} Ede lebt_j [_{VP} t_i t_j]

Dies ist in der Tat unerwartet, wenn der V/2-Satz eine IP wäre.

Andererseits finden wir für die Ungrammatikalität von (12-b) eine Erklärung, wenn der eingebettete Satz *keine* IP, sondern — wie in der Symmetriehypothese — eine CP ist, wie in (13):

- (13) *Wo_i glaubst du [_{CP} Johann_j lebt_k [_{VP} t_j t_i t_k]]

CPs sind nämlich in der Regel nicht transparent für Bewegung, wie man leicht anhand von (14) feststellen kann:

- (14) a. *Wo_i weißt du [_{CP} wer_j [_{VP} t_j t_i wohnt]]
 b. *Where do you know [_{CP} who_j [_{VP} t_j lives t_i]]

Ein weiteres, von Vikner und Schwartz moniertes Problem ist eine als Folge der Asymmetrie sich ergebende Heterogenität der Einbettung von V/2-Sätzen. Gibt es eine kategoriale Verschiedenheit, müsste bei Einbettung von V/2 eine

Verdoppelung bei der Subkategorisierung in Kauf genommen werden, was bei einheitlicher CP-Einbettung vermieden wird.

- (15) a. Sie sagte [_{CP} morgen käme Arnim zurück]
 b. Sie sagte [_{IP} Arnim käme morgen zurück]

Dies betrifft generell die Einbettung von CPs, wie wir sie z.B. auch bei der immer häufiger anzutreffenden Verwendung von *weil* mit nachfolgender Verbzweitstellung finden.

- (16) ... weil der Brenner hat jetzt die Autotür aufgemacht

Hierfür scheint es unter der Asymmetriehypothese eine einfache Erklärung zu geben: das die Bewegung verhindernde Merkmal von *weil*, welches die leere I-Position lizenziert, könnte nur optional sein. Ohnehin ist dafür argumentiert worden, dass die Möglichkeit der V-nach-I-Bewegung im Nebensatz ein sprachspezifischer Parameter ist: Während sie im Standardschriftdeutschen m.E. immer noch unmöglich ist, ist sie laut Vikner (2001) im Jiddischen obligatorisch. Dieser Analyse zufolge würden nun zwar Konstruktionen wie in (16) als grammatisch vorhergesagt, nicht aber solche wie in (17):

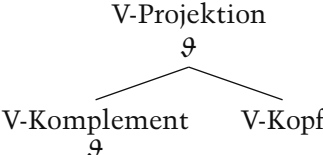
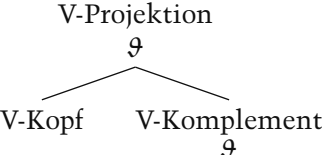
- (17) ... weil jetzt hat der Brenner die Autotür aufgemacht

Letztere sind aber gang und gäbe; vergl. etwa Haas (1998). Hier stellt sich erneut das Problem der einheitlichen Subkategorisierung: *weil* müsste sowohl eine IP als auch ein CP subkategorisieren. Eine solche Verdoppelung ist in der einheitlichen CP-Analyse nicht notwendig; hält man am kategorialen Status des Satzes als CP fest, kann die Subkategorisierung einheitlich sein.¹⁶

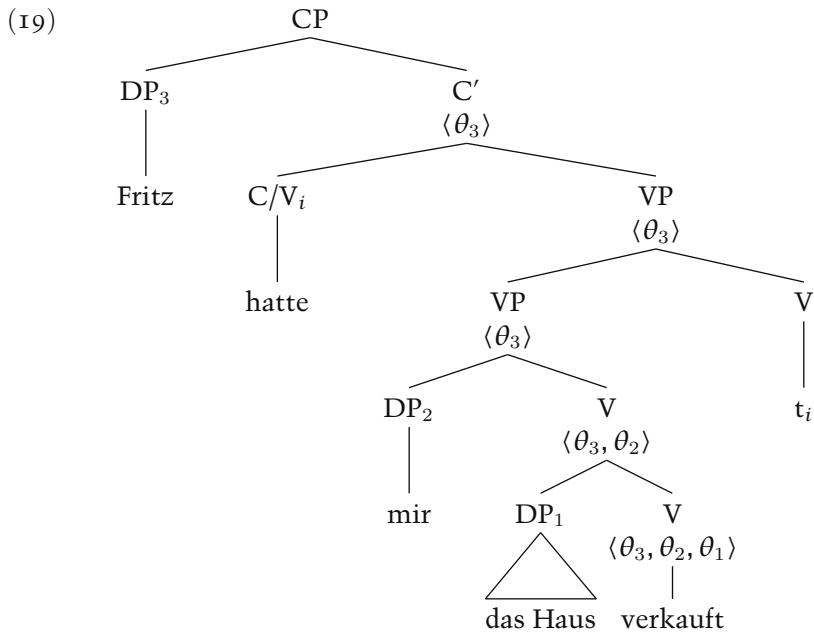
Eine revidierte Asymmetriehypothese

3.3.

Mit Regel (2.6), hier in (18-a) und unter Vertauschung der Äste noch einmal in (18-b) wiederholt, haben wir eine Valenz-Perkolation beschrieben, die sich im Rahmen einer revidierten Asymmetriehypothese anwenden lässt.

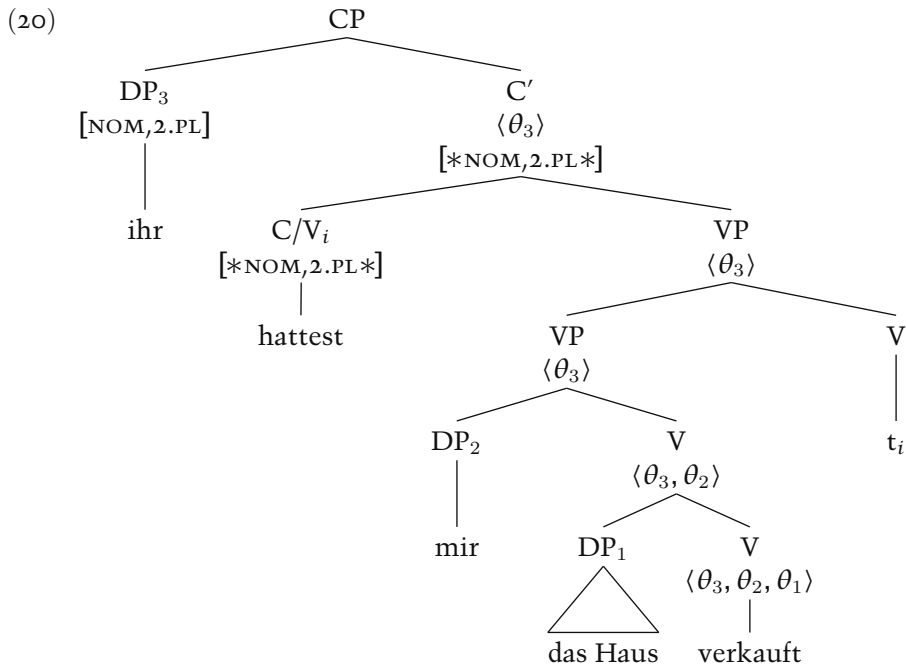
- (18) a.  b. 

Denn nehmen wir an, V bewegt sich nach C. Da die lineare Anordnung keine Rolle spielt und die C-Position nach der V-Bewegung ein V-Kopf ist, ist (18) in dieser Situation anwendbar. Damit aber sollte es möglich sein, das Subjekt ohne Bewegung in situ, d.h. in SpecC wie in (19) zu generieren:



Wenn aber das Subjekt nicht nach SpecC bewegt werden muss, haben wir es mit einer Variante der Asymmetriehypothese zu tun: SVO-Sätze sind insofern einfacher als XVS-Sätze, als dass in letzteren X bewegt werden muss, wogegen S in SVO-Sätzen im Prinzip nicht bewegt werden muss. Damit haben wir den Effekt erreicht, dass der SVO-Satz strukturell einfacher ist als der XVS-Satz, ohne dass sich die früheren Einwände gegen eine Asymmetriehypothese reproduzieren ließen. Denn der SVO-Satz ist keine IP, sondern eine CP — freilich eine CP, deren Kopf nun aufgrund der Annahmen des letzten Abschnitts so ziemlich alle Eigenschaften angenommen hat, welche die IP oder Varianten davon im Englischen haben.

Allerdings müssen wir jetzt noch sicherstellen, dass das transparente VP-Komplement nicht gleichzeitig eine CP ist, die selber wieder ein CP-externes Argument hat (den Hinweis auf dieses Problem verdanke ich Jutta Hartmann). Diese zusätzliche Bedingung betrifft V/2-Komplemente und Infinitiv-CPs, die ja aufgrund ihres verbalen Kopfes gleichzeitig VPs sind. Es ist klar, dass ohne diese Beschränkung die Distinktion zwischen Kohärenz und Inkohärenz verloren gehen würde. Außerdem muss noch etwas zum Kongruenzmechanismus gesagt werden: in (19) muss es offenbar erlaubt sein, die Kasus- und Kongruenzmerkmale nicht unmittelbar, also nicht schon im Mittelfeld abzubauen, sondern bei Bewegung „mitzunehmen“, um sie in der SpecC-Position zu überprüfen:



Es ist klar, dass eine solche Analyse weniger Ableitungsschritte benötigt als die übliche Bewegungsanalyse. Aufgrund von Ökonomieüberlegungen würde man daher schließen, dass (20) die komplexere Struktur mit Bewegung blockiert.

In den folgenden beiden Abschnitten soll daher diese Variante der Asymmetriehypothese durch tatsächlich beobachtbare Asymmetrien empirisch motiviert werden. Dazu dienen in den folgenden Abschnitten gewisse bisher noch nicht diskutierte Kongruenzerscheinungen zwischen Verb und Subjekt, aber auch gewisse Koordinationen, die wir in unserer bisherigen Analyse ebenfalls ignoriert haben.

Asymmetrische Koordination

3.3.1.

Schon in Anhang (E.1.) hatten wir festgestellt, dass die Konjunkte von Koordinationen nicht immer die gleiche Kategorie haben müssen. Dies gilt auch auf der Satzebene. So lässt sich der folgende Satzanfang unschwer als Kombination eines V/E- mit einem V/2-Satz erkennen.

(21) Wenn du im Wald spazieren gehst und dort zwitschern die Vögel ...

Semantisch betrachtet muss (21) der Vordersatz eines Konditional sein, sodass sich als Struktur eine Kombination aus VP und CP ergibt:

- (22) Wenn [_{VP} [_{VP} du im Wald spazieren gehst] und [_{CP} dort zwitschern die Vögel]] ...

Diese Koordination ist asymmetrisch und unterscheidet sich somit von den üblichen Koordinationen.

Für asymmetrische Koordinationen gelten offenbar andere Bedingungen als für symmetrische. Üblicherweise gilt, dass aus zwei (symmetrischen) Konjunkten nur simultan heraus bewegt werden kann; diese Bedingung wird für die symmetrische Koordination in (23) illustriert:

- (23) a. Den Kuchen_i [_{C'} bäckt_j die Mutter t_i t_j] und [_{C'} isst_j der Franz t_i t_j]
 b. *Den Kuchen_i [_{C'} bäckt_j die Mutter t_i t_j] und [_{C'} isst_j der Franz Kaugummi t_j]
 c. *Den Kuchen_i [_{C'} bäckt_j die Mutter die Torte t_j] und [_{C'} isst_j der Franz t_i t_j]

Diese seit Williams (1977) so genannte ***across-the-board rule application*** betrifft nicht nur die Topikalisierung, die wie in (23-a) in beiden Konjunkten gleichzeitig stattfinden muss, damit die Extraktion grammatisch ist, sondern auch die Kopfbewegung:

- (24) a. hat_i [Franz das Bier getrunken t_i] und [Fritz das Steak gegessen t_i]
 b. *hat_i [Franz das Bier getrunken t_i] und [Fritz das Steak gegessen hat]
 c. *hat_i [Franz das Bier getrunken hat] und [Fritz das Steak gegessen t_i]

Analysiert man nun (25) als asymmetrische VP-CP-Koordination, so muss diese Bedingung offenbar verletzt sein, obwohl der Satz grammatisch ist:

- (25) Gehst_i [_{VP} [_{VP} du im Wald spazieren t_i] und [_{CP} dort zwitschern die Vögel]] ...

Dass es sich hier tatsächlich um VP-CP-Koordination handelt und dass hier grammatische Bedingungen für die Koordination nicht anwendbar sind, zeigt sich weiterhin bei der Analyse eines Spezialfalles der asymmetrischen Koordination, die in diesem Abschnitt näher diskutiert werden soll. Ziel ist die Analyse der Sätze in (26):

- (26) a. Dann kam der Jäger und fing es
 b. Lässig betrat Ede den Raum und brachte auch ein Bier mit
 c. „Plötzlich haben sich die Brezeln auf den Verdauungstrakt des Präsidenten gestürzt und seien auf dem Weg dorthin im Hals steckengeblieben.“ (taz)

Wo ist hier das Problem, wird man vielleicht fragen. Denn dem ersten Anschein nach handelt es sich hier doch lediglich um eine symmetrische Koordination von Verb-Erst-Sätzen wie in (27):

Analysen dieser Art bringen jedoch sofort zwei gravierende Probleme mit sich. Das erste Problem betrifft die oft ignorierte (und m.E. nie zufriedenstellend beantwortete) Frage, warum die leere Kategorie e_j gerade in diesem speziellen Kontext (in einem Zweitglied einer Koordination) möglich ist, in „normalen“ Kontexten jedoch nicht. Die zweite Schwierigkeit wird ebenfalls meist übersehen und betrifft die semantische Interpretation von e_j . Zunächst sieht es ja so aus, als sollte die Semantik kein Problem sein, denn die leere Kategorie könnte einfach wie ein koreferentes Pronomen interpretiert werden:

(33) Dann kam der Jäger und er (=der Jäger, der gekommen ist) fing es

Wie jedoch schon Höhle (1983) bemerkte, versagt diese Methode bei Beispielen wie (34-a-c); ein eigener Hörbeleg ist (34-d):

- (34) a. Dennoch kam niemand und machte die Tür auf
 b. Dann kommt wieder jeder und beschwert sich
 c. Hoffentlich kommt keiner nach Hause und sieht da den Gerichtsvollzieher
 d. Nicht umsonst kamen viele Bomber zurück und hatten ihre Ladung noch bei sich

Es ist klar, dass sich (34-a) nicht paraphrasieren lässt als:

(35) Dennoch kam niemand und er (=derjenige, der nicht gekommen ist) machte die Tür auf

Vielmehr müsste die Lücke als eine von *niemand* gebundene Variable gedeutet werden. Analoges gilt für die übrigen Beispiele. (34-d) etwa soll weder bedeuten, dass viele Bomber zurück kamen und viele Bomber ihre Ladung noch bei sich hatten, noch kann der Satz besagen, dass viele Bomber zurückkamen und die Bomber, die zurückkamen, ihre Ladung noch bei sich hatten. Denn der Satz ist wahr in einer Situation (z.B. in Afghanistan), in der *alle* Bomber zurückkamen, von diesen aber viele ihre Ladung noch bei sich hatten, weil es keine „lohnenden“ Ziele mehr gab. Das aber impliziert wieder, dass die leere Kategorie (und auch das Pronomen *ihre*) als gebundene Variable interpretiert werden muss, was nur möglich ist, wenn das Subjekt weiten Skopus über die Konjunktion hat:

- (36) a. Es gibt viele Bomber, für die gilt: sie kamen zurück und hatten ihre Ladung noch bei sich.
 b. Es gibt niemanden, für den gilt: er kam und (er) machte die Tür auf.

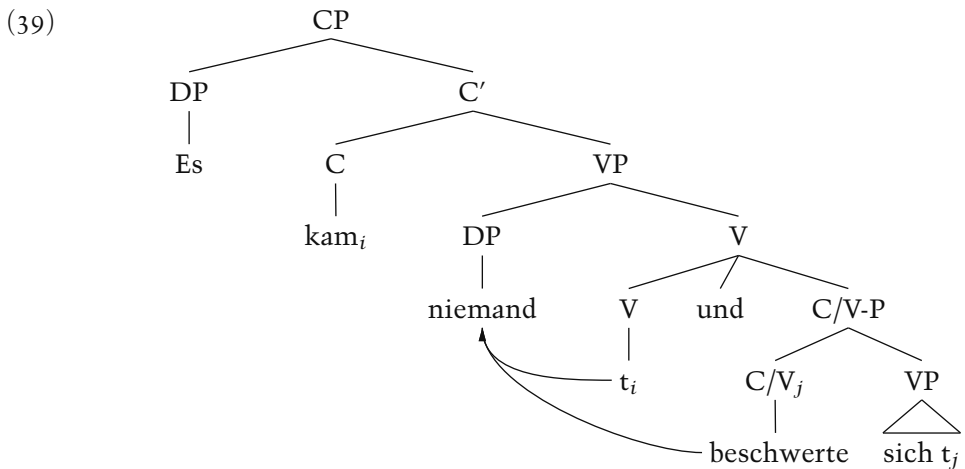
Gebundene Variablen müssen notwendigerweise von ihrem Antezedens c-kommandiert werden. Generell gilt: Wenn das Antezedens ein definitiver Term oder ein spezifisches Indefinitum ist, dann ist Koreferenz möglich und es liegt nicht notwendigerweise Variablenbindung vor, siehe (37). Wenn aber das An-

tezedens ein quantifizierter Term ist, muss Variablenbindung vorliegen. Wie (38) zeigt, ist eine solche Bindung aber selbst für ein offenes Pronomen nicht möglich:

- (37) a. [_{CP} Dann kam wieder so ein Idiot_i] und [_{CP} wieder beschwerte er_i sich]
 b. ?[_{CP} Dennoch kam der Jäger_i] und [_{CP} er_i beschwerte sich]
- (38) a. * [_{CP} Dennoch kam niemand_i] und [_{CP} er_i beschwerte sich]
 b. * [_{CP} Dann kommt wieder jeder_i] und [_{CP} wieder beschwerte er_i sich]

Da die Ungrammatikalität von (38) offenbar darauf beruht, dass der Quantor das Pronomen nicht binden kann, würden wir nun aber auch erwarten, dass der Quantor auch keine leere Subjektlücke im zweiten Konjunkt binden kann. Die Strukturen in (32) können daher nicht korrekt sein, da sie keine semantisch korrekte Deutung der leeren Kategorie als gebundene Variable zulassen.

Als Konsequenz aus dieser Beobachtung dürfte es unumgänglich sein, die üblicherweise als gültig vorausgesetzten Prämissen aufzugeben: weder kann, wie schon eingangs illustriert, immer nur kategorial Gleichartiges koordiniert werden, noch enthält das zweite Konjunkt eine syntaktische Lücke. Wie lässt sich nun aber das zweite Konjunkt als CP ohne Subjekt analysieren? Entgegen kommt uns hier die Asymmetriehypothese, also die Annahme, dass die C-Projektion ein externes Argument haben kann. Wenn sich eine V-Projektion und eine C-Projektion (als „erweiterte V-Projektion“) wie in (39) koordinieren lassen, muss für die Möglichkeit der Koordination als entscheidend gelten, dass beide Konjunkte genau eine gemeinsame „externe“ Theta-Rolle vergeben:¹⁷



Diese Gleichartigkeit der Theta-Zuweisung der Subjekts-Theta-Rolle — sowohl V als Spur t_i als auch C/V-P als *beschwerte sich* haben genau ein externes Argument — ist offenbar eine notwendige Voraussetzung, damit die Struktur generiert werden kann; ein darüber hinaus gehendes *Objekt-Sharing* wie in (40-b) kann es nicht geben:

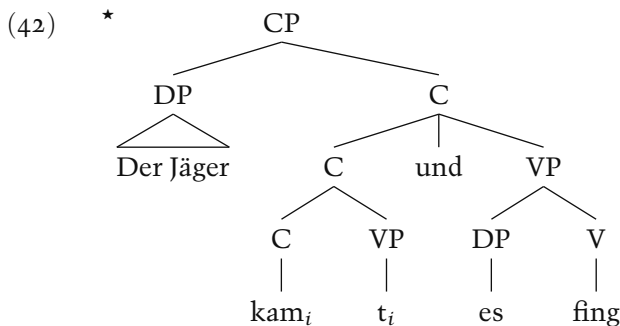
- (40) a. Wenn ich den Hund suche und finde ihn nicht
 b. *Wenn ich den Hund suche und finde (ich) nicht

Dies entspricht gerade der Forderung, dass V in C nur ein einziges externes Argument haben kann.

Eine weitere Asymmetrie der Konstruktion verbietet es, die Rollen von C und V einfach zu vertauschen. Ein Beispiel dieser Art habe ich zwar in der „Literatur“ gefunden:

- (41) *Der Saal füllte sich mit einer Wolke von grünen Männchen mit Antennen, die redeten wie ein Wasserfall und schauerliche Waffen trugen. (J.A. Millán, *Die Geschichte, die ein großes Buch werden wollte*, S. 46, übersetzt von A. Böckler, Bertelsmann Verlag.)

Die Koordination im weiterführenden Relativsatz ist klarerweise völlig ungrammatisch. Eine einfachere Struktur nach demselben Muster ist (42):



Generell können in asymmetrischen Konstruktionen keine Verb-End-VPs als Zweitglieder auftreten, obwohl dies im Alt- und Mittelhochdeutschen wohl möglich war (s. Behagel (1932)):

- (43) Der Ritter kam und die Jungfrau fand

Dies können wir als idiosynkratische phrasenstrukturelle Eigenschaft der Konjunktion *und* erfassen, die ich in (42) der Einfachheit halber bisher als ternär dargestellt habe. Eine realistischere Analyse wäre wohl die, hier zu fordern, dass das zweite Konjunkt, also die C/V-P, an die V-Projektion adjungiert ist. Der Vorteil der Analyse des zweiten Konjunktionsgliedes als Adjunkt er-

gibt sich für uns nun daraus, dass Adjunkte Inseln für Bewegung sind. Dies lässt sich empirisch folgendermaßen begründen.

Zunächst ist bei regulären symmetrischen Koordinationen zu beobachten, dass sich Objekte topikalisieren lassen, wenn sie in beiden Konjunkten vorkommen:

- (44) Den Mann_i [_{C'} kenne ich t_i nicht] und [_{C'} will ich t_i auch nicht kennen]

Das Fehlen eines Objektes in nur einem Konjunkt ist ausgeschlossen:

- (45) a. *Den Mann_i [_{C'} kenne ich t_i nicht] und [_{C'} will ich ihn auch nicht kennen]
 b. *Den Mann_i [_{C'} kenne ich ihn nicht] und [_{C'} will ich t_i auch nicht kennen]

Es handelt sich hier also um die übliche *across-the-board*-Extraktion.

Bei der hier vorliegenden asymmetrischen Koordination ist es aber offensichtlich möglich, wie in (46-a) aus dem ersten Konjunkt alleine zu extrahieren, während eine Extraktion nur aus dem zweiten Konjunkt gänzlich ungrammatisch ist:

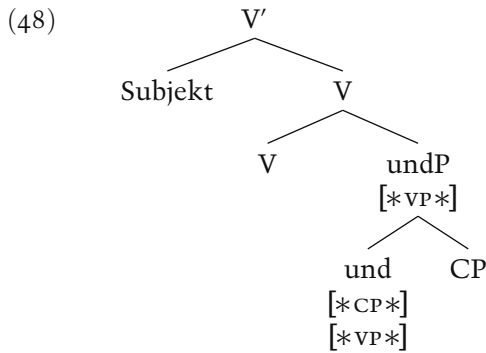
- (46) a. Seine Bücher_j verkaufte er t_j und wandte sich der Malerei zu
 b. *Seine Bücher wandte er sich der Malerei zu und verkaufte t_j

In unserer Analyse ist natürlich auch die V-nach-C-Bewegung nur aus dem ersten Konjunkt möglich. Es ist also klar, dass das erste Konjunkt als „Wirtssatz“ sich vollkommen „normal“ verhält, was in diesem Kontext bedeutet, dass der Teil vor dem *und* transparent ist für Bewegung. Dagegen ist der zweite Teil opak für Bewegung, was wir dadurch erfassen können, dass dieser Teil an den anderen adjungiert wird. Da Adjunkte generell bewegungsundurchlässig sind, ist (46-b) ungrammatisch.

Gehen wir von einer mehrdimensionalen Analyse der Koordination aus, wie sie in Anhang (E.) skizziert wird, ist die Ausgangssituation, in der die üblichen Merkmaloperationen stattfinden, die Struktur in (47):

- (47)
- $$\begin{array}{c}
 V' \\
 \swarrow \quad \downarrow \quad \searrow \\
 \text{Subjekt} \quad V \quad \text{CP} \\
 [\alpha] \quad [* \alpha *] \quad [* \alpha *] \\
 \quad \quad \langle \theta \rangle \quad \langle \theta \rangle
 \end{array}$$

Diese Struktur muss nun in eine Adjunktion der Form (48) überführt werden, wobei wir annehmen können, dass [_{CP*}] ein Komplementmerkmal von *und* ist, und [_{VP*}] ein Kopfmerkmal, also ein Adjunktionsmerkmal.



Die richtige Reihenfolge ergibt sich dann daraus, dass das Komplement der Konjunktion generell rechts steht und satzwertige Adjunkte generell rechts an eine V-Projektion adjungiert werden. Damit ist die Abfolge in (42) ausgeschlossen.

Eine andere Oberflächenabfolge von (42) würde dann entstehen, wenn wir die VP tiefer, also an eine V-Projektion adjungieren; es entstünde dann allerdings die symmetrische Koordination in (49):

(49) *Der Jäger_j [_C kam_i [_{VP} t_j [_V [_{V'} t_i] und [_{V'} es fing]]]]

Hier aber liegt eine Verletzung der *across-the-board*-Regel vor, also der Restriktion, dass nur aus beiden Konjunkten simultan bewegt werden darf.

Eine weitere Bedingung für die Koordination besteht offenbar darin, dass sie nur dann möglich ist, wenn der Gesamtsatz kein selegierter Nebensatz ist: so sind *weil*, *dass* oder *ob*-Sätze schlecht, *wenn* oder *als*-Sätze dagegen gut:

- (50) a. *weil/dass/ob dann der Jäger kam und fing es
 b. als/wenn dann der Jäger kam und fing es

Diese Restriktion lässt sich hier aber rein lokal nicht erfassen, denn bei einem zyklischen Vorgehen zum Zeitpunkt der Koordination, also in der Struktur (51),

(51) [_V kam] und [_{C/V.P} fing es]

ist noch nicht kodiert, wie es im Strukturaufbau weitergehen soll. Dies scheint aber kein spezifisches Problem für die Subjektlückenkonstruktion zu sein, denn analoge Restriktionen finden sich auch bei Koordinationen mit vollständigem zweitem Konjunkt (vergl. (52) aus Höhle (1990)):

- (52) a. Wenn Karl nach Hause käme und da stünde der Gerichtsvollzieher vor der Tür. . .
 b.? *Als/Dass Karl nach Hause kam und da stand der Gerichtsvollzieher vor der Tür. . .

Auch zu diesen weiteren Faktoren kann unsere Merkmalanalyse nichts beitragen.¹⁸

Eine schöne Bestätigung für das, was unsere Analyse immerhin zu leisten vermag, bieten folgende Daten aus Fortmann (2004b):

- (53) a. Gestern beleidigte *uns* der Staatsanwalt und beschimpfte der Schöffe
 b. Den Mitgliedern der Forstverwaltung widerfahren immer wieder neue Abenteuer. So entkam *dem Förster* jüngst in der Schonung ein Hase und begegnete ein Fuchs
 c. Im Angesicht des Entsetzlichen entfuhr *der Gräfin* noch ein leiser Schrei und entschwand sodann die Seele
 d. Es ist immer wieder derselbe Ärger. Von den angebotenen Hemden gefallen *Theo* die karierten, die ihm nicht passen, und passen die gestreiften, die ihm nicht gefallen

Der wesentliche Punkt von Fortmanns Beobachtung ist der, dass es nicht das nominativische Subjekt ist, das den beiden Konjunkten gemeinsam ist, sondern jeweils die im Theta-Raster höchste thematische Rolle. Dies ist mit unserer Regel der Theta-Projektion durchaus vereinbar, da hier ja nicht verlangt war, dass die singuläre „externe“ Theta-Rolle die des Subjekts war.

Abschließend sollen nun noch drei Einwände diskutiert werden. Der erste resultiert aus dem Faktum (54-d), dass nämlich eine VP mit adjungiertem Subjekt-Lücken-Satz nicht topikalisiert werden kann:

- (54) a. Peter ist erst nach zwölf nach Hause gekommen und ins Bett gegangen
 b. Nach Hause gekommen und ins Bett gegangen ist Peter erst nach zwölf
 c. Endlich darf Peter nach Hause gehen und ist mächtig froh darüber
 d. *[Nach Hause gehen und ist mächtig froh darüber] darf Peter endlich
 t_i

Dieses Datum soll gegen die asymmetrische Koordination sprechen. In unserer Theorie gibt es für (54-d) eine ganz einfache Erklärung. Zunächst einmal würden wir (54-c) wie in (55) analysieren:

- (55) Endlich darf_i [_{VP} Peter [_V [_{V'} nach Hause gehen t_i] und [_{C'} ist mächtig froh darüber]]]

Eine potentielle Topikalisierung von V^* würde dann implizieren, dass wir eine kopflose Konstituente bewegt haben, d.h. eine Konstituente, die eine Spur enthält, deren Antezedens ein Kopf außerhalb dieser Konstituente ist. Dies haben wir aber an anderer Stelle (s. Abschnitt (IV.3.8.), S. 531) schon als ungrammatisch ausgeschlossen.

Als zweiter Einwand werden Daten wie (56) genannt:

- (56) In unserer Straße bringt der Postbote jedem Bewohner_i einen Brief_j und bemalt ihn_j ihm_i mit kleinen Blümchen

Offenbar können die Pronomina im zweiten Konjunkt von den Quantoren im ersten gebunden werden. Da für Bindung c-Kommando notwendig ist, führt dies zu der Hypothese, dass das zweite Konjunkt ganz tief im Baum hängt. Dies wiederum widerspricht unserer Argument-Sharing-Analyse, weswegen dann auch im zweiten Konjunkt ein leeres Subjekt angenommen wird.

Das Problem hier ist jedoch ein allgemeineres und (56) ist hier kein einschlägiges Beispiel. Denn die Quantorenbindung ist auch in völlig symmetrischen Konjunkten möglich:

- (57) Der Postbote bringt jedem Bewohner_i einen Brief_j und bemalt ihn_j ihm_i mit kleinen Blümchen

Man muss hier entweder die c-Kommando-Bedingung lokal abschwächen und die Bindung semantisch über eine dynamische Logik interpretieren (vergl. Groenendijk und Stokhof (1991)), oder man nimmt eine Quantorenanhebung auf der Ebene der Logischen Form an; diese ist nur dann möglich, wenn dadurch in beiden Konjunkten eine Variable gebunden wird. Damit ist (56) aber kein Einwand gegen unsere Analyse.

Der dritte Gegeneinwand betrifft (58-a) und die Annahme, dass dieser Satz gemäß der bisherigen Analyse die Lesart (58-b) haben sollte:

- (58) a. Keinen Hasen fing der Jäger und ging (dann) nach Hause
 b. Es ist nicht der Fall, dass der Jäger einen Hasen schoss und dann nach Hause ging.

Die Lesart hat der Satz aber nicht, also muss die Analyse falsch sein.

Für mich ist (58-a) allerdings auch in der intendierten Interpretation nicht besonders akzeptabel. Vielleicht liegt dies daran, dass es zusätzliche Restriktionen für die Bewegung der Negation aus dem Konjunkt heraus gibt. Restriktionen dieser Art sind in der Literatur auch schon diskutiert worden, allerdings bezog man sich hier darauf, dass LF-Bewegung aus einer Koordination heraus unter bestimmten Bedingungen nicht erlaubt ist. In (58) scheint nun aber gerade etwas ganz Analoges an der Oberfläche zu passieren, was in diesem Falle dazu führt, dass, wenn man (58-a) überhaupt als grammatisch akzeptiert, die Bewegung rekonstruiert werden muss.

Man mache sich dies an einem anderen Beispiel klar, das mit dem obigen logisch verwandt ist. Die Parallele liegt darin, dass der Allquantor *jeder* als verallgemeinerte Konjunktion aufgefasst werden kann. Wir betrachten nun einen Fall, bei dem aus dem Skopus dieser Konjunktion herausbewegt wurde:

- (59) Nichts_i aß_j jeder t_i t_j

Auch dieser Satz klingt erst einmal schräg. Wenn wir ihn aber akzeptieren, was würde er dann bedeuten? Klarerweise ist (60-a) eine gültige Paraphrase, (60-a) ist logisch äquivalent zu (60-b), was zeigt, dass *nichts* auf der Ebene der Logischen Form rekonstruiert (zurückbewegt) werden muss. Keinesfalls aber kann (59) dasselbe bedeuten wie (60-c):

- (60) a. Niemand aß etwas
 b. Jeder aß nichts
 c. Es ist nicht der Fall, dass es etwas gibt, das jeder aß

(60-c) besagt, dass alle etwas Verschiedenes gegessen haben, wenn sie etwas gegessen haben.¹⁹

Warum der Satz diese Bedeutung nicht haben kann, sei hier einmal dahingestellt. Es ist aber klar, dass wir hieraus für die Struktur des Satzes (59) gar keine Folgerung ziehen können, außer vielleicht der, dass es für *nichts* vor der Topikalisierung eine Position unter *jeder* geben muss, in die rekonstruiert werden kann bzw. muss. Ebenso wenig lässt sich deshalb aber auch mit einem Satz wie (58-a) ein Argument gegen unsere Analyse führen. Denn was für die Bewegung aus dem Skopus von *jeder* heraus gilt, sollte auch für die Bewegung aus dem Skopus der Konjunktion gelten. Und genau dies beobachten wir ja.

Abschließend sei noch einmal darauf hingewiesen, dass eine Koordination von V-Kategorien mit gleichem externen Argument natürlich zwei Projektionen voraussetzt, die theta-markieren können. In den üblichen minimalistischen Analysen mit ihren vielen funktionalen Zwischenkategorien ist dies aber nicht der Fall, da die Argumente schon innerhalb der VP (oder sogar tiefer) abgebaut werden; insofern sprechen die genannten Fakten also auch gegen eine zusätzliche I-Projektion im Deutschen.

Asymmetrische Kongruenz: Inversionsformen

3.3.2.

Die folgenden Daten wurden in für uns relevanter Weise von Höhle (1997) und Zwart (1997) diskutiert. Ersterer verweist auf zahlreiche weitere Arbeiten zum Althochdeutschen und zu neuhochdeutschen Dialekten, beide Autoren beziehen sich auf das Standard-Niederländische und diverse Dialekte des Holländischen. In allen diesen Sprachvarianten lässt sich beobachten, dass die Verbalform in sog. invertierten Strukturen, also solchen, in denen das Verb dem Subjekt vorangeht, eine andere ist als in den Subjekt-vor-Finitum-Konfigurationen. Die von Höhle angeführten Beispiele sind u.a.:

- (61) *Dialekt von Vriezenveen (Overijssel, Ostniederlande):*
 a. wie / ii / zii kiikt
 wir / ihr / sie kucken/kuckt/kucken
 b. kiik ii?
 c. kiiken wii?

- d. wie / ii / zii bjeten
wir / ihr / sie bissen/bisst/bissen
- e. bjet ii?
- f. bjeten wii?

(62) *Dialekt von Assenhausen (niederdeutsch):*

- a. e_i: dot / krit
ihr tut / kriegt
- b. da_u e_i: / kre_i:y-ei:
tut ihr / kriegt ihr

Man sieht, dass in den invertierten Strukturen andere, für diese Strukturen spezifische Verbflexionen erscheinen, die von den genannten Autoren **Inversionsformen** genannt werden. Auch Roberts (2001, S. 125) erwähnt das Phänomen im Standard-Niederländischen:

- (63) a. dat jij naar huis gaat/*ga
dass du nach Hause gehst
- b. Jij gaat/*ga naar huis
Du gehst nach Hause
- c. Vandaag ga/*gaat jij naar huis
Heute gehst du nach Hause
- d. Wanneer ga/*gaat jij naar huis
Wann gehst du nach Hause

Diese Daten bestätigen, dass die sog. Inversionsform nur dann vorkommt, wenn das Subjekt auf das Verb folgt.

Während es bei Roberts offen bleibt, welche theoretischen Konsequenzen aus diesen Beobachtungen zu ziehen sind, lässt Zwart keinen Zweifel daran, dass diese Daten als *prima facie* Evidenz für eine Asymmetrie-Hypothese zu interpretieren sind. Tatsächlich stellen diese Phänomene eine echte Herausforderung an die Symmetriehypothese dar; sie widerlegen auch die oft zu lesende Behauptung, dass Kopfbewegung lediglich ein PF-Phänomen ist. Für die Symmetriehypothese stellt sich vor allem das Problem, wie eine durch Bewegung des Subjekts nach SpecC verursachte Übergenerierung verhindert werden kann. Denn nehmen wir an, dass die Inversionsform nur dann erfolgreich gecheckt werden kann, wenn das Subjekt der Inversionsform *folgt* (dies werden wir weiter unten beschreiben). Dann muss geklärt werden, warum das Subjekt nicht, wie üblich, in einem nachfolgenden Schritt an die SpecC-Position topikalisiert werden kann. Wir bekämen dann, nach einer erfolgreichen Checking-Operation wie etwa in (64-a), die ungrammatische Topikalisierung in (64-c):

- (64) a. [_{CP} speule_j [_{IP/VP} wij t_j]?]
b. [_{CP} dat [_{IP/VP} wij speult]]

- c. * $[_{CP} w_i t_j \text{ speule}_j [_{IP/VP} t_i t_j \dots]]$
wir spielen

Die Symmetriethese hat darauf m.E. keine überzeugende Antwort; bei vollkommener Symmetrie wäre es nur über eine ad-hoc-Stipulation möglich, die Bewegung des Subjekts über die „falsche Verbform“ hinweg zu blockieren. Die Asymmetriehypothese bringt hier einen entscheidenden Vorteil mit sich, da sie (64-c) gerade nicht aus (64-a) ableiten muss. Vielmehr lässt sich nun argumentieren, dass eine solche Bewegung ohnehin aus Ökonomiegründen blockiert ist. Damit die Sache funktioniert muss natürlich angenommen werden, dass in den zu vergleichenden Strukturen (mit und ohne Bewegung) von der Morphologie des Verbs abstrahiert wird.²⁰

Damit haben wir den ersten Teil des Problems gelöst: Das Subjekt kann nicht über die Inversionsform hinwegbewegt werden, weil es aus Ökonomiegründen in SpecC direkt generiert werden muss.

Es bleiben jedoch noch eine Reihe von weiteren Problemen zu lösen. Zum einen darf aus der korrekten Form *wy speult* nicht (65) abgeleitet werden:

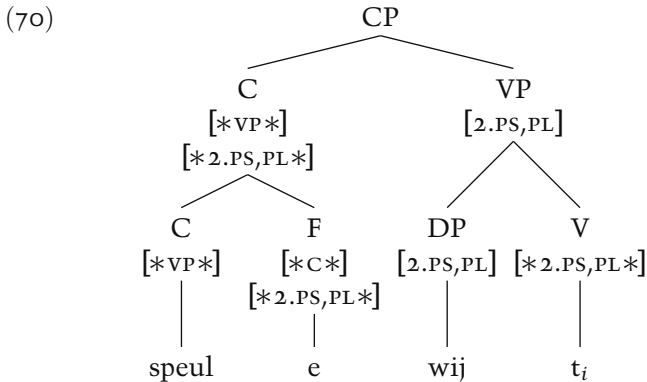
- (65) * $[_{CP} \text{speult}_j [_{IP/VP} w y t_j]]$;

Hier ist die Normalform in der V/E-Position generiert und die Kongruenz mit dem vorangehenden Subjekt gecheckt worden, dann wurde das V über das Subjekt hinweg in die C-Position bewegt, wodurch für die Abfolge Verb-Subjekt die Normalform und nicht wie gewünscht die Inversionsform entsteht. Zum anderen muss die Frage geklärt werden, wie es überhaupt möglich ist, die Inversionsform zu analysieren.

Die Inversionsform scheint auf den ersten Blick dieselbe Konfiguration vorauszusetzen wie die Komplementiererflexion. In der Tat weisen die allermeisten Dialekte mit Inversionsform auch Komplementiererflexion auf, in einigen Dialekten sind die Paradigmen sogar identisch. Wir können daher folgende Fälle unterscheiden:

- (66) a. Das Paradigma der Komplementiererflexion ist identisch mit dem normalen verbalen Paradigma. In diesem Fall gibt es auch keine Inversionsformen.
b. Das Paradigma der Komplementiererflexion ist identisch mit denen der Inversionsformen.
c. Die Paradigmen sind verschieden.

Interessant sind die ersten beiden Fälle, die Höhle zu der Behauptung brachten, Verben und Komplementierer bildeten eine natürliche Klasse. Sowohl Höhle als auch Zwart diskutieren solche Dialekte, in denen Komplementiererflexion mit der Inversionsform zusammenfällt:



Wenn dies die richtige Struktur sein soll, hätte dies zur Folge, dass die Positionsmerkmale von C mit V fusioniert werden können, *bevor* die Flexion an V tritt und *bevor* V bewegt wird, denn die Flexionsmorphologie muss ja in unserem Modell vor der Syntax operieren. Diese Merkmale bilden dann gleichzeitig die treibende Kraft für die Bewegung an die tatsächliche C-Position.

Dies scheint mir ein — zumindest theoretisch gesehen — gangbarer Weg, obwohl ich, wie sogleich begründet wird, Zweifel an solch einer Lösung habe. Doch bevor ich dazu komme, sollte noch geklärt werden, wie die reguläre Form in Inversionskontexten ausgeschlossen werden kann: dies wäre einfach wieder ein Fall von *Blocking*, indem die spezifischere Form (mit der größeren Zahl von Merkmalen) die einfache, reguläre Form blockiert.

Der Grund, warum mir diese Lösung nicht wirklich gefällt, ist der, dass die Inversionsform nicht notwendigerweise in C auftauchen muss. Das hier relevante Datum, das ich Hedde Zeijlstra verdanke, wird systematisch eigentlich erst in Abschnitt (5.) als (5.37) eingeführt, sei aber schon an dieser Stelle genannt:

- (71) Ik wilde zeggen dat, mij begin(*t) je steeds meer te irriteren
 Ich wollte sagen dass mich beginnst du immer mehr zu nerven

Die Inversionsform taucht hier in einer Position auf, die mit C nichts zu tun hat, dennoch aber das Charakteristikum erfüllt, dass das Subjekt auf das Verb folgt. Das bisherige Verfahren zur Beschreibung der Inversionsform war sozusagen parasitär, d.h. abhängig vom regulären Verfahren, das eine Spezifikator-Kopf-Relation innerhalb der VP vorsah. (71) könnte darauf hindeuten, dass diese Annahme nicht unbedingt korrekt ist: weder ist eine C-Position involviert, noch ist es selbstverständlich, dass eine der üblichen Checking-Konfigurationen involviert sein muss. Dies legt die Konklusion nahe, dass die Kongruenz der Inversionsform direkter beschrieben werden muss, also ohne den Umweg über die reguläre Kongruenz. Andererseits stehen Verb und Subjekt im Inversionskontext gerade nicht in einer formalen Checking-Relation.

Ich sehe zur Lösung dieses Problems mehrere Möglichkeiten, die im Folgenden erläutert werden sollen.

Eine erste, eher triviale Möglichkeit besteht in der Annahme, dass Inversionsform und reguläre Form Allomorphe voneinander sind, die erst auf der Ebene der PF desambiguiert werden. Dies bedeutet, dass die syntaktischen Checking-Beziehungen durchweg wie üblich funktionieren, dass aber die Wahl der Exponenten erst auf der PF-Ebene geschieht. Diese Annahme löst das Problem der Bewegungsunabhängigkeit der Verteilung der Inversionsformen auf ganz einfache Weise, da die Bestimmung der tatsächlichen Form ja erst nach der Bewegung stattfindet. Diese Lösung scheint die einfachste, andererseits ist mir nicht ganz klar, wie motiviert werden kann, dass es sich bei der Desambiguierung der Allomorphie lediglich um eine PF-Regularität handelt, denn es scheint mir keine unmittelbare Konditionierung der Regel durch PF-Bedingungen vorzuliegen. Die einzige Bedingung ist ja die Linearisierung. Diese wird zwar in der Tat von vielen Syntaktikern als eine Art PF-Phänomen angesehen; diese Auffassung vermag ich jedoch nicht zu teilen. Lineare Abfolge ist ein genuin syntaktisches Phänomen, daher ist eine PF-Lösung, die nur auf lineare Abfolge bezug nimmt, nicht wirklich befriedigend. Gegen eine reine PF-Lösung des Problems spricht auch folgendes Phänomen: es sind gerade die Inversionsformen, die im Althochdeutschen einen eindeutigen syntaktischen Effekt haben: nur sie lizensieren nämlich im Althochdeutschen ein referentielles *pro* (diesen Hinweis verdanke ich Katrin Axel).

Eine zweite Möglichkeit besteht darin, die formale Domäne, innerhalb derer ein Feature-Checking möglich ist, zu erweitern. Diese Möglichkeit hat in der Theorie der Generativen Grammatik eine lange Tradition, die ich im Folgenden ein wenig erläutern möchte.

Weite und enge Checking-Domänen

3.3.3.

Die üblichen Inversionskonfigurationen zeichnen sich offenbar dadurch aus, dass ein Kopf (üblicherweise in C) eine besondere morphologische Beziehung zum Spezifikator des Komplements dieses Kopfes unterhält. Eine solche Konfiguration ist in der GB-Theorie im Zusammenhang mit dem sog. **Exceptional Case Marking (ECM)** analysiert worden; im vorliegenden Fall liegt eine analoge „exzeptionelle Kongruenzmarkierung“ vor. Was den Fall hier wie in der GB-Theorie so „außergewöhnlich“ macht, ist die Tatsache, dass eine Checking-Beziehung etabliert werden muss, welche von oben nach unten über eine IP- (bzw. VP-)Grenze hinaus besteht. In der GB-Theorie ging es dabei u.a. um Konstruktionen, die einen *for*-Komplementierer enthalten:

- (72) a. [for Bill to leave] would be a mistake
 b. John wants very much [for Bill to win]
 c. what John wants is [for Bill to win]

Dafür, dass es sich bei *for Bill* nicht um eine PP, sondern bei der eingeklammerten Konstituente um eine CP mit einem *for*-Kopf handelt, ist in der Literatur anhand der üblichen Konstituententests eingehend argumentiert worden. Als Konsequenz ergibt sich, dass der *to*-Infinitiv einheitlich als IP analysiert werden muss und das Subjekt der IP, also *Bill* in (72), in SpecI steht. Da Subjekte im Englischen nie PPs sein können, folgt, dass *for* eine IP subkategorisiert. Die Struktur der eingeklammerten Konstituente in (72) ist daher:

(73) [CP for [IP Bill to leave/win]]

Die folgende Abwandlung der Beispiele in (72) zeigt nun, dass das semantische Subjekt von *leave/win* den Objekts-Kasus haben muss:

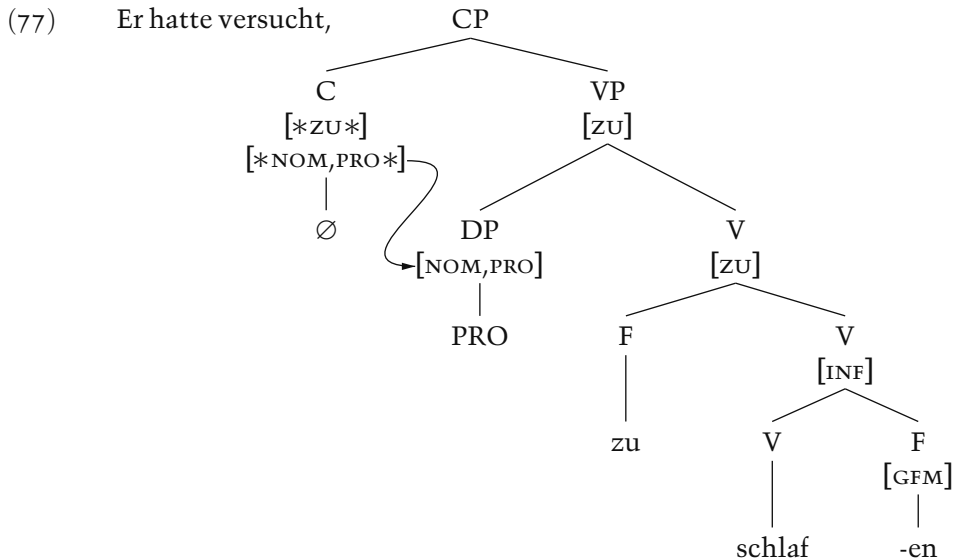
- (74) a. [for him to leave] would be a mistake
 b. John wants very much [for him to win]
 c. what John wants is [for him to win]

Woher aber kann dieser Kasus kommen? Offenbar ist ein solches Subjekt in SpecI genau dann möglich, wenn ein *for* vorliegt; ein fehlendes *for* oder ein fehlendes Subjekt führt immer zu Ungrammatikalität:

- (75) a. *[for ____ to leave] would be a mistake
 b. *John wants very much [for ____ to win]
 c. *what John wants is [for ____ to win]
- (76) a. *[____ him to leave] would be a mistake
 b. *John wants very much [____ him to win]
 c. *what John wants is [____ him to win]

Damit ist klar, dass der Kasus nur von *for* kommen kann. Er wird also vom Komplementierer aus in die IP hinein lizenziert oder gecheckt.

Ein ähnlicher Gedankengang ist auch auf das Deutsche anwendbar. Hier gibt es zwar keinen *for*-Komplementierer, aber es gibt eine analoge Korrelation zwischen Subjekt- und C-Position: Das Subjekt einer CP ist im Deutschen genau dann ein PRO, wenn der Komplementierer nicht finit ist. Wir können aufgrund dieser Korrelation also davon ausgehen, dass PRO ein formales Merkmal hat, das nur vom infinitivischen (meist leeren) Komplementierer mit dem [*ZU*]-Merkmal lizenziert werden kann. Nimmt man hinzu, dass PRO wie andere Subjekte auch im Deutschen nur den Nominativ haben kann (s. Anhang (I.)), geht es um die Lizenzierung der beiden kontextuellen Merkmale [PRO] und [NOM]; die gewünschte Checking-Relation ist in (77) mit dem Pfeil gekennzeichnet:



Es ist klar, dass diese Lizenzierung nicht direkt mit den Mitteln unserer Merkmalgrammatik erfasst werden kann, da das Verhältnis zwischen C und DP in gewissem Sinne nicht „lokal“ genug ist. In der GB-Theorie wurde daher die Checking-Domäne für die Merkmalüberprüfung erweitert. Üblicherweise bildeten maximale Projektionen Grenzen für die Checking-Operation. Zur Erfassung des ECM wurde die IP-Grenze für das Checking gewissermaßen „unsichtbar“ gemacht. In unserem Zusammenhang würde eine Unsichtbarkeit der IP darauf hinauslaufen, dass die DP zum Schwesterknoten von C wird, und auf genau auf diesen Effekt sollte das Ganze ja hinauslaufen.

Weitere empirische Evidenz hierfür bietet die Lizenzierung des kleinen pro in den pro-drop-Sprachen. Barbosa (1995) zeigt, dass Nullsubjekte auf die postfinite Stellung beschränkt sind. Hierfür führt sie nicht nur Evidenz aus dem modernen Italienischen an, sondern auch aus älteren Sprachstufen verschiedener anderer romanischer und germanischer Sprachen. Barbosa führt diese Restriktion darauf zurück, dass in Subjekt-drop-Sprachen die Bedingung gelte, dass eine hinreichend reiche Kongruenzmorphologie das leere Subjekt c-kommandieren müsse. Diese Bedingung ist jedoch bei weitem nicht lokal genug. Das zu lizenzierende Merkmal von pro muss ja unmittelbar auf das Finitum folgen, insbesondere also im selben Satz wie C/V stehen. Dies wird gerade dadurch erfasst, dass IP unsichtbar ist und dadurch pro zum Schwesterknoten von C wird.

Im Minimalismus wird ein etwas anderer Mechanismus diskutiert, der ebenfalls zu einer Domänenerweiterung führt. Chomsky (2001, S. 123) betrachtet in diesem Zusammenhang die *there*-Konstruktion in (78) und spricht

von „*long distance agreement of T and its goal (its associate)*“. (78-a) ist Chomskys Repräsentation eines solchen Satzes; (78-b-d) zeigt das Kongruenzphänomen, um das es im Folgenden geht:

- (78) a. there [_α T-was elected an unpopular candidate]
 b. *there [_α T-was elected some unpopular candidates]
 c. there [_α T-were elected some unpopular candidates]
 d. *there [_α T-were elected an unpopular candidates]
 e. There is/*are likely to be a man in the room

T ist der Tempus-Kopf einer TP mit Spezifikator *there*, an T ist das Hilfsverb *was* adjungiert; α ist vermutlich die erste Projektion von T. Entscheidend ist, dass hier Kongruenz zwischen dem T-Kopf und einem VP-internen Subjekt (*an unpopular candidate, a man*) besteht, ohne dass die typische Spezifikator-Kopf-Beziehung zwischen T (bzw. AgrS) und dem Subjekt vorläge. Chomsky spricht von **Remote Agree** und erweitert explizit die Checking Domäne für seine Merkmale. Dennoch muss diese Domäne natürlich irgendwie begrenzt werden. Chomsky (2000) nimmt diesbezüglich an, dass das Konzept der Checking-Domäne durch zwei Lokalitätsanforderungen einzuschränken ist; die erste Schranke ist die maximale Projektion, die das checkende Merkmal dominiert. Die zweite betrifft seinen Begriff der **Phase**: gewisse Knoten sind opak für Beziehungen nach außen, andere sind transparent. Ist ein Knoten opak, so kann keine Checking-Beziehung zwischen einem Element innerhalb dieses Knotens und einem Element außerhalb des Knotens bestehen. Dem entsprach in der GB-Theorie, dass IPs transparent, andere maximale Projektionen opak waren. In Chomskys Theorie sind CPs und VPs Phasen, wobei zu beachten ist, dass VPs aufgrund der vielen funktionalen Kategorien des Englischen viel kleiner sind als im Deutschen. Da wir angenommen haben, dass es solche Kategorien im Deutschen nicht gibt, hilft uns dies nicht weiter, denn die VP-Grenze im Deutschen würde ja gerade zwischen C und dem Subjekt liegen.

Beschränken wir andererseits die Lokalität nur auf CPs, so ist dieser Bereich viel zu weit: Es kann ja zwischen C und einem Objekt keinerlei Kongruenz bestehen. Abgesehen davon hat die Erweiterung der Checking-Domäne im Minimalismus des 21. Jahrhunderts ohnehin einen fatalen Effekt: Da die liberale Domäne für *alle* Checking-Beziehungen gleichermaßen angenommen wurde, widerspricht diese Theorie der bis dahin akzeptierten Tradition der sog. merkmalgetriebenen Bewegung, also der Annahme, dass Bewegung durch einen Checking-Mechanismus zwischen Kopf und Spezifikator induziert wird. Wenn z.B. ein W-Merkmal in C gecheckt werden soll und das entsprechende W-Wort in SpecI (oder im Deutschen innerhalb der VP) steht, so kann das C-Merkmal in situ gecheckt werden, ohne damit Bewegung nach SpecC zu induzieren. Dies ist aber in der Regel nicht intendiert.

Daher nahm der Minimalismus Zuflucht zu einem sog. EPP-Merkmal. Dieses Merkmal sollte Bewegung erzwingen: das sog. EPP = *Extended Projection Principle* stipulierte, dass eine Spezifikatorposition vorhanden ist, und genau dieser Bedingung wird durch die Bewegung an eine solche Position entsprochen. M.a.W., wenn das morphologische Merkmal Bewegung auslösen sollte, musste es zusätzlich mit einem EPP-Merkmal versehen werden. Es versteht sich aber von selbst, dass ich eine solche Lösung im Rahmen der hier vorausgesetzten Merkmalgrammatik für inakzeptabel halte: schon im Zusammenhang mit Topikalisierung und *Scrambling* hatte ich argumentiert, dass diese Bewegungen nicht merkmalgetrieben sind. Die dort vorgebrachten Argumente richteten sich natürlich auch gegen ein „EPP-Merkmal“, das die Topikalisierung erzwingen würde, und ebenso gegen eine funktionale Projektion für das *Scrambling*, dessen Kopf ebenfalls ein EPP-Merkmal haben müsste.

Wenn es also überhaupt um eine Erweiterung der Domäne gehen kann, würde ich dafür plädieren, eine andere Domäne zu definieren, die für bestimmte Merkmale spezifisch ist. Eine solche ließe sich etwa wie folgt definieren, wobei wir als Notation hierfür nicht $[\ast\alpha\ast]$, sondern $[\downarrow\alpha\downarrow]$ verwenden. Es gilt dann:

- (79) Ein Kopf A mit dem Merkmal $[\downarrow\alpha\downarrow]$ steht zu B mit dem Merkmal $[\alpha]$ in einer Checking-Konfiguration genau dann, wenn gilt:
- a. A c-kommandiert B,
 - b. A und B sind adjazent (d.h. benachbart).

Die Bedingung (79-b) ist ganz wesentlich eine lineare Bedingung: Lineare Bedingungen sind m.E. immer noch elementar syntaktische Bedingungen. Wenn z.B. V (=A) einem Subjekt (=B) voran geht, dazwischen aber ein gescrambeltes C steht, würde ich nach wie vor eine Inversionsform erwarten. Leider habe ich bisher nicht gesehen, wie dies für die mir aus der Literatur bekannten Dialekte mit Inversionsform verifiziert werden könnte. Das Holländische z.B. hat die Inversionsform nur in der 2. Person, also bei einem Pronomen. *Scrambling* vor ein Pronomen ist aber wie im Deutschen nicht grammatisch, hier gibt es eine Reihe von Faktoren, die noch zu erforschen wären.

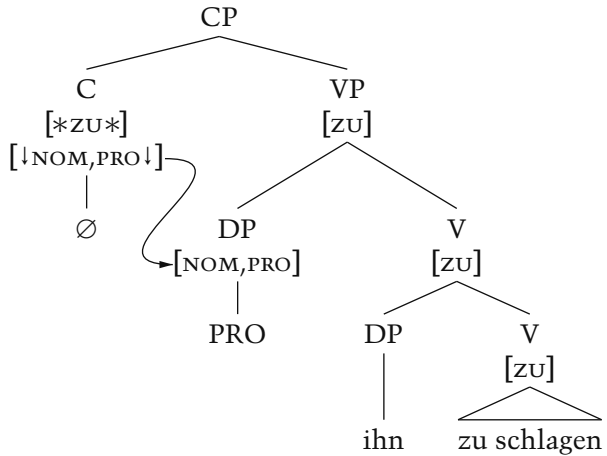
Gut erforscht dagegen sind Sprachen mit sog. *First Conjunct Agreement*. In einer Konfiguration

- (80) X $[_{DP} DP_1 \ \& \ DP_2]$

kongruiert entweder die ganze DP mit X, oder die erste DP_1 , nie aber DP_2 . Beispiele für Kongruenz mit DP_1 findet man in der V-Kongruenz des Arabischen oder Irischen (s. Munn (1993) und McCloskey (1986)), oder in der P-Kongruenz des Walisischen (s. Sadler (2003)). Hat nun X ein entsprechendes $[\downarrow\alpha\downarrow]$ -Merkmal, so folgt die beobachtete Asymmetrie automatisch.

Kehren wir zur Lizenzierung von PRO zurück, so ergibt sich ebenfalls, dass die PRO-Merkmale nunmehr von C gecheckt werden können:

(81) Er hatte versucht,



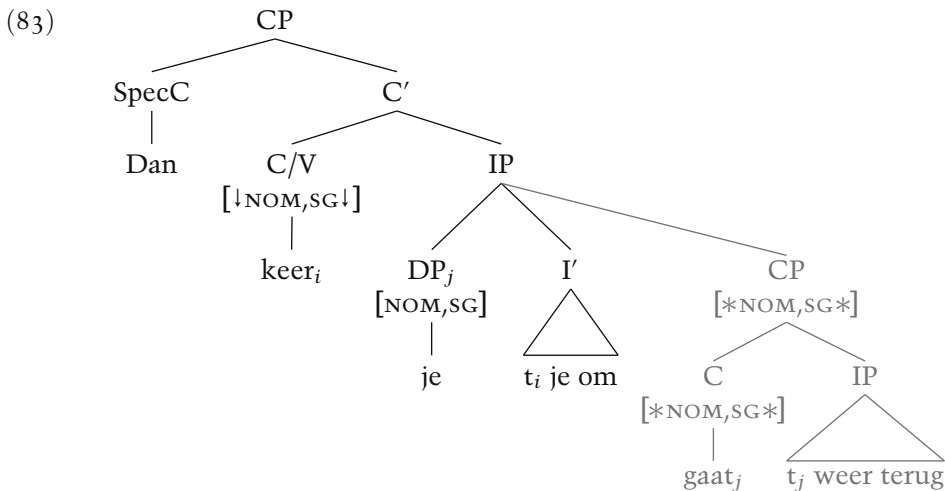
Bezüglich der Inversionsformen liegt es aufgrund des bisher Gesagten nahe, diese Formen ebenfalls durch Kongruenzmerkmale der Form $[\downarrow\alpha\downarrow]$ zu kennzeichnen. Dabei ist als charakteristisch anzunehmen, dass diese Formen eine bestimmte Rektionsrichtung implizieren, nämlich nach rechts, während die Subkategorisierung des Verbs nach links zeigt. M.a.W., wir müssen fordern, dass die Überprüfungsdomäne der Inversionsflexion nur rechts von ihr angesiedelt sein kann. Dies ist nichts Ungewöhnliches, da es ja auch bei den Adpositionen Unterschiede beim Kasuschecking gibt, die davon abhängen, ob es sich um Prä- oder Postpositionen handelt. Der daraus entstehende Widerspruch zur Rechtsköpfigkeit der D-strukturellen V-Position impliziert unmittelbar, dass die $[\downarrow\alpha\downarrow]$ -Merkmale nicht in situ erfüllt werden können. Dies gelingt erst nach der Bewegung nach C, also in eine linksköpfige Position.

Kommen wir jetzt noch einmal auf (65) und die Frage zurück, wie die Bewegung eines Verbs mit Stern-Merkmalen verhindert werden kann. An dieser Stelle muss man wohl darauf rekurren, dass die gewünschte Struktur mit Merkmalen der Form $[\downarrow\alpha\downarrow]$ identisch ist mit der zu verhindernden, dennoch aber zwei verschiedene morphologische Formen möglich sind, die dann zueinander in Konkurrenz treten. In diesem Falle obsiegt stets die Form, die spezifischer ist, also in weniger Anwendungsfällen möglich. Das ist hier eindeutig die Inversionsform, die gegenüber der Normalform einen eingeschränkteren Anwendungsbereich hat. Es gilt also: wenn Merkmale der Form $[\downarrow\alpha\downarrow]$ verwendet werden können (und in gleichen syntaktischen Strukturen in Konkurrenz zu Merkmalen der Form $[\ast\alpha\ast]$ treten), dann müssen sie auch verwendet werden. Auch hier haben wir es wieder mit einer Instanz von *Blocking* zu tun.

Aus dem Gesagten ergibt sich nun als Kombination aus asymmetrischer Kongruenz und asymmetrischer Koordination der Fall, dass ein Subjekt zugleich prä- und postverbal ist und der Kasus des Subjekts daher durch zwei verschiedene Mechanismen gecheckt wird; dies finden wir im Holländischen bei Zwart (1997, S. 263):

- (82) Dan keer je je om en gaat/*ga weer terug
 then turn you you around and go again back

gaat ist die reguläre Form, die auf ein vorangehendes c-kommandierendes Subjekt hinweist, während *ga* die Inversionsform ist, die auf ein (leeres) postverbales Subjekt schließen lassen würde. (82) konstituiert also vor allem empirische Evidenz gegen die Annahme eines solchen leeren Subjekts hinter dem Verb. Aber auch in anderer Hinsicht ist die Struktur (83) aufschlussreich:



Interessant ist hier, dass die Dimensionen der Koordination weitgehend unabhängig voneinander operieren müssen, denn die Merkmale des Subjekts dürfen ja innerhalb einer Dimension nicht getilgt werden, damit sie in der anderen Dimension noch sichtbar sind. M.E. spricht dies generell gegen die Tilgung von Kopfmerkmalen, womit potentielle technische Komplikationen auf einfache Weise vermieden werden können.

Es bleibt allerdings noch ein Problem zu lösen. Kehren wir noch einmal zurück zu (71), hier wiederholt als (84).

- (84) Ik wilde zeggen dat, mij begin(*t) je steeds meer te irriteren
 Ich wollte sagen dass mich beginnst du immer mehr zu nerven

Wenn die Inversionsform durch ein Merkmal der Form [$\downarrow\alpha\downarrow$] legitimiert ist, warum kann dann das Subjekt nicht, etwa wie in (85), an die „normale Subjektposition“ bewegt werden:

(85) Ik wilde zeggen dat je_i mij begin t_i te irriteren

Das Resultat wäre eine Inversionsform ohne sichtbare Inversion. Genau dies aber wollten wir verhindern. Die Antwort kann nicht darin bestehen, dass das [$\downarrow\alpha\downarrow$]-Merkmal erst auf der S-Struktur nach Bewegung gecheckt werden kann, denn dann existiert immer noch die Spur, welche die α -Merkmale haben könnte. Vielmehr müssen wir auch hier wieder von einer Ökonomiebedingung ausgehen: Da *beginnen* in „Du beginnst mich zu interessieren“ ein Anhebungsverb ist, könnte Satz (85) über Valenztransfer auch ohne Bewegung generiert werden, weswegen wir annehmen können, dass die Struktur durch die direkte Generierung des Subjekts an seiner „normalen“ Position blockiert wird. Ich komme auf die Abfolge von Verben und Argumenten am Ende des Satzes in Abschnitt (5.) noch ausführlich zurück.

Die Komposition von Theta-Rastern

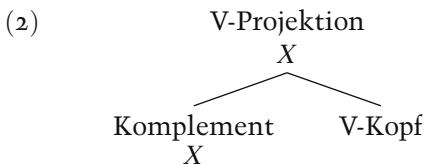
4.

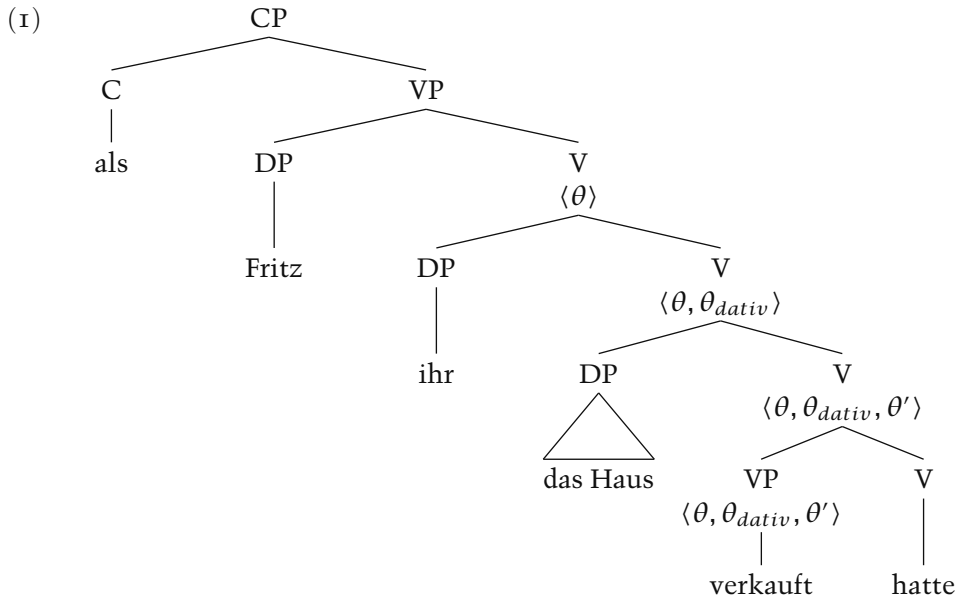
Valenztransfer statt Bewegung

4.1.

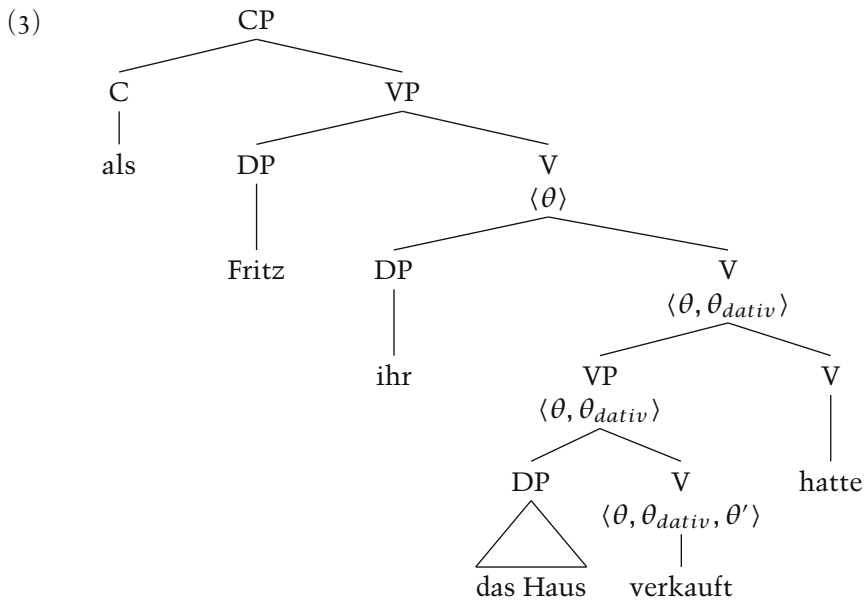
Bisher konnte nur eine einzige thematische Rolle (i.Allg. die des Subjekts) außerhalb der VP, also einer maximalen Projektion, generiert werden. In diesem Abschnitt verallgemeinern wir die Idee, dass thematische Rollen außerhalb ihrer morpho-syntaktischen Projektion realisiert werden können. Diese Vererbung von Eigenschaften, die mit dem strikten, morphologisch festgelegten Kopfprinzip nicht ganz vereinbar ist, hatten wir Perkolation genannt. Die These ist nun, dass die Perkolation eines beliebigen Theta-Rasters die Bildung eines Verbalkomplexes ermöglicht, der, wie in (1) auf der nächsten Seite illustriert, Verb und Hilfsverb zu einer Konstituente zusammenfassen kann.

Aufgrund der Subjektkongruenz ist *hatte* der morphologische Kopf der VP; das Komplement ist — unter morphologischem Gesichtspunkt — eine maximale Projektion, nicht jedoch, was die Projektion des Theta-Rasters betrifft: die Objekte erscheinen hier außerhalb der V-Projektion, weswegen wir sie hier nicht als VP notieren. Dennoch ist *verkauft* im X-bar-theoretischen Sinn Komplement von *haben*. Wir notieren die Knotenzulassungsregel für die Perkolation des Theta-Rasters wie in (2):

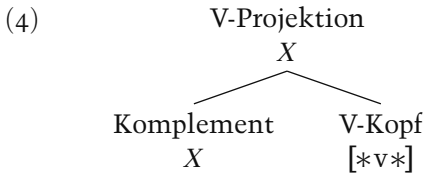




Diese Regel setzt, wie auch schon Regel (2.6), voraus, dass der V-Kopf selber kein Theta-Raster projiziert, es handelt sich daher um Hilfsverben und die sog. Anhebungsverben. Neben (1) erlaubt diese Regel auch die Struktur (3):



Eine dritte Struktur, die ebenfalls unter die Bedingung subsumiert werden kann, ist die übliche, in der *ihr das Haus verkaufen* eine Konstituente bildet, nämlich eine VP im üblichen Sinne. Im Sinne der Projektion von morphologischen Merkmalen sind die Komplemente in (1) und (3) also „maximal“; sie sind es nicht im Hinblick auf die Projektion des Theta-Rasters. Gewissermaßen ist das Komplement ebenfalls eine Art Kopf bezüglich der Projektion des Theta-Rasters. Man spricht dann auch vom **relativiertem Kopf**. Im Grunde — und dies ist auch eine der Hauptintuitionen, die zu dieser Analyse geführt haben — verhält sich *haben* ähnlich wie ein Flexionselement, indem es für Eigenschaften des Komplements durchlässig ist. So spricht etwa Bierwisch (1990) bei Strukturen wie (1) von einer Verbclusterbildung als einem **morphologischen Prozess**. Es verdankt sich gerade dieser Analogie, weswegen wir das Komplement von *haben* in (1) und (3) gerade nicht mit dem sonst üblichen „P“ für Phrasalität versehen. Unter diesem morphologischen Gesichtspunkt folgt dann auch, dass ich die Subkategorisierungsmerkmale des Kopfes nicht als $[*v_P*]$, sondern wie in der Derivationsmorphologie als $[*v*]$ notiere, wobei letztere, wie in Derivation und Flexion, nicht vererbbar sind. Daher notiere ich die innerhalb eines solchen Verbkomplexes geltende Verallgemeinerung von (2.6) nicht wie in (2), sondern als (4):



Im Vergleich zum Englischen hatten wir festgestellt, dass unsere Analyse von Anhebungsverben im Deutschen ohne Bewegung auskommt; was angehoben wird ist allenfalls die thematische Rolle. Dadurch gelingt es, das, was von Gunnar Bech im Rahmen des topologischen Modells das Verbalfeld genannt wurde, als Konstituente zu analysieren. Betrachten wir als Beispiel (5-a), worin das Verbalfeld *überlassen haben* in (5-b) als Konstituente analysiert werden kann, die in (5-c) topikalisiert wurde:

- (5) a. weil er das Haus niemandem überlassen haben wird
 b. weil er das Haus [niemandem [überlassen haben]] wird
 c. [überlassen haben]_i wird_j er das Haus [niemandem t_i] t_j

Daneben sind aber auch Strukturen möglich, wie wir sie weder als Verbalfeld noch bei traditioneller VP-Einbettung generieren könnten, wie z.B. in (6):

- (6) a. weil er niemandem [das Haus verkauft haben] wird
 b. [das Haus verkauft haben] wird er niemandem

Es ist klar, dass erst (4) diese Strukturen ermöglicht, wodurch sich dann zahl-

reiche ansonsten unmotivierte Bewegungsanalysen umgehen lassen: Erinnern wir uns noch einmal an einen Bewegungstyp, den wir im Zusammenhang mit der Evakuierungsmethode in Anhang (G.3.) diskutiert hatten. Dort wurde die traditionelle VP-Einbettung als Ausgang für (6) genommen:

(7) da [_{VP} er [_{VP} [_{VP} niemandem *das Haus verkauft*] *haben*] wird]

Offensichtlich ist die in (6) topikalisierte Konstituente in (7) keine Konstituente. Folglich musste zuerst wie in (8) bewegt werden, um dann die so entleerte obere VP wie in (8-b) zu topikalisieren:

(8) a. da [_{VP} er [_{VP} niemandem_i [_{VP} [_{VP} t_i *das Haus verkauft*] *haben*]] wird]
 b. [_{VP} t_i *das Haus verkauft haben*]_j wird_k er niemandem_i t_i t_j t_k

Die Bewegung der evakuierten VP hatten wir **remnant movement** genannt. Die Bewegung der DP wurde als Instanz von **Scrambling** gedeutet. Von dieser Evakuierung der VP können sämtliche Satzglieder betroffen sein, wobei die Anzahl der zu evakuierenden Phrasen beliebig ist. Z.B. müsste für (9-a) doppelt evakuiert werden, für (9-b) dreifach:

(9) a. Überlassen haben wird er [*das Haus*][niemandem]
 b. Überlassen haben wird er [*das Haus*][*so leicht*][niemandem]
 c. Überlassen haben wird er [*das Haus*][*so einfach*][*erst recht*][niemandem]
 d. usw.

Die Bewegung scheint bei zunehmender Anzahl der zu evakuierenden Phrasen zunehmend unplausibel; wie wir gesehen haben, lässt sich (6) aber nun auch viel einfacher generieren, da wir die gewünschte Klammerung der verbalen Elemente schon wie in (10) basisgenerieren können.

(10) a. (weil) er niemandem [_V *das Haus verkauft haben*] wird
 b. (dass) er *das Haus so einfach erst recht* niemandem [*überlassen haben*] wird

In gewissem Sinne sind also Bewegung und Theta-Perkolation zwar nicht von der Methode, aber vom Ergebnis her äquivalent; Jacobs (1992) spricht von „Bewegung als Valenzvererbung“, Jacobs (1991) von „Bewegung als **Valenztransfer**“ — eine Terminologie, der ich mich hier anschließe.²¹ Valenztransfer ersetzt daher im Deutschen das, was im Englischen als Anhebung bezeichnet wird, ist aber allgemeiner, da es auch das für bestimmte Konstruktionen angenommene *Pseudoscrumbling* ersetzt (vergl. auch Abschnitt (VI.G.3.)).

Fassen wir zusammen. In der traditionellen Analyse des Englischen waren es lediglich Hilfsverben, die einen Valenztransfer im Sinne von Jacobs erlauben, allerdings nur für die Theta-Rolle des Subjekts. Anhebungsverben waren keine Hilfsverben, sondern solche mit IP-Komplement. Im Deutschen fal-

len diese Distinktionen weitgehend zusammen. Es gibt keinen syntaktischen Unterschied zwischen Hilfsverben und sog. „Anhebungsverben“. Valenztransfer lässt sich überdies über die Anhebung des Subjekts auf alle Argumente des Verbs verallgemeinern.

Valenztransfer und Theta-Raster-Komposition

4.2.

Bisher sind wir davon ausgegangen, dass die Valenzvererbung von einer bestimmten Klasse von lexikalisch ausgezeichneten Köpfen ausgelöst werden kann, den Hilfs- und Anhebungsverben, die sich dadurch auszeichnen, dass sie selber keine DP-Argumente subkategorisieren und folglich keine entsprechenden Theta-Raster haben. Die Verbverbindungen mit diesen Verben bilden eine Subklasse der sog. kohärenten Konstruktionen (solche Verb + Infinitiv-Verbindungen, in denen das Verb keine CP subkategorisiert). Daneben triggern aber auch solche Verben Kohärenz, die selber Theta-Raster haben. Dies sind zum einen die Akkusativ-mit-Infinitiv-Verben, die sog. **AcI-Verben** (AcI = *accusativus cum infinitivo*), zum anderen die sog. **Kontrollverben**.

AcI

4.2.1.

Typische Beispiele für erstere sind *sehen*, *fühlen*, *hören* sowie *lassen*:

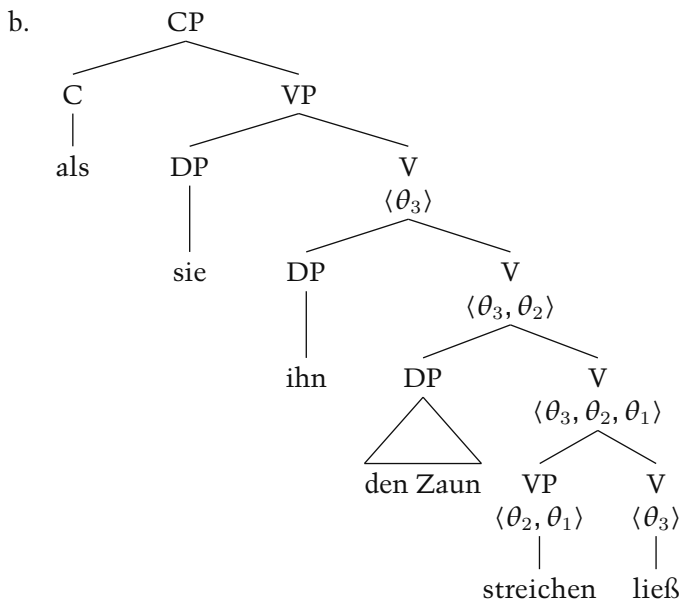
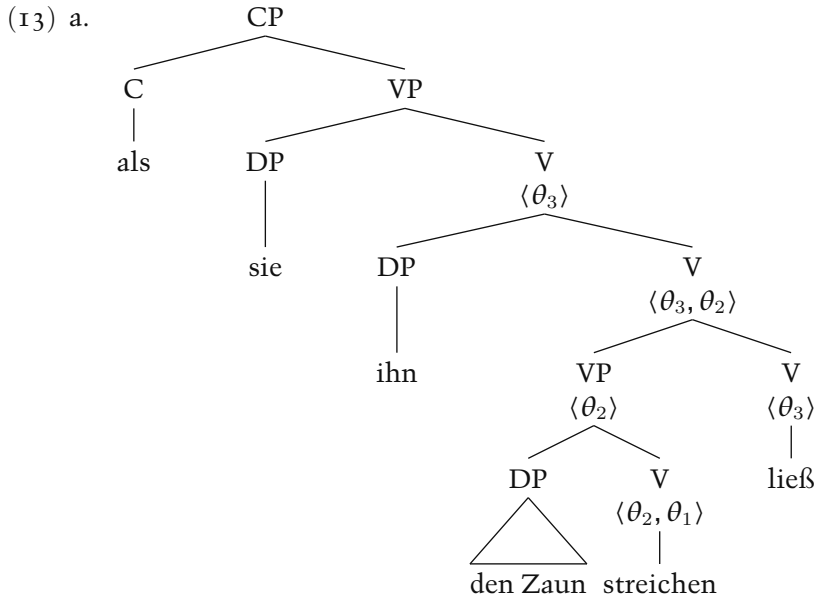
- (11) a. Ich sehe den Fritz nach Hause gehen
 b. Ich höre Achim schnarchen
 c. Ich lasse ihn den Müll wegbringen

Die Bezeichnung AcI erklärt sich daraus, dass das AcI-Verb für das Verb des von ihm eingebetteten verbalen Komplements (eine Proposition oder ein Ereignis) einen Infinitiv im ersten Status selegiert, während das logische Subjekt dieses Komplements im Akkusativ erscheint. Hinzu kommt, dass das AcI-Verb selber ein Subjekt selegiert.

Verwandte Konstruktionen des Englischen werden oft so analysiert, dass das Subjekt des eingebetteten Verbs aus einem eingebetteten Satz an die Objekt-Position des Matrixsatzes bewegt wird, vgl. die Diskussion des Beispiels (32) auf S. 551 bzw. Postal (1974) oder Perlmutter und Soames (1979). Ersetzt man nun diese Bewegungsanalyse durch Valenztransfer, lässt sich für die AcI-Verben die Bedingung (12) formulieren:

- (12)
- $$\begin{array}{c}
 \text{V-Projektion} \\
 \langle \vartheta \vartheta' X \rangle \\
 \swarrow \quad \searrow \\
 \text{V-Komplement} \quad \text{V-Kopf} \\
 \langle \vartheta' X \rangle \quad \vartheta \\
 \quad \quad \quad [*V, \text{INF} *]
 \end{array}$$

Hier ist ϑ das Subjekt des AcI-Verbs, ϑ' ist das semantische Subjekt des eingebetteten Verbs. Die Kasuszuweisung ist kein Problem, denn in (13-a) lässt sich (2.13) wie üblich auf $\langle \theta_1, \theta_2 \rangle$ anwenden, in (13-b) erzeugt (12) ein Theta-Raster, auf das wir die Akkusativregel (2.13) zweimal anwenden können.



Entsprechend sind dann auch Topikalisierungen wie die in (14) kein Problem.

- (14) a. den Müll wegbringen lassen wir ihn nicht
 b. wegbringen lassen wollen wir ihn nur den Müll

Lediglich in einem Fall scheint dieser Mechanismus kein Resultat zu liefern. In Fällen wie (15-a) hatten wir den Nominativ über eine verdeckte Bewegung der Kasusmerkmale gecheckt, da er in dieser Struktur nicht im Bereich des Checkers ist, und dasselbe Defizit scheint auch (15-b) für die Überprüfung des Akkusativs aufzuweisen:

- (15) a. Ein Außenseiter gewonnen hat hier noch nie
 b. Einen Stein auf die Füße fallen lässt er sich oft

Eine covert Bewegung kann das Problem nicht lösen, da die Checking-Position für den Akkusativ gemäß (12) ja eine Theta-Position sein müsste. Wie sich weiter unten noch bestätigen lassen wird, ist es sinnvoll *fallenlassen* nicht als AcI-Konstruktion zu analysieren, sondern als ein komplexes Verb. Die Struktur von (15-b) wäre dann:

- (16) [_{VP} einen Stein auf die Füße fallen+t_i]_j lässt_i er sich oft t_j

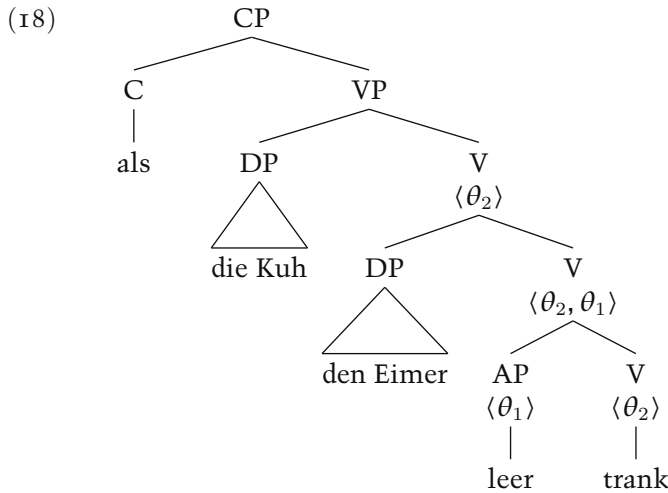
Die Theta-Zuweisung stellt hier kein Problem dar; bei der Topikalisierung wird jedoch eine Konstituente bewegt, die keinen Kopf im strikten morphologischen Sinne enthält. Eine solche Bewegung kopfloser Konstituenten hatten wir zuvor jedoch verboten, um der mehrfachen Vorfeldbesetzung nicht Tür und Tor zu öffnen. Möglicherweise ist (16) jedoch deshalb zulässig, weil ein Teil des Wortes dennoch als vollständiges Verb sichtbar ist. Dies ist zugegebenermaßen vage, wie auch Konstruktionen wie (17) weniger akzeptabel, aber möglicherweise nicht gänzlich ungrammatisch sind:

- (17) [_{VP} den Kopf ab+t_i]_j schlug er ihr nicht t_j

Dieser Problemkomplex, zusammen mit der mehrfachen Vorfeldbesetzung, kann hier nicht geklärt werden.

Neben den traditionellen AcI-Konstruktionen scheint (12) auch in Adjektiv-Verb-Konfigurationen mit resultativer Semantik anwendbar, wie in (18) illustriert. Gegen eine entsprechende Anwendung von (12) auf resultative APs spricht jedoch, dass die AP als Komplement des Verbs *trinken* angesehen werden müsste. Dagegen sträubt sich jedoch die semantische Paraphrase „trinken, sodass der Eimer leer wird“. Die Modifikation durch *sodass* hat hier eher den Status eines Adjunkts.²² Vergleiche hierzu auch die Bemerkungen zu Beispiel (1.57) in Kapitel (VI.).

Eine Abwandlung von (12) ist nun aber für Sonderkonstruktionen mit *lassen* notwendig, die schon von Höhle (1978) ausführlich beschrieben wur-



den. Es geht dabei z.B. um Fälle wie (19), worin das eingebettete Verb passiviert ist; dies zeigt sich klar in der Möglichkeit einer optionalen Agensphrase:

- (19) a. Sie ließ ihm helfen
 b. [helfen lassen]_i wollte_j er *ihr/sich* von niemandem $t_i t_j$
 c. [anschreiben]_i ließ_j sie nicht $t_i t_j$

Wie oben beschrieben übernimmt *lassen* hier die Funktion von *werden* bei der Lizenzierung des Passiv-Merkmals von *helfen*. (19-b) zeigt, dass das anzuhebende Argument ϑ' aus (12) kein Agens sein muss, (19-c) zeigt, dass die Bedingung zu spezifisch formuliert wurde, da sie ein eingebettetes Argument voraussetzt; es ist klar, dass ϑ' bei *lassen* nur optional sein kann. Weitere Spezialkonstruktionen mit *lassen* erfordern dagegen eine spezifischere Ausprägung der thematischen Angaben, so die modale Passivvariante mit obligatorischem Reflexiv:

- (20) Hier lässt sich nicht gut Kirschen essen

Auf die verschiedenen Varianten der Konstruktionen mit *lassen* kann hier nicht eingegangen werden; ich verweise nochmals auf Höhle (1978).

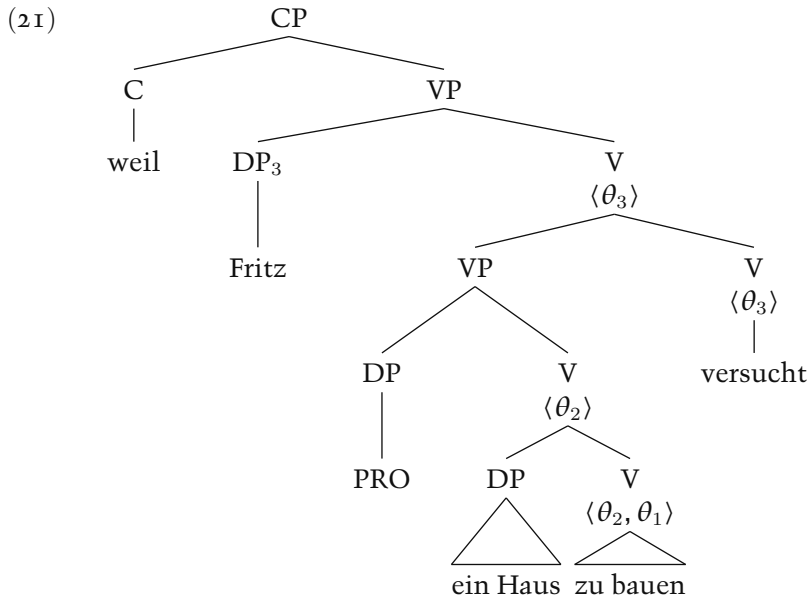
Kontrolle

4.2.2.

Ich komme daher zur zweiten Klasse von Verben, die ein V-Komplement haben und selber ein Subjekt thematisch markieren. Es handelt sich um die sog. **Kontrollverben**, die wir schon in Abschnitt (III.5.2.) diskutiert haben, als es darum ging, dass Kontrollverben CP-Komplemente mit einem PRO als Subjekt haben. Wir haben zwischen Subjekt- und Objekt-Kontrolle unterschieden und festgestellt, dass die meisten der Subjekt-Kontrollverben sowohl eine

kohärente wie eine inkohärente Konstruktion zulassen. Bei der inkohärenten Konstruktion war das Komplement eine Infinitiv-CP, wobei das Subjekt ein PRO ist, das vom leeren Komplementierer lizenziert wird. Bei der kohärenten Konstruktion war das Komplement eine VP, wobei wir uns um die Frage, was mit der thematischen Rolle des eingebetteten Subjekts passiert, keine Gedanken gemacht haben. Wie aber ist im kohärenten Fall zu verfahren? Gibt es hier auch ein PRO?

In der immensen Literatur zu diesem Thema sind die unterschiedlichsten Antworten gegeben worden. Unter dem Gesichtspunkt der Theta-Zuweisung wäre zunächst eine Struktur wie (21) denkbar:



Mit (21) stellen sich jedoch zwei Probleme: das erste betrifft die Lizenzierung von PRO; wir kommen darauf zurück. Das zweite betrifft den Valenztransfer, den wir zur Generierung der verschiedenen kohärenten Konstruktionen benötigen, also etwa von Topikalisierungen wie in (22-a) oder den weiten Negationsskopus in (22-b):

- (22) a. [zu bauen versucht] hat er nur ein Haus
 b. weil er das Haus nicht [zu bauen versuchte]

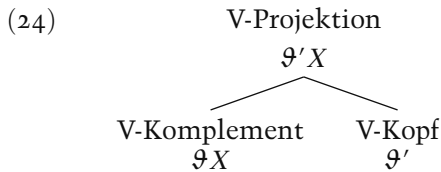
Um die Vorteile des Valenztransfers nutzen zu können, müssen wir also auch hier die Theta-Raster fusionieren. Versuchen wir zunächst eine Subsumtion der Kontrolle unter die AcI-Regel (12). Die Strukturen wären daher dieselben wie beim AcI, mit dem Unterschied, dass genau an jener Stelle, wo wir beim

AcI einen Akkusativ erwarten, jetzt ein PRO erzwungen werden muss. Damit sind wir wieder beim ersten Problem der Lizenzierung von PRO, vergleiche:

- (23) a. weil er PRO nur das Haus zu bauen versucht
 b. weil er sie nur das Haus bauen lässt
 c. *weil er sie nur das Haus zu bauen versucht

Diese muss offenbar vom Kontrollverb induziert werden, sodass man annehmen könnte, dass das Kontrollverb ein entsprechendes Merkmal [*PRO*] hat. Damit hätten wir uns aber ein Problem eingehandelt, das wir eigentlich schon überwunden hatten. Denn wenn dieses Merkmal vom Kontrollverb kommt, das Nominativmerkmal jedoch eine andere Quelle hat, nämlich die finite Morphologie, gibt es keine Möglichkeit mehr, diese beiden Merkmale den „richtigen“ DPs zuzuordnen. Es wäre dann also möglich, dass das intendierte PRO-Subjekt als Nominativ-Subjekt realisiert wird, das Matrixsubjekt aber als (akkusativisches) PRO. Dies ist nicht zu verhindern, wenn wir annehmen, dass bei der Merkmalprojektion eine Ordnung von morphologischen Merkmalen nur im Lexikon festgelegt werden kann.

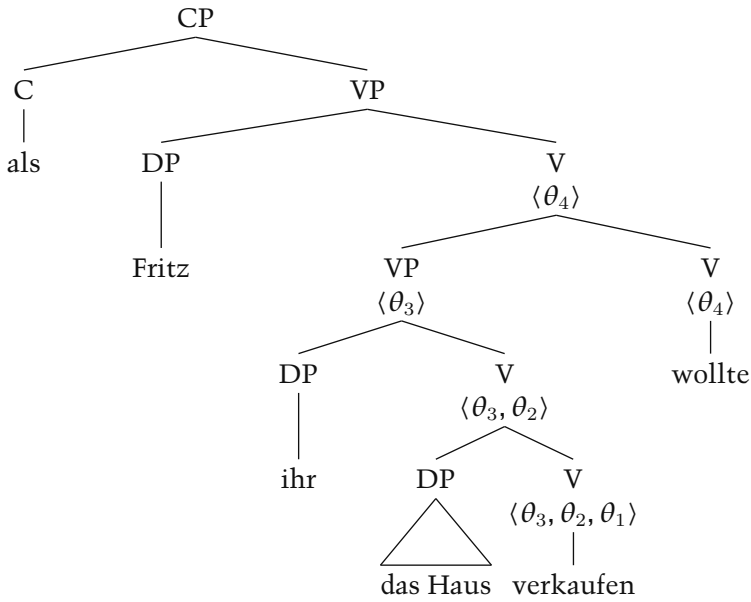
Daher nehme ich an, dass die Kontrollkonstruktion nicht unter die AcI-Regel subsumiert werden kann, sondern eine eigene Zusammensetzung oder Komposition von Theta-Rastern erfordert, in der die thematische Rolle des Subjektes unterdrückt wird.²³ Die Regel für kohärente Kontrollverben sieht also in erster Annäherung so aus:



Bedingung: Der V-Kopf ist ein Kontrollverb und ϑ ist nicht kasusmarkiert.

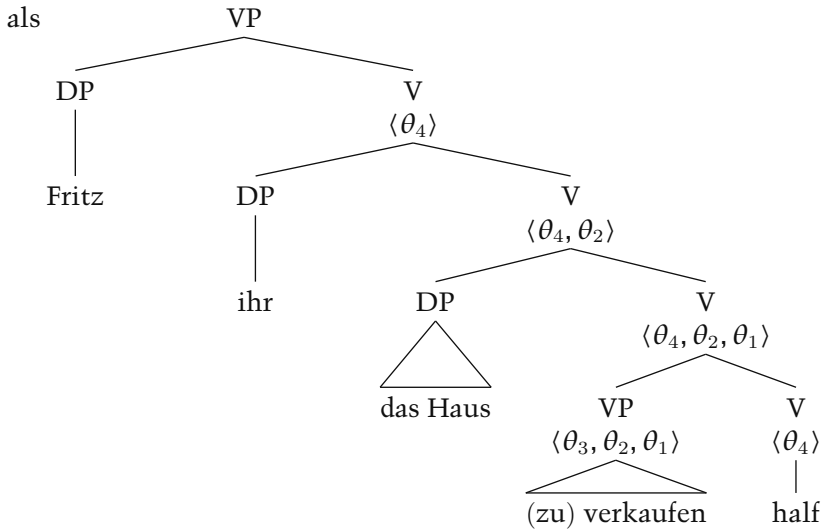
Die Theta-Rolle ϑ des Subjekts wird im resultierenden Theta-Raster durch die Theta-Rolle des Kontrollverbs ersetzt. Für die VP-Einbettung unter *wollen* ergibt sich dadurch:

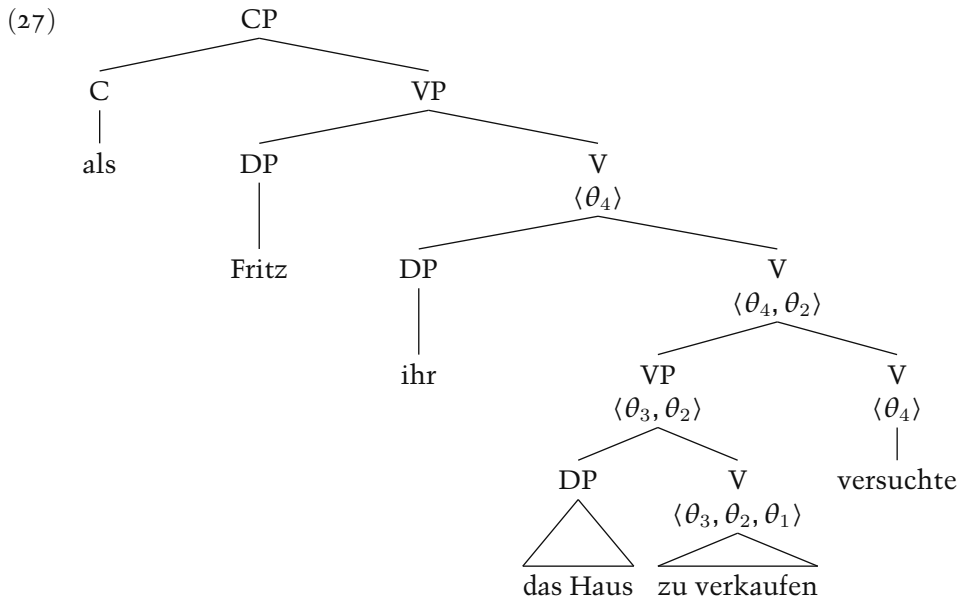
(25)



Da in (24) wieder eine Variable X vorkommt, haben wir auch hier eine verallgemeinerte Version des Valenztransfers angenommen. In (25) ist X leer. Wenn X nicht leer ist, sind andere Strukturen möglich:

(26)





Auch hier können verschiedene Strukturierungen über verschiedene Topikalisierungsmöglichkeiten motiviert werden, wobei dann ein weiteres Verb als Finitum hinzukommt:

- (28) a. Zu verlassen versucht hat er sie nicht
 b. Sie nicht zu verlassen hat er versucht

Die verschiedenen Topikalisierungen korrelieren hier auch mit verschiedenen Skopusmöglichkeiten für die Negation. In (28-b) kann sich diese nur auf *verlassen* beziehen, in (28-a) nur auf *zu verlassen versucht*. Ein Satz wie

- (29) weil er sie nicht zu verlassen versucht hat

ist dementsprechend mehrdeutig, und diese Ambiguität entspricht der syntaktischen Ambiguität, die sich durch die verschiedenen Strukturmöglichkeiten in der kohärenten Konstruktion ergibt.

Dass, wie in (24) vorausgesetzt, der Infinitiv ein direktes Objekt des Matrixverbs ist, wird von vielen Autoren lediglich als notwendige, nicht als hinreichende Bedingung für Kohärenz angesehen. Als tendenziell Kohärenz-unfähig gelten z.B. *genießen*, *zugeben*, *bereuen*, *leugnen*, *unterlassen*, *befürworten*, *ablehnen*, *bestreiten*, *beschließen*, *bedauern* u.a.m., was sich durch Topikalisierungs- und Scramblingtests wie in (30) verifizieren lässt:

- (30) a. *Zu treffen genossen/zugegeben/bereut hat er seine ehemaligen Kollegen nicht
 b. ??weil ihn_i der Lehrer t_i zu treffen geleugnet/bedauert/befürwortet hat

Welche Faktoren hier ausschlaggebend sind, ist wohl noch zu erforschen. Wenn allerdings klar ist, dass diese Verben nur inkohärent konstruieren, so ist auch klar, dass (30) bei CP-Einbettung nicht generierbar sein darf; insbesondere muss, wie standardmäßig angenommen wird, die CP eine Insel für *Scrambling* in (31) sein (was z.B. aus der Bindungstheorie folgt, wenn man *Scrambling*-Spuren als Anaphern ansieht, die in ihrem lokalen Bereich gebunden sein müssen):

- (31) ??weil sie_i der Lehrer [_{CP} PRO t_i zu treffen] geaugnet/bedauert/befürwortet hat

Ebenso ist die sog. lange Extraposition wie in (32) nur dann in Ordnung, wenn das Matrixverb wie in (32-a) ein kohärentes Kontrollverb ist, im Gegensatz zu (32-b) mit *bestärken* als klar inkohärentem Verb (Daten aus Hinterhölzl (1999)):

- (32) a. dass der Lehrer die Kinder t_{CP} zu bestärken versucht [_{CP} PRO die Aufgaben zu lösen
 b. *dass der Lehrer die Kinder [_{CP} t_{CP} zu versuchen] bestärkt [_{CP} PRO die Aufgaben zu lösen

Die Inkohärenz von *bestärken* ist hier wieder darauf zurückzuführen, dass der Komplementinfinitiv kein direktes Objekt ist.

Mit der Unterscheidung zwischen Kontrolle, AcI und Anhebung sind praktisch alle kohärenten Konstruktionen erfasst. Welche Kontrollverben die kohärente Konstruktion ermöglichen, ist noch nicht restlos geklärt. Eine notwendige Bedingung hierfür ist, dass der Infinitiv das direkte Objekt des einbettenden Verbs ist, also eines, das in Sätzen wie *ich habe es versucht* als Akkusativ-DP repräsentiert wird. Wenn wir dieses Argument im Theta-Raster von *versuchen* repräsentieren, ist es ein Argument ohne Kasusmarkierung, sodass — wenn wir solche Argumente als nicht-indiziertes θ repräsentieren, (24) wie in (33) präzisiert werden kann:

- (33)
- $$\begin{array}{c}
 \text{V-Projektion} \\
 \vartheta'X \\
 \swarrow \quad \searrow \\
 \text{V-Komplement} \quad \text{V-Kopf} \\
 \vartheta X \quad \vartheta' \theta \\
 \quad \quad \quad [*v*]
 \end{array}$$

Bedingung: Der V-Kopf ist ein Kontrollverb und ϑ hat kein Kasusmerkmal.

Dabei ist (33) jedoch gleichzeitig immer noch zu spezifisch. Denn vielfach wird angenommen, dass auch (34) kohärent ist, u.a. weil satzinternes *Scrambling* wie in (35) möglich ist:

- (34) a. weil ich ihr es zu tun versprach
 b. weil ich ihr es (zu) verstecken half
- (35) a. weil ich es ihr zu tun versprach
 b. weil ich es ihr (zu) verstecken half

Daraus ergibt sich als Bedingung:

- (36)
- $$\begin{array}{c}
 \text{V-Projektion} \\
 \mathcal{V}'(\theta_{\text{dativ}})X \\
 \swarrow \quad \searrow \\
 \text{V-Komplement} \quad \text{V-Kopf} \\
 \mathcal{V}X \quad \mathcal{V}'(\theta_{\text{dativ}})\theta \\
 \quad \quad \quad [*v*]
 \end{array}$$

Bedingung: Der V-Kopf ist ein Kontrollverb und \mathcal{V} hat kein Kasusmerkmal.

Die dreifache Einteilung der Verbtypen schließt nicht aus, dass einige Verben zu mehr als einem Typ gehören. Tatsächlich beobachten wir insbesondere bei den Modalverben eine systematische Ambiguität zwischen Anhebung und Kontrolle; selbst typische Kontrollverben wie *wollen* können Anhebungslesarten haben:

- (37) a. Der Zahn wollte sich einfach nicht herausziehen lassen
 b. Es will Abend werden
 c. Dem Großvater wollte die Suppe nicht schmecken

Diese Ambiguität zeigt sich jedoch nicht in der syntaktischen Struktur, sondern nur in der unterschiedlichen Theta-Markierung. Die Semantik von (37-c) z.B. ist eine zirkumtielle: Obwohl die Umstände eigentlich so sind, dass dem Großvater die Suppe schmecken könnte, war dies dennoch nicht der Fall. Dies ist gänzlich unabhängig von der Kontroll-Lesart: weder dem Großvater noch der Suppe kann in (37-c) ein Wille zugeschrieben werden.

Aufgrund dieser Ambiguität fallen die Modalverben dann auch unter (36). Die Ambiguität wird oft dadurch aufgelöst, dass das Subjekt nicht zur semantischen Selektion des Kontrollverbs passt, sodass es dann als Anhebungsverb umgedeutet wird. So kann z.B. *das Haus* in (38-a) nicht als Subjekt des Matrixverbs interpretiert werden, s. (38-b):

- (38) a. Das Haus droht einzustürzen
 b. #Das Haus drohte damit, einzustürzen

Dies ist keine syntaktische, sondern eine semantische Eigenschaft der Konstruktion; in der Syntax kommt es ja auf die Art und Identität der thematischen Rollen nicht an.

Eine andere Art von Ambiguität lässt sich gut als Test für Kohärenz der Verbverbindungen verwenden. Es geht dabei um die sog. **Kohäsionen**, einer „Verschmelzung“ von Negation und Indefinitum, welche sich durch die Paraphrase in (39-b) verdeutlichen lässt:

- (39) weil Fritz *nichts* essen will
 a. weil Fritz will, dass er nichts isst
 b. weil es *nicht* der Fall ist, dass Fritz will, dass er *etwas* isst

Einige Semantiker gehen daher davon aus, dass die sichtbare Negation im Deutschen semantisch nicht interpretiert wird und dass es statt dessen auf der Ebene der Logischen Form eine abstrakte Negation geben muss, deren Skopus weiter sein kann als der der sichtbaren Negation. Ausdrücke wie *nichts* sind dann negative Polaritätsausdrücke mit der Bedeutung von *etwas*; die LF von (39-a) wäre dann (40):

- (40) weil Fritz [_{VP} NEG [_{VP} nichts essen] will]

Wichtig ist, dass die abstrakte Negation NEG Skopus über das Modalverb hat und somit nicht an der Stelle steht, wo wir die overte Negation sehen. Wenn eine solche Kohäsion möglich ist, kann man sicher sein, dass eine kohärente Konstruktion vorliegt. Vergleiche zu dieser Analyse Geuder und Stechow (1997) und Penka (2002). Wir kommen auf die Kohäsion als Test für Kohärenz noch in Abschnitt (5.3.2.) zurück.

Möglicherweise gibt es neben den drei genannten Konstruktionen noch einige wenige zusätzliche Spezialkonstruktionen, die sich auf analoge Weise, also als Modifikation der Theta-Raster beschreiben lassen. Wir gehen auf eine bestimmte Konstruktion, nämlich das sog. Rezipientenpassiv noch in Abschnitt (4.3.2.) näher ein. Erwähnt sei hier nur kurz ein anderer verwandter Konstruktionstyp, der in (41) illustriert wird:

- (41) weil Fritz das Buch zu lesen bekommt

Wenn sich (41) paraphrasieren lässt als

- (42) Fritz bekommt das Buch und er soll es lesen

so drängt sich der Eindruck auf, dass hier die beiden thematischen Rollen von *lesen* von den beiden thematischen Rollen von *bekommen* kontrolliert werden. Eine solche doppelte Kontrolle ist allerdings sehr ungewöhnlich und man ist versucht, die Konstruktion auf eine Art Passiv, also auf die Einbettung von

- (43) Das Buch ist zu lesen

zu reduzieren. In diesem Falle wäre *das Buch* Objekt von *lesen* und die Kontrolle nur auf das abgeleitete Subjekt beschränkt:

- (44) Fritz bekommt das Buch und es ist zu lesen.

Ein solcher Ansatz würde nun aber auch erwarten lassen, dass, wie beim Passiv generell, eine unabhängige Agens-*von*-Phrase möglich wäre. Dies aber ist nicht der Fall:

- (45) a. Das Buch ist von niemandem zu lesen
 b. *Fritz bekommt das Buch von niemandem zu lesen

Denn tatsächlich wird das Agens ja vom Subjekt des Matrixverbs kontrolliert. Dieses Problem entfällt, wenn man tatsächlich von einer doppelten Kontrolle der thematischen Rollen ausgeht. In jedem Fall stellt die Konstruktion eine Herausforderung an die Kompositionalität der Semantik dar, denn es bleibt immer noch zu klären, wie die modale Bedeutungskomponente der *zu*-Konstruktion in allen Sätzen einheitlich erfasst werden kann.

Valenzveränderung beim Passiv

4.3.

Passiv unter Acl-Verben

4.3.1.

Als problematisch für die Abgrenzung zwischen Acl und Kontrolle erweisen sich erfahrungsgemäß passivartige Konstruktionen ohne passivische Morphologie wie jene in (46).

- (46) a. ?er hörte/ließ schießen
 b. ?er sah/ließ die Contenance verlieren

Handelt es sich hier nun um einen Acl ohne Akkusativ mit eingebettetem Passiv, oder, wie gelegentlich in der Literatur behauptet (s. z.B. Yang (1983)), um einen weiteren Konstruktionstyp nach Art der Kontrollkonstruktionen (für den dann aber eine ganz andere Semantik benötigt wird, weil das mitverstandene Subjekt ja gerade nicht mit dem Matrixsubjekt identisch sein kann)?

Für die Analyse als passivisch spricht, dass eine *von*-Phrase oft möglich ist, und zwar sowohl bei Partizipien in (47-a) wie bei Infinitiven in (47-b):

- (47) a. Er sah sich/ihn von allen bestätigt
 b. Er ließ sich/ihm von niemandem helfen

Ob ein solches Agens auch bei den eingebetteten intransitiven Verben in (48) möglich ist, scheint mir jedoch fraglich:

- (48) a. ??Er hörte/ließ von niemandem schießen
 = Er hörte/ließ niemanden schießen
 b. ??Er sah/ließ von niemandem die Contenance verlieren
 Er sah/ließ niemanden die Contenance verlieren

Dies ist jedoch kein Gegenargument zur Analyse als eingebettetes Passiv, denn die Fraglichkeit dieser Daten könnte andere Ursachen haben, etwa die, dass die Konstruktion in Konkurrenz zu der in (48) angeführten aktivischen Kon-

struktion tritt und von dieser blockiert wird. Weiterhin scheint das Fehlen des eingebetteten Subjekts nur dann zulässig zu sein, wenn das eingebettete Verb passivierbar ist:

- (49) a. Fritz will noch wachsen
 b. *Es wird noch gewachsen
 c. *Fritz lässt noch wachsen

Auch dies spricht dafür, dass *lassen* dieselben Merkmale wie *werden* haben kann und somit ein Partizip mit dem Merkmal [PASSIV] lizenziert. Ein weiteres Indiz dafür ist auch die Ungrammatikalität von (50):

- (50) *Sie ließ ihn verprügelt werden

(50) ist als AcI-Konstruktion völlig regulär; um (50) zu blockieren müssen wir darauf verweisen, dass (50) in Konkurrenz steht zu (51)

- (51) Sie ließ ihn verprügeln

Beide Sätze bedeuten offenbar dasselbe, und dass (50) von (51) blockiert wird, scheint umso plausibler zu sein, wenn (51) genau wie (50) eine Passiv-Konstruktion ist.

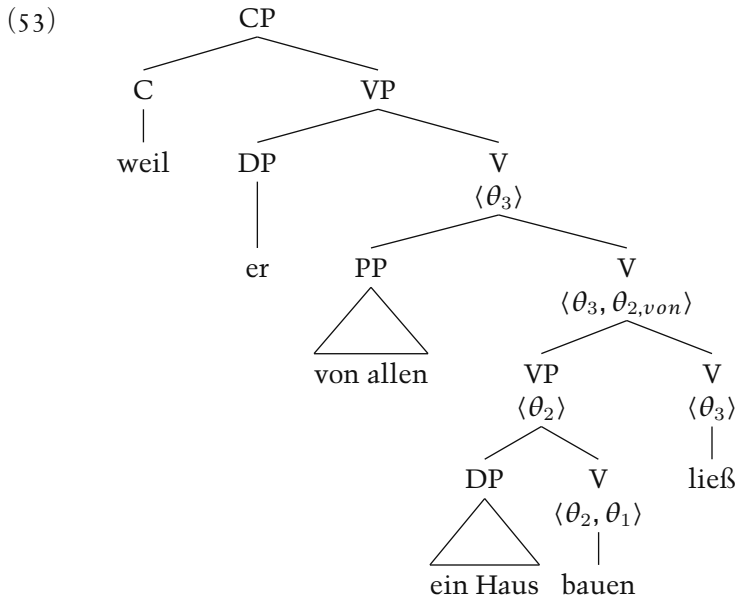
Als Problem erweist sich nun aber die Kasuszuweisung in (52-b); verhält sich die *lassen*-Konstruktion hier doch syntaktisch parallel zur Kontroll-Konstruktion in (52-a)?

- (52) a. Einen Baum pflanzen wollte er nicht
 b. Einen Baum pflanzen ließ er nicht

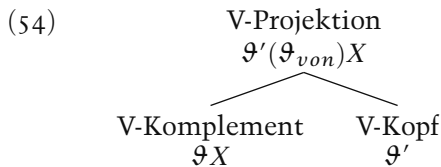
Innerhalb der Konstituente *einen Baum pflanzen* muss *einen Baum* akkusativisch markiert sein, was jedoch aufgrund der Passivierung von *pflanzen* eigentlich nicht möglich sein sollte. Der Kasus könnte also nur durch die Komposition von Theta-Rastern entstehen. Dann aber müssten wir eine Struktur generieren, in der die thematischen Rollen von Subjekt und Objekt in einem Theta-Raster vereint sind, was nicht mit der in (52-b) vorausgesetzten Struktur verträglich ist: Hier ist ja das Argument von *pflanzen* gerade nicht mit dem Theta-Raster von *lassen* fusioniert worden.

Die Situation ähnelt somit den unerwarteten Topikalisierungen von Nominativ-Verb-Konstituenten, die wir schon in Abschnitt (IV.3.9.) diskutiert haben. Dort war es der Nominativ, der unerwartet lizenziert werden musste. Dies geschah durch covert Bewegung eines Merkmals. Eine solche Lösung kommt für die Lizenzierung des Akkusativs jedoch nicht in Frage, da der Akkusativ nur durch eine nicht-höchste Theta-Position lizenziert wurde.²⁴ Plausibler scheint mir dagegen, die Konstruktion durch eine spezifisch für *lassen* anzunehmende Regel zu beschreiben, die den Effekt der „Absorption“ der internen Subjekts-Theta-Rolle ähnlich handhabt wie die Unterdrückung der

Subjekt-Theta-Rolle in der Kontrollkonfiguration. Die Semantik ist die des Passivs, die syntaktische Unterdrückung der thematischen Rolle geschieht analog zu der unter Kontrolle. Ableitbar sollte dann die Struktur (53) sein:



Es ist klar, dass diese Projektionsbedingung dann genau die Konfiguration der V's in der Verzweigung [V V V] beschreibt, also:



Bedingung: Der V-Kopf ist *lassen* und ϑ hat kein Kasusmerkmal.

Passiv unter bekommen/kriegen

4.3.2.

Eine Subklasse der bitransitiven Verben in Typ 9 erlaubt eine Art Passiv mit *bekommen/kriegen*:

- (55) Der Fritz bekommt (von jemandem) ein Buch geschenkt
 = Jemand schenkt dem Fritz ein Buch

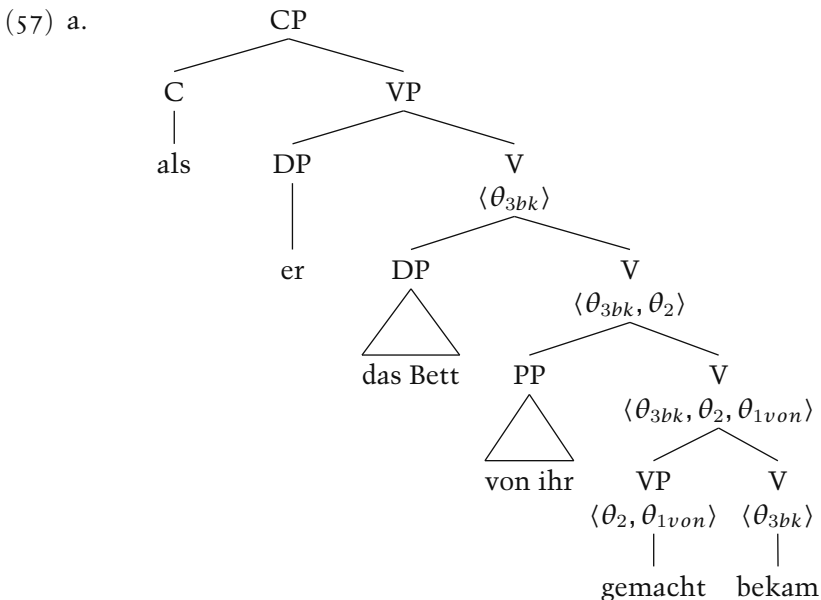
Da hier nicht der Akkusativ, sondern der Dativ „absorbiert“ wurde, wurde in der Literatur oft geschlossen, dass der Dativ ebenfalls ein struktureller Kasus ist, der nicht schon im Lexikon zugewiesen werden darf. Diese Auffassung hat jedoch zu Aporien und technischen Komplikationen geführt. Entscheidend für

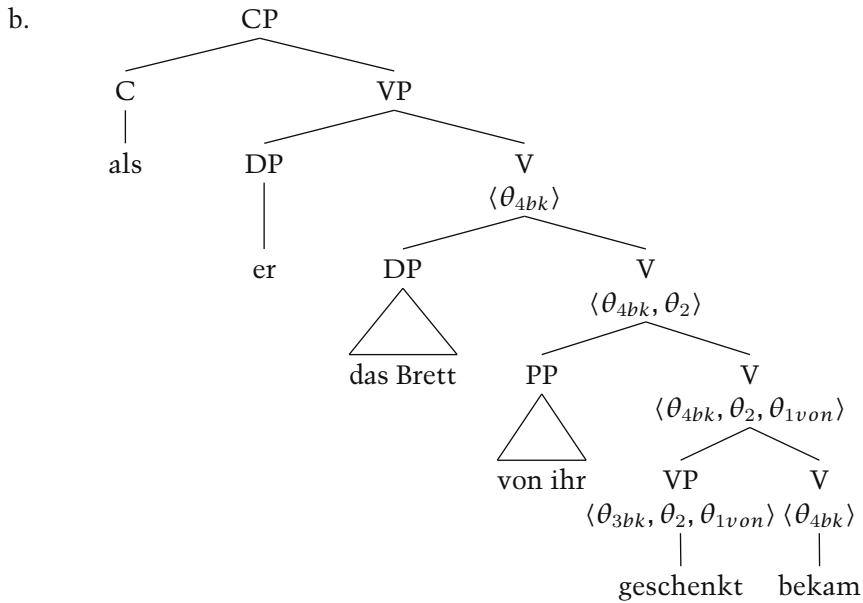
die Beschreibung dieses Passivtyps ist m.E. die Beobachtung, dass der „absorbierte“ Dativ nicht valenznotwendig ist, sondern ein freier Dativ sein kann:

- (56) a. Jemand macht (*mir*) das Bett
 b. *Ich* bekomme das Bett gemacht

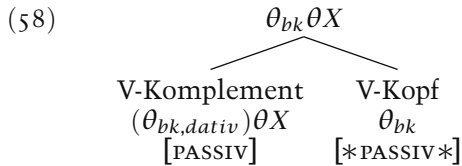
Die Schwierigkeit mit dieser Konstruktion ist demnach die, dass sich die Theta-Rolle des Subjektes *ich* nicht aus dem Theta-Raster des eingebetteten Verbs *machen* ableiten lässt. Da wir die Passivierung durch *werden* als eine Veränderung des Theta-Rasters im Lexikon beschrieben haben, kann (56-b) nicht auf eine analoge Reduktion eines Theta-Rasters zurückgeführt werden, da das Subjekt im Theta-Raster von *machen* gar nicht vorkommt.

Eine Lösung des Problems, die in Abschnitt (6.6.) semantisch untermauert werden kann, besteht aus einer Kombination von Passivierung und Kontrolle. Obwohl *bekommen/kriegen* in diesen Konstruktionen semantisch leer zu sein scheint, werde ich annehmen, dass *bekommen* bzw. *kriegen* eine Theta-Rolle für das Subjekt einführt. Diese bezeichnen wir mit θ_{bk} . Eingebettet wird eine Art Passivkonstruktion, also ein Theta-Raster, dem das VP-externe Argument entzogen wurde. Notwendig ist beim eingebetteten Verb eine weitere thematische Rolle, die im Akkusativ erscheint. Möglich ist eine weitere Theta-Rolle, die im Aktiv als Dativ realisiert wird. Hat ein Verb eine solche Theta-Rolle, so muss diese mit der Subjekt-Theta-Rolle θ_{bk} von *bekommen/kriegen* identifiziert werden. Die Theta-Projektion sieht dann für freie Dative wie in (57-a), für valenznotwendige wie in (57-b) aus:





Daraus lässt sich die Projektionsbedingung (58) ableiten:



Die optionale, daher eingeklammerte Rolle ist der valenznotwendige Dativ. Dieser wird in (58) quasi „absorbiert“. Fehlt dieser beim lexikalischen Eintrag des eingebetteten Verbs, wird dessen thematische Rolle von *bekommen/kriegen* beigesteuert. Außerdem setze ich mit (58) voraus, dass die Art der thematischen Rollen θ_{bk} des einbettenden und des eingebetteten Verbs identisch sind: in beiden Fällen handelt es sich um eine Art Ziel (meist einen Rezipienten). Wie (58) semantisch zu interpretieren ist, wird wie gesagt in Abschnitt (6.6.) gezeigt.

Darauf zu achten ist, zwischen zwei Konstruktionstypen zu unterscheiden (Großschreibung und Unterstreichung markiert den Hauptakzent):

- (59) a. Roland bekommt die Eier geBRAten
 b. Roland bekommt die EIer gebraten

In (59-a) ist die DP *die Eier* von *bekommen* theta-markiert (*Wie bekommt Roland die Eier? Gebraten*); der Vergleich mit (58) zeigt, dass dies keine für uns hier relevante Konstruktion ist. Einschlägig für diesen Abschnitt ist nur

(59-b); bei (59-a) handelt es sich um eine sekundäre Prädikation, die hier nicht behandelt wird.

Unzulässige Passivierungen

4.3.3.

Eine wesentliche, bisher nicht thematisierte formale Voraussetzung für die Anwendbarkeit der Komposition von Theta-Rastern besteht darin, dass das Matrixverb nicht passiviert ist. Anhebungsverben lassen sich ohnehin nicht passivieren, da sie kein DP-Argument haben, dessen Theta-Rolle beim Passiv „absorbiert“ oder unterdrückt werden könnte. Kontrollverben lassen eine Passivierung wie in (60) zu:

(60) weil versucht wurde, den Zaun zu streichen

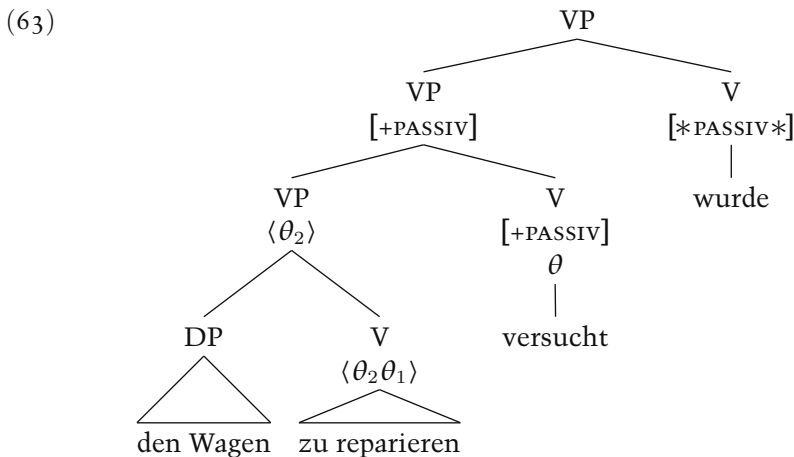
Es ist jedoch in diesem Falle klar, dass die Konstruktion nicht kohärent sein kann, da eine CP extraponiert wurde. Relevanter ist (61) und die Frage, ob die Konstruktion kohärent oder inkohärent ist.

(61) weil den Zaun zu streichen versucht wurde

Die Einfügung von Adverbialen zeigt, dass auf jeden Fall inkohärent konstruiert werden kann:

(62) weil den Zaun zu streichen schon oft versucht wurde

Denn eine wesentliche Bedingung für die Bildung des Verbalkomplexes war die, dass die beteiligten Verben adjazent sind. Wenn (61) auch kohärent möglich ist, hätten wir mit einer Struktur wie in (63) zu rechnen, worin θ die thematische Rolle des eingebetteten Infinitivs bezeichnet:



Wenn sich das passivierte *versuchen* wie ein normales kohärentes Verb verhielte, sollten wir erwarten, dass das Objekt auch außerhalb des Verbalkomplexes generiert werden kann:

(64) weil pro [_{VP} den Wagen [_V zu reparieren versucht]] wurde

Wäre dies möglich, so würden wir erwarten, dass auch (65) grammatisch ist:

- (65) a. *Zu reparieren versucht wurde den Wagen (noch nie)
 b. *Zu streichen versucht wurde den Zaun schon oft
 c. *Zu reparieren begonnen wurde den Wagen immer wieder

Die Beurteilung dieser Daten ist umstritten; für mich sind die Sätze in (65) ungrammatisch. Dies folgt aus unseren Bedingungen (24) bzw. (33), denn dort wurde gefordert, dass das kontrollierende Verb selber eine Theta-Rolle für das Subjekt vergibt, also nicht passiviert sein kann.

Ein weiterer Test für Kohärenz ist der Negationsskopus:

(66) obwohl den Wagen nicht [zu reparieren versucht] wurde

In einer kohärenten Konstruktion wie dieser müsste es möglich sein, die Negation auf *versuchen* zu beziehen. Auch dies ist für mich unakzeptabel, weswegen die Klammerung in (66) einen Stern verdient. Passivierte Kontrollverben konstruieren daher wie vorhergesagt nur inkohärent.

AcI-Verben können zwar nur kohärent konstruiert werden, aber auch hier finde ich deren Passivierung wie in (67) höchst problematisch:

(67) ??Der Dieb wurde weglaufen gesehen

Wäre Passivierung erlaubt, hätte das AcI-Verb nur noch ein leeres Theta-Raster und müsste sich dann wie ein Anhebungsverb verhalten. Dass (67) m.E. ausgeschlossen ist, ergibt sich aber wieder aus der Regel selber, die für das Matrixverb mindestens eine thematische Rolle verlangte.

Passivierung von lassen

4.3.4.

Ein Beispiel, dass der Unakzeptabilität der Passivierung von AcI-Verben entgegen zu stehen scheint, ist (68):

(68) Der Hammer wurde fallen gelassen

Die Passivierung von *lassen* erzeugt hier auf den ersten Blick ein Anhebungsverb, welches das Subjekt von *fallen*, also *der Hammer* qua Anhebung zum Nominativ macht, s. die Paraphrasen in (69):

- (69) a. Man ließ zu, dass der Hammer fällt
 b. Jemand verursachte, dass der Hammer fällt

Obwohl also die Interaktion zwischen Kasusabsorption und Anhebung hier vollkommen regulär erscheint, ist sie dennoch durch unsere Annahme blockiert, dass Passivierung im Deutschen nur in inkohärenten Konstruktionen möglich ist. In jenen Fällen, in denen Passivierbarkeit dennoch unzweifelhaft grammatisch ist, liegt daher m.E. keine Passivierung von *lassen* vor, sondern eine von *fallenlassen*. Entgegen neuerer Orthographiebestrebungen liegt bei *fallen+lassen* und ebenso bei *liegen+lassen* oder *stehen+lassen* ein einziges Wort vor. Die These ist also, dass derselbe Mechanismus, der in der Syntax komplexe Prädikate bilden kann, gelegentlich auch im Lexikon anwendbar ist und durch Komposition der Theta-Raster zu einem „normalen“ transitiven Verb führt. Unter welche Bedingungen an die beteiligten Verben dies möglich ist, muss ich hier offenlassen (oder offen lassen?); sicherlich spielt aber eine Rolle, dass das Argument der eingebetteten Verben thematisch recht tief angesiedelt ist (es sind keine Agens-Rollen), sodass die Komposition der beiden Theta-Raster der üblichen Hierarchie der Theta-Rollen nicht widerspricht. Dies ist aber wohl nur eine notwendige Bedingung; hinreichende Bedingungen sind im Extremfall vollkommen idiosynkratisch, was mit lexikalischen Prozessen ja durchaus vereinbar ist.

Die Beispiele widersprechen daher nicht der generelleren These, dass durch Diathese ein Klassenwechsel vom AcI-Verb zum Anhebungsverb unmöglich ist, obwohl dies funktional-systematisch nicht ausgeschlossen und im Englischen durchaus üblich scheint:

- (70) a. We expect him to arrive in time
 b. He was expected t_i to arrive in time

Lasnik und Uriagereka (1988, S. 15ff) sprechen hier von „*Exceptional*“ *Passivization*, die Anführungszeichen sind die ihren. In der GB-Theorie des Englischen jedoch ist diese Passivierungsmöglichkeit völlig systemkonform und somit keineswegs exzeptionell. Für das Deutsche ist eine solche Theorie jedoch falsch; die Passivierung ist, mit Ausnahme von der unter *lassen*, die von der GB-Theorie ohnehin nicht erfasst wird, hier im wesentlichen lexikalisch, übergreift also nie zwei Verben mit potentiell eigenem Theta-Raster. Ist dennoch etwas derartiges beobachtbar, muss ein Prozess vorangegangen sein, der dazu führt, dass schon im Lexikon (vor Passivierung) ein neues Theta-Raster gebildet wurde, dessen lexikalische Eigenschaft sich von den ursprünglichen einzelnen Komponenten unterscheidet: *fallen* und *lassen* sind unserer Ansicht nach per se nicht passivierbar, was nicht ausschließt, dass *fallenlassen* passivierbar ist.

Fernpassiv

4.3.5.

In diesem Abschnitt wenden wir uns einer scheinbaren Ausnahme zu der eben gemachten Generalisierung zu: Für eine gewisse Klasse von Verben ist es tat-

sächlich so, dass ihre Passivierung dazu führt, dass sie ein grammatisches Subjekt bekommen, das von einem eingebetteten Verb stammt. Diese Klasse umfasst laut Höhle (1978, S. 177fn) nur ein einziges Verb; die Konstruktion wird als sog. Fernpassiv bezeichnet.

(71) ?weil der Zaun zu streichen versucht wurde.

Die normale Passiv-Variante wäre (72), die ja aufgrund des bisher Gesagten inkohärent konstruiert werden muss.

(72) weil [_{CP} PRO den Zaun zu streichen] versucht wurde

(71) unterscheidet sich auch von den Konfigurationen in (70-b), wo es ja zu einem *subject to subject raising* kam; in (71) dagegen hätten wir es mit einer Anhebung des *Objekts* zu tun, was in der Struktur (73) deutlich wird:

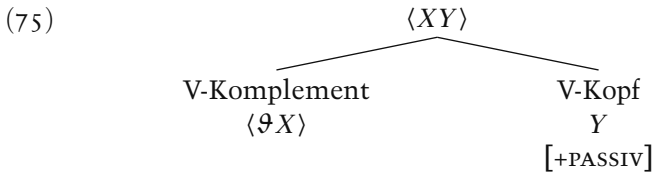
(73) weil der Zaun_i [_{CP} PRO t_i zu streichen] versucht wurde

Eine solche Struktur ist aber aus vielerlei Gründen auszuschließen. So ist es für viele Theoretiker ein Rätsel, wie es dazu kommen kann, dass die Akkusativzuweisung des untergeordneten Verbs unterdrückt werden kann, oder wie ein Objekt über ein potentiell vorhandenes PRO-Subjekt bewegt werden kann, ohne grammatische Prinzipien wie die Bindungstheorie zu verletzen. Hinzu kommt, dass die CP für die in (73) illustrierte Bewegung eine Insel sein sollte.

Viele Sprecher scheinen mit mir die Intuition zu teilen, dass mit solchen Konstruktionen etwas nicht in Ordnung ist. Eine empirische Untersuchung, die 2004 unabhängig voneinander in Konstanz und Tübingen durchgeführt wurde, ergab für diesen Konstruktionstyp Akzeptabilitätswerte, die ziemlich genau in der Mitte zwischen grammatisch und ungrammtisch lagen. Besonders problematisch finde ich das für mich unerwartete Kongruenzverhalten in (74):

(74) ??weil die Zäune zu reparieren versucht/begonnen wurden(!)

Nimmt man an, dass es sich in (75) lediglich um einen sog. *garden-path*-Effekt handelt, der von einer Deutung von *die Zäune* in *die Zäune zu reparieren* als Objekt ausgeht, dann aber eine Umdeutung als Subjekt verlangt, ließe sich immer noch argumentieren, dass (74) im Prinzip generierbar sein müsste, wenn (71) generierbar sein soll. Ist man dieser Ansicht, lässt sich fragen, wie die Konstruktion zumindest im Prinzip innerhalb unseres Frameworks mit Hilfe einer Zusatzregel zu beschreiben wäre. Nehmen wir an, die wenigen Verben, welche die idiosynkratische Fernpassivkonstruktion erlauben, haben ein besonderes lexikalisches Merkmal [+FERNPASSIV], welches die Anwendung der Regel (75) auslösen kann:

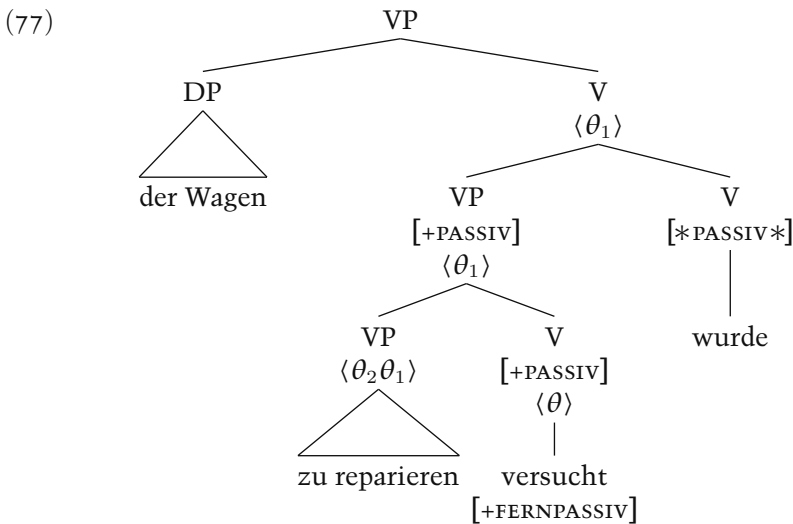


Bedingung: Der V-Kopf hat im Lexikon das Merkmal $[+FERNPASSIV]$ und ϑ ist nicht kasusmarkiert.

Y steht hier einerseits für die thematische Rolle des logischen Objekts von *versuchen*, also des Infinitivs selber (die wir weiter oben unindiziert gelassen haben), zum anderen für mögliche Agensphrasen wie in (76):

(76) Der Zaun wurde von *niemandem* zu reparieren versucht

Die Analyse des Fernpassivs mithilfe von (75) ist in (77) illustriert:



Ein oft diskutiertes Problem in diesem Zusammenhang ist der Grammatikalitätskontrast zwischen (78) und (79):

(78) a. Den Wagen zu reparieren versucht wurde bisher noch nie
b. Den Wagen zu reparieren wurde bisher noch nie versucht

(79) a. *Der Wagen zu reparieren versucht wurde bisher noch nie
b. *Der Wagen zu reparieren wurde bisher noch nie versucht

Auf den ersten Blick scheint (79) ausgeschlossen, da das Subjekt das Finikum nicht c-kommandieren kann. Kombiniert man (79) allerdings mit unserer Analyse von Haidersätzen wie (80),

(80) Ein Außenseiter gewonnen hat hier noch nie

so folgt aus deren Analyse noch nicht, dass die von mir gesterntten Varianten in (81) ausgeschlossen sind:

- (81) a. *Ein Linguist zu überzeugen wurde immer mal wieder versucht
 b. *Wagen zu reparieren wurden immer mal wieder versucht

(81) hat ja gerade mit den Haider-Sätzen die Eigenschaft gemeinsam, dass das Subjekt das kongruierende Verb nicht c-kommandiert. Im Allgemeinen scheinen mir aber Haider-Sätze ohnehin recht markiert, und da das Fernpassiv ebenfalls eine markierte Konstruktion ist, die in Konkurrenz zu den unmarkierten Konstruktionen in (78) tritt, könnten sich die Effekte addieren und zu einer insgesamt nicht akzeptablen Struktur führen.

Die Analyse mittels Komposition und lexikalischer Modifikation der Theta-Raster folgt im Wesentlichen einem Vorschlag von Haider (1993, S. 266ff) und steht im Gegensatz zur Analyse von Wurmbrand (2001); eine ausführliche Kritik an diversen Aspekten des Wurmbrandschen Ansatzes findet sich in Reis und Sternefeld (2004). Zur Analyse der Fernpassivs schreibt Kiss (1995, S. 137). „Fernpassivkonstruktionen werden von vielen Sprechern kaum oder überhaupt nicht akzeptiert. Es wäre daher ein grundsätzliches Problem der Grammatik, wenn diese Konstruktionen aus den Prinzipien der Grammatik ohne zusätzliche Annahmen folgen würden.“

In dieser Hinsicht ist unsere Analyse noch nicht ganz vollständig, denn die Leichtigkeit, mit der sich (75) formulieren ließ, weist darauf hin, dass das Verfahren zu liberal ist und Einschränkungen unterliegt, die wir noch nicht haben explizit machen können. Denn unsere Bedingung, dass „normalerweise“ ein kontrollierendes Agens Teil des Theta-Rasters des Matrixverbs sein muss, damit eine kohärente Kontrollkonstruktion möglich ist, folgt ja nicht aus dem Format der Regeln. Hier spielt möglicherweise noch eine andere Komponente eine Rolle, die mit der eben angedeuteten Kontrollbeziehung zu tun haben könnte, deren Einfluss auf die Kohärenzbildung von uns aber noch nicht erfasst worden ist. Zu beachten ist auch, dass jedes in der Linguistik je vorgeschlagene allgemeine Verfahren übergeneriert; es sind gerade die Beschränkungen, die als interessant gelten. So wurde beispielsweise des öfteren vorgeschlagen, dass durch Komposition generierte Theta-Raster nicht komplexer sein dürfen als die im Lexikon schon vorfindbaren. Diese Restriktion wird hier nicht erfüllt, da die Acc-Verben gerade eine Iteration von Akkusativen erlauben. Andere Restriktionen betreffen die Hierarchie der Theta-Rollen innerhalb der Thematischen Raster. Diese darf nach der Komposition nicht den einfachen Rastern widersprechen. Soweit ich sehe, ist diese Restriktion erfüllt. Welche anderen Restriktionen gelten, ist noch zu erforschen.

Oberfeldbildung

5.

Unser Augenmerk richtet sich in diesem Abschnitt auf eine hier bisher eher vernachlässigte Erscheinung des Deutschen und seiner Dialekte, nämlich die lineare Abfolge der Verben im Schlussfeld. Bisher hatten wir in unserer konkreten Analyse stets eine Abfolge wie in (I-a) unterstellt, möglich ist aber auch (I-b), wie wir schon in Abschnitt (IV.3.3.) gesehen haben:

- (I) a. ob er kommen können wird
 b. ob er wird kommen können

Diese Verhältnisse sind in dem Klassiker von Bech (1955/57), aus dem ich im Folgenden zitiere, ausführlich beschrieben worden.

Standarddeutsch

5.1.

§ 60. Eine sehr wichtige sache ist nun die lehre vom aufbau des schlussfeldes. [...] Es kann in zwei teile: ein oberfeld und ein unterfeld zerfallen. Das oberfeld setzt in dem sinne das unterfeld voraus, daß ein oberfeld nur vorkommen kann, wo auch ein unterfeld da ist. Das schlussfeld enthält also immer ein unterfeld, aber nicht immer ein oberfeld.

Das oberfeld steht gewöhnlich^[25, W.St.] vor dem unterfeld. Die verben des oberfeldes stehen in gerader reihenfolge, d.h. wenn V_n und V_{n+1} beide zum oberfeld gehören, so steht V_n vor V_{n+1} . Die verben des unterfeldes stehen in umgekehrter reihenfolge, d.h. wenn V_n und V_{n+1} beide zum unterfeld gehören, so steht V_n nach V_{n+1} .

Das maximal untergeordnete verbum des oberfeldes (V_x) regiert immer den status des maximal übergeordneten verbums des unterfeldes (V_{x+1}) und ist somit diesem verbum unmittelbar übergeordnet. Außer V_x enthält das oberfeld alle im verhältnis zu V_x übergeordneten verben des schlussfeldes; und das unterfeld umfaßt außer V_{x+1} alle im verhältnis zu V_{x+1} untergeordneten verben des schlussfeldes.

Das unterfeld enthält immer das maximal untergeordnete verbum des schlussfeldes, und im normalen usus die zwei maximal untergeordneten verben des schlussfeldes. Das oberfeld enthält nur solche verben, die entweder finit sind oder im I. status stehen. [...]

§61. Es ergibt sich hieraus das folgende schema von denkbaren ein-bis fünfgliedrigen schlussfeldern:

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|-------|-----------|---------------|-------------------|-----------------------|
| 0 | V_1 | $V_2 V_1$ | $V_3 V_2 V_1$ | $V_4 V_3 V_2 V_1$ | $V_5 V_4 V_3 V_2 V_1$ |
| 1 | | | $V_1 V_3 V_2$ | $V_1 V_4 V_3 V_2$ | $V_1 V_5 V_4 V_3 V_2$ |
| 2 | | | | $V_1 V_2 V_4 V_3$ | $V_1 V_2 V_5 V_4 V_3$ |
| 3 | | | | | $V_1 V_2 V_3 V_5 V_4$ |

Z.b.

- 1.0 ... daß er hier (*liegt*)
er bleibt hier (*liegen*)
- 2.0 ... daß er hier (*liegen bleibt*)
er läßt ihn hier (*liegen bleiben*)
- 3.0 ... daß man ihn hier (*liegen bleiben läßt*)
man kann ihn hier (*liegen bleiben lassen*)
- 3.1 ... daß man ihn hier (*läßt liegen bleiben*)
man kann ihn hier (*lassen liegen bleiben*)
- 4.0 ... daß man ihn hier (*liegen bleiben lassen kann*)
man wird ihn hier (*liegen bleiben lassen können*)
- 4.1 ... daß man ihn hier (*kann liegen bleiben lassen*)
man wird ihn hier (*können liegen bleiben lassen*)
- 4.2 ... daß man ihn hier (*kann lassen liegen bleiben*)
man wird ihn hier (*können lassen liegen bleiben*)
- 5.0 ... daß man ihn hier (*liegen bleiben lassen können wird*)
- 5.1 ... daß man ihn hier (*wird liegen bleiben lassen können*)
- 5.2 ... daß man ihn hier (*wird können liegen bleiben lassen*)
- 5.3 ... daß man ihn hier (*wird können lassen liegen bleiben*)

Schlußfelder mit mehr als vier verben sind jedoch äußerst selten.

Man wird bemerken, daß das unterfeld durch starke betonung seines ersten bestandteiles charakterisiert ist. [...] Ferner wird man bemerken, daß es für den aufbau des schlußfeldes keine rolle spielt, ob ein V_0 [d.h. ein finites V; W.St.] vorhanden ist oder nicht.

Zwar klingen die Beispiele manchmal etwas gestelzt;²⁶ ansonsten aber halte ich Bechs Beschreibung des Standarddeutschen für völlig korrekt. Insbesondere kann ich Autoren wie Fanselow und Haider nicht zustimmen, die Konstruktionen wie

- (2) a.%weil er kommen hat müssen
b.%dass sie sich so entmachten haben lassen

zum Standarddeutsch zählen. Die Varianten in (2) sind sicherlich süddeutsch geprägt und im Österreichischen meines Wissens die Norm. Im Folgenden geht es erst einmal nur um die im Standarddeutschen kodifizierte Norm.

Bech legt fest, dass im Oberfeld nur das Finitum oder Verben im ersten Status, also Infinitive ohne *zu* vorkommen können. Welche Formen im Unterfeld zulässig sind, lässt er offen, bringt aber jede Menge Beispiele, die suggerieren, dass im Unterfeld nur Infinitive möglich sind. Das höchstgeordnete Verb des Unterfeldes muss m.E. ein erster Status sein. Die wenigen von Bech genannten Beispiele, die gegen eine solche Generalisierung sprechen, sind:

- (3) a. dass sie eine Absicht glaubten verbergen *zu können*, die so zutage lag

- b. wenn Ricardo die Augen zumachte und spielte gestorben *zu sein*
- c. Christian machte eine heftige Bewegung danach, obgleich sie es ihm ohnedies hatte reichen *gewollt*

Beispiel (3-a) suggeriert eine Aufteilung mit *glaubten* als Ober- und *verbergen zu können* als Unterfeld. Wie in Abschnitt (5.3.2.) ausgeführt wird, muss diese (kohärente) Konstruktion grundsätzlich anders behandelt werden und fällt damit nicht in den Bereich der Ober- oder Unterfeldbildung. In Beispiel (3-b) ist nicht klar, ob es sich um eine Ausklammerung einer CP handelt, oder ob die Konstruktion wie die in (3-a) zu analysieren ist. Wird eine CP ausgeklammert, so ist das Beispiel für die Generalisierung irrelevant. Beispiel (3-c) ist für mich unakzeptabel, jedenfalls kein Standarddeutsch, auf das ich mich hier beschränken möchte, macht aber auf ein interessantes Phänomen aufmerksam: den sog. **Infinitivus Pro Participio**, abgekürzt als **IPP**; eine Analyse auch im Hinblick auf verschiedene Dialekte des Deutschen bietet Schmid (2006). Modalverben sowie *lassen*, die einen Infinitiv einbetten, bilden das systematisch zu erwartende Partizip mit *ge-* stattdessen mit dem Grundformmorphem (also dem „Infinitiv“).

- (4) a. *Er hat sie kommen gelassen
- b. *Er hat kommen gewollt

Dieses Prinzip wird in (3-c) für *wollen* verletzt. Für die Bedingungen der Oberfeldbildung ist deshalb darauf zu achten, dass Verben, die ein Partizip selektieren, nur dann im Oberfeld stehen dürfen, wenn das selektierte Verb das Partizip durch einen „Ersatzinfinitiv“ realisieren kann. Die einschlägige Bedingung für die Serialisierung ist also offenbar die Form des höchsten Verbs im Unterfeld.

Als Bedingung für die Oberfeldbildung lässt sich daher festhalten:

- (5) a. die Konstruktion enthält mehr als zwei Verben,
- b. das Oberfeld enthält neben dem Finitum höchstens den ersten Status,
- c. das Unterfeld enthält im Normalfall nur Grundformen (Infinitive bzw. IPPs), und zwar mindestens zwei.

Dementsprechend stellt das von Bech (1955/57, S. 67) zitierte Beispiel (6-a) für mich nicht den Normalfall dar. Gesternt wird bei Stechow und Sternefeld (1988, S. 412) auch Beispiel (6-b), für relativ akzeptabel halte ich dagegen (6-c):

- (6) a. ??daß der Mann sich sogar die höfliche Phrase einer Einladung hatte ersparen zu können *geglaubt*
- b. *weil er sie nicht wird *verstanden* haben
- c. Es war nicht herauszufinden, wo das könnte *gewesen* sein

Worauf der Unterschied zwischen (6-b) und (6-c) zurückzuführen ist, ist mir nicht klar. Gegenbeispiel zu der Tendenz, dass nicht nur das höchste, sondern auch das zweithöchste Verb eines Unterfeldes ein erster Status ist, ist bei Bech

(ibid.) (7-a). Auch ich halte einen *zu*-Infinitiv im Unterfeld, wie in (7-b), für relativ unproblematisch:

- (7) a. ... den wichtigsten Dienst, den der Berufene ihr selbst einst würde *zu leisten* haben
 b. dass wir uns nicht hätten *zu schämen* brauchen

Welches genau die Bedingungen sind, die einige Beispiele wie (6-b) schlechter machen als andere, bleibt meines Wissens noch zu erforschen.

Bech scheint die Oberfeldbildung für optional zu halten; er sagt jedenfalls nichts zu spezifischen Faktoren, welche die Oberfeldbildung begünstigen. Für mich gibt es jedenfalls eine starke Tendenz, das lineare Nebeneinander, also die Adjazenz eines IPP mit dem selegierenden Verb zu vermeiden:

- (8) a. als [_{VP} du [_{V'} ein Haus [_V hast [_V bauen wollen]]]]
 b. ??als [_{VP} du [_{V'} ein Haus [_V [_V bauen wollen] hast]]]

Sieht man von den speziellen morphologischen Bedingungen für die Oberfeldbildung einmal ab, so ist klar, dass sich ein Oberfeld in unserem Mobile-Modell durch Umdrehung der kanonischen Rektionsrichtung, also durch „Verdrehung“ der Äste ergibt, wobei wir folgende allgemeine Restriktion annehmen:

- (9) Ein Verb V kann nur dann nach rechts regieren, wenn es mindestens zwei Verben im Schlussfeld c-kommandiert und wenn alle anderen Verben, von denen V innerhalb des Schlussfeldes c-kommandiert wird, ebenfalls nach rechts regieren.

Die „anderen Verben“ sind, wenn es sie gibt, weitere Elemente des Oberfeldes; die beiden von V c-kommandierten Verben sind Elemente des Unterfeldes.

Eine wichtige, jedoch kaum schlüssig zu beantwortende Frage ist die, ob die Oberfeldbildung mit zentralen Bewegungstransformationen interagiert, oder ob sie *nach* solchen Transformationen stattfinden muss. Da es sich um eine Linearisierungsoperation handelt, ist letzteres nicht unwahrscheinlich. Die Schwierigkeit besteht jedoch darin, dies zu beweisen. Ein naheliegender Prüfstein ist die Verb-Cluster-Topikalisierung. Dazu brauchen wir einen V/2-Satz, schematisch also zunächst (10):

- (10) V/2 ... Oberfeld Unterfeld

Damit eine Oberfeldbildung möglich ist, brauchen wir hier mindestens vier Verben. Die Topikalisierung eines Verbs oder eines Verb-Clusters muss nun so sein, dass sie mit der Oberfeldbildung irgendwie sichtbar interagiert.

- (11) a. *Grundwortstellung*:
 weil er das Buch kopieren lassen müssen wird

- b. *V/2*:
wird er das Buch kopieren lassen müssen
- c. *Topikalisierung ohne Oberfelddbildung*:
kopieren_i wird er das Buch t_i lassen müssen
- d. *Oberfelddbildung*:
wird er das Buch müssen kopieren lassen
- e. *Topikalisierung mit Oberfelddbildung*:
kopieren wird er das Buch müssen t_i lassen

Wenn (11-e) eindeutig ungrammatisch wäre, könnte man folgern, dass die Oberfelddbildung mit anderen Prozessen nicht interagieren kann und daher ein PF-Phänomen ist, das Spuren nicht „sehen“ kann. Für ein analoges Datum mit Verb-Cluster-Topikalisierung bräuchte man fünf Verben, also etwa:

- (12) a. wird man ihn hier [liegen bleiben lassen können]
- b. wird man ihn hier [können lassen liegen bleiben]
- c. [liegen bleiben]_i wird man in hier [können lassen t_i]
- d. [liegen bleiben]_i wird man ihn hier [t_i lassen können]

Eine glasklare Bewertung dieser Beispiele fällt mir schwer, denn welche Faktoren bei der Beurteilung solcher Sätze relevant sind, ist nicht leicht auszumachen.²⁷ Dass eine Interaktion mit der Oberfelddbildung nicht ganz ausgeschlossen ist, zeigt das in meinen Ohren überraschend gute Abschneiden von (13-c) gegenüber (13-d):

- (13) a. *Grundstellung*:
weil er das Buch kopieren lassen müssen haben wird
- b. *Oberfelddbildung mit zwei Verben*:
weil er das Buch wird haben kopieren lassen müssen
- c. *Topikalisierung mit Oberfelddbildung*:
[kopieren lassen]_i wird er das Buch haben t_i müssen
- d. *Topikalisierung ohne Oberfelddbildung*:
[kopieren lassen]_i wird er das Buch t_i müssen haben

Da für mich die Sequenz *müssen haben* normaler-, oder vielleicht besser: normativerweise die Oberfelddbildung erzwingt, empfinde ich (13-d) als eher unakzeptabel, sodass (13-d) mindestens so schlecht ist wie (13-c). Ich schließe daraus und auch aus der relativen Akzeptabilität aller vorangegangenen Beispiele, dass die Oberfelddbildung keine reine PF-Transformation ist, sondern schon in der Syntax berücksichtigt werden muss. Diese Ansicht wird auch durch die Betrachtung von Skopusverhältnissen im Schweizerdeutschen gestützt, worauf wir allerdings erst in Abschnitt (6.7.) zurückkommen.

Ein weiterer für die Oberfelddbildung relevanter Faktor ist ebenfalls von Bech (ebd.) klar erkannt worden:

§63. Das schlußfeld umfaßt im allgemeinen nur verben [...] Wenn aber ein oberfeld vorhanden ist, so kommt es bisweilen vor, daß ein nicht-verbales glied, das irgendwie eine nahe verbindung mit dem maximal untergeordneten verbum des schlußfeldes hat, unmittelbar vor diesem verbum steht.

Hier seine Beispiele:

- (14) a. daß Eduard unter Umständen für ihre Ehre sein junges Leben möchte
in *die Schanze* zu schlagen haben
b. da ihm von einem Vorhaben der Blaukittel müsse *Kunde* zugekommen sein
c. daß man des Halunken werde *habhaft* werden können
d. Also nach Ihrer Meinung hätte das Kind sich lieber sollen zu *Tode*
foltern lassen
e. der Gedanke, dass man in wenig Stunden werde *seinen Sarg in die Erde*
senken sehen
f. nachdem du sattsam genug musstest *die Erfahrung* gemacht haben,
dass ohne Geduld...
g. ..., das ihr wahrscheinlich aus dem Munde eines anderen würde *lächerlich und blöde*
geklungen haben

Gleichzeitig sind (14-a,b) Ausnahmen zu der Tendenz, im Unterfeld nur reine Infinitive zuzulassen. Das allgemeine Schema für die Oberfeldbildung ist also:

- (15) ... V₁ V₂ ... V_i X V_n V_{n-1} ... V_{i+1}, mit $i \geq 1$ und $n - 1 \geq i + 1$.

Welche Satzglieder in X stehen können, scheint mir weitgehend eine stilistische Frage. Theoretisch bemerkenswert ist jedoch die Beobachtung von Reis (zitiert in Meurers (2000)), dass es wohl auch möglich ist, das Subjekt hier unterzubringen:

- (16) Dass ihn gestern hätte *jemand* besiegen können, ist unwahrscheinlich

Der Satz klingt für mich in keiner Weise markiert; es sollte möglich sein, ihn in unserer Merkmalsyntax zu analysieren. Das hier zu lösende theoretische Problem ist wieder mit dem Haiderschen Problem des VP-internen Subjektes identisch. Denn es ist offensichtlich, dass in der für (16) anzusetzenden Struktur, also im relevanten Teil (17), das Subjekt das Finitum nicht kommandiert:

- (17) [VP hätte [VP [VP jemand besiegen] können]]

Genau diese Art von Problematik hatte einerseits dazu geführt, für die Überprüfung der Kongruenz eine „unsichtbare“ Merkmalsbewegung anzunehmen, andererseits aber haben wir es hier mit einer Abfolge „Finitum vor Subjekt“ zu tun, die in gewissen Dialekten zu Inversionsformen führen könnte. Ob es in

diesen Dialekten Konstruktionen dieser Art mit Inversionsformen gibt, ist mir nicht bekannt; jedenfalls ist mit dieser Möglichkeit zu rechnen, da in einem ganz analogen Fall, den wir in (37) besprechen, tatsächlich eine Inversionsform auch im Mittelfeld, also nicht nur in C auftritt. Für solche Dialekte würde dann folgen, dass auch hier das Finitum neben dem unmarkierten Merkmal [*_{NOM,SG}*], welches hier die korrekte Struktur nicht erzeugen könnte, das markierte Merkmal [_{NOM,SG}] anzunehmen hätte. Die für Merkmale dieser Art zusätzliche Bedingung, dass das Pendant rechtsadjazent vom Kopf zu finden ist, wird hier zweifellos erfüllt, und umgekehrt könnte (16)/(17) als wesentliche Motivation für Merkmale der Form [_α] gelten. Wieder müssten Ökonomieüberlegungen verhindern, dass die Subjektmerkmale unsichtbar bewegt werden und auf diese Weise die regulären [*_{NOM,SG}*]-Merkmale die falsche Verbform generieren. Auch hier ist Bewegung „teurer“ als die Verwendung spezifischer Merkmale, — ein Grundsatz, der wohl universelle Gültigkeit beanspruchen darf. Für das Standarddeutsche dagegen, das die Inversionsformen nicht hat, können wir auf [_α]-Merkmale verzichten und die Kongruenz wie schon zuvor durch unsichtbare Merkmalbewegung ableiten.

Zürichdeutsch

5.2.

Zu einer komplexeren Art der Oberfeldbildung kommt es im Schweizerdeutschen, wobei in der Literatur meist das Zürichdeutsche als eine Art Standarddialekt herangezogen wird. Die Unterschiede zum Standarddeutschen lassen sich anhand einfacher Beispiele illustrieren:

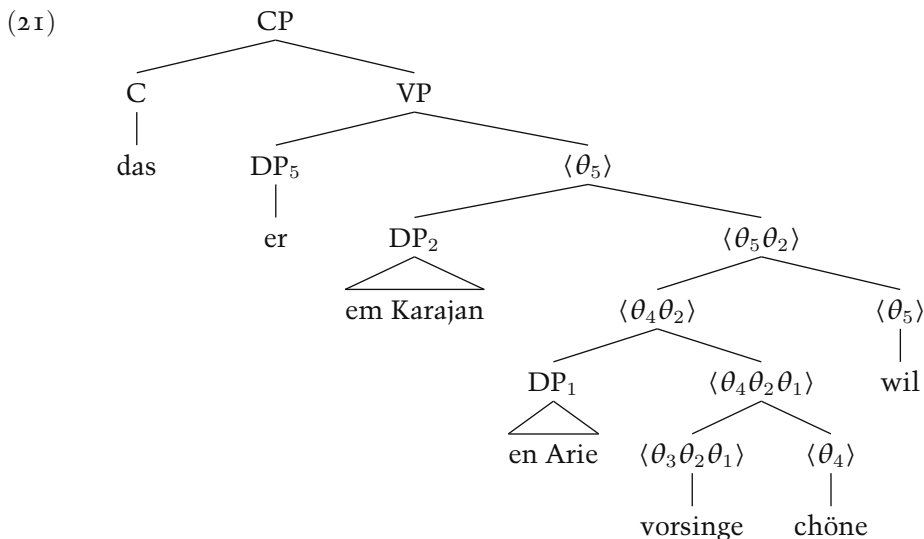
- (18) a. *das de Hans es huus chaufe wil
 dass der Hans das Haus kaufen will
 b. das de Hans es huus wil chaufe
 c. das de Hans wil es huus chaufe

(18-b) illustriert, dass die „Inversion“, also das Drehen der Äste, schon bei zwei Verben möglich und wegen (18-a) in der Regel sogar obligatorisch ist. (18-c) deutet darauf hin, dass es auch hier, wie etwa in standarddeutschen Fällen (14), am Beginn des Unterfeldes eine weitere Konstituente *X* geben kann. Komplexere Daten mit mehr als zwei Verben zeigen jedoch, dass der Faktor *X* nicht auf die Position vor dem letzten Verb beschränkt werden kann. Dies gilt nicht nur für die Position von Adverbien, wie in (19), sondern für die Objekte des Verbs generell: alle Varianten in (20) gelten als grammatisch:

- (19) a. weil ich 's Konzert *leider* hätte müsse absage
 b. weil ich 's Konzert hätte *leider* müsse absage
 c. weil ich 's Konzert hätte müsse *leider* absage

- (20) a. das er em Karajan en arie wil chöne vorsinge
 dass er dem Karajan eine Arie will können vorsingen
 b. das er wil em Karajan en arie chöne vorsinge
 c. das er wil em Karajan chöne en arie vorsinge
 d. das er wil chöne em Karajan en arie vorsinge
 e. das er em Karajan wil chöne en arie vorsinge
 f. das er em Karajan wil en arie chöne vorsinge

Die Daten in (20) haben in der Literatur der achtziger Jahre für eine interessante Diskussion über die Natur des anzunehmenden Grammatikmodells geführt; Anlass hierfür war der in Haegeman und Riemsdijk (1986) geführte Nachweis, dass diese Daten weder basisgeneriert noch adäquat über Transformationen beschrieben werden können. Vielmehr hat man gemeint, einen noch komplizierteren, Struktur zerstörenden und wieder neu aufbauenden Reanalysemechanismus zu benötigen; eine Diskussion dieser Mechanismen findet sich auch in Stechow und Sternefeld (1988, Kapitel 12). Aus der hier zugrundegelegten Perspektive der Theta-Projektion und des Fusionierens von Theta-Rastern ist diese Konklusion jedoch keineswegs zwingend, da wir alle Daten ohne weitere strukturelle Annahmen durch eine basisgenerierte Konstituentenstruktur beschreiben können. Wir illustrieren dies anhand des (aufgrund der theoretischen Erwägungen in Haegeman und Riemsdijk (1986) besonders problematischen) Beispiels (20-f). Die mit Hilfe der üblichen Regeln erzeugbare Struktur für (20-f) mit *können* und *wollen* als Kontrollverben ist (21):



Die Oberflächenabfolge ergibt sich nun aus der Inversion der Äste, die jeweils von $\langle \theta_4 \theta_2 \theta_1 \rangle$ und von $\langle \theta_5 \theta_2 \rangle$ dominiert werden.

Dass gerade dieser Satz für die Theoriebildung der achtziger Jahre entscheidend war, lässt sich an dieser Stelle nicht erahnen; Ursache hierfür ist ein anderer theoretischer Rahmen, in dem es einen Mechanismus der Theta-Projektion bzw. des Valenztransfers noch nicht gab. Die Argumentstruktur wurde in der D-Struktur kodiert, worin jedes Verb quasi einen Satz projizierte, und daraus waren dann die komplexen Oberflächenverhältnisse transformationell abzuleiten. Die Brisanz des Beispiels lag darin, dass dies mit den Mitteln der V-, V'- oder VP-Anhebung bzw. Inkorporation in ein höheres Verb nicht zu bewerkstelligen war, weswegen komplexe Reanalysemechanismen benötigt wurden, die eine einmal aufgebaute Struktur zerstören mussten. Dies führte bei Haegeman und Riemsdijk (1986) zu einem Modell, in welchem die D-Struktur ebenso wie die Oberflächenstruktur für die semantische Interpretation zuständig sein sollten, also genau zu dem in Kapitel (III.), Beispiel (3.26) illustrierten Modell von Jackendoff (1972), das einen dualen Input für die Semantik erforderte und das wir in Abschnitt (III.3.2.) deswegen als nicht praktikabel bezeichnet haben: in keiner mir bekannten Semantik ist dieser Ansatz je auch nur ansatzweise konkretisiert worden.

Aus dem Gesagten ergibt sich, dass ein wesentlicher Unterschied in Bezug auf den X-Faktor eine Bedingung an die Linearisierung ist, die darin besteht, dass im Oberfeld des Deutschen alle Verben adjazent sein müssen, während dies im Zürichdeutschen nicht der Fall ist. Entscheidend für die Adäquatheit unserer Analyse ist aber auch der Nachweis, dass eine semantische Interpretation der so erzeugten Strukturen auf die übliche Art und Weise möglich ist. Ein solcher Nachweis wird im Abschnitt (6.) geführt.

Weitere Varianten

5.3.

Andere Dialekte

5.3.1.

Wie schon mit Beispiel (2) angedeutet gibt es in diversen Dialekten des Deutschen weitere Serialisierungsmöglichkeiten. Hierüber wird in der Literatur immer wieder berichtet, s. z.B. die historische Arbeit von Härd (1981), die Arbeiten von Askedal (1991), Schmid und Vogel (2004) und den schon in Abschnitt (IV.3.3.) referierten Überblick aus Vikner (2001). Welche Systematik diesen Variationen zugrundeliegt, ist jedoch schwer zu ergründen, da ein kombinatorisches Muster bzw. eine Systematik erst in Konstruktionen mit möglichst vielen Verben erkennbar wird. Im Allgemeinen schwindet jedoch die Akzeptabilität der Konstruktionen dann erheblich; bei mehr als drei Verben scheint es große Unsicherheiten bei der Sprachverarbeitung zu geben; entsprechend finden wir im Bereich des Schlussfeldes auch bei Sprechern des Standarddeutschen eine Reihe von Irregularitäten, die in der Arbeit von Meurers (2000) zusammengestellt sind.

Eine wichtige Beobachtung scheint mir in diesem Zusammenhang aber, dass einige dieser vom Standard- oder vom Zürichdeutschen abweichenden Varianten *nicht* mit dem Instrumentarium der bloßen Inversion, also als Varianten in der Linearisierung, beschrieben werden können. Welche Methode für die Beschreibung dieser Daten, etwa der von mir als süddeutsch bzw. österreichisch klassifizierten Konstruktion (2), adäquat ist, muss hier offen bleiben; denkbar wäre einerseits eine transformationelle Bewegungsanalyse, welche die strikte Lokalität der Selektionsbeziehung an der syntaktischen Oberfläche durch Bewegung auflöst, andererseits ein Perkolationsmechanismus, welcher gegen die Kopffartigkeit der morphologischen Projektionen anarbeitet. Der zweite Vorschlag wird weiter unten in (32) kurz skizziert. Ausführlicher möchte ich im Rahmen dieses Buches in den nächsten Unterabschnitten nur zwei vom Bechschens Schema abweichende Phänomene erwähnen, die auch im Standarddeutschen anzutreffen sind.

Die dritte Konstruktion

5.3.2.

Mit Satz (3-a) wurde schon ein Konstruktionstyp illustriert, der Bech entgegen zu sein scheint. Weitere Beispiele dieser Art sind:

- (22) a. als es anfang zu regnen
 b. als mir anfang schlecht zu werden
 c. dass es aufgehört hatte zu regnen
 d. obwohl er seine Mutter versucht hatte zu überreden
 e. die Stunde kam, in der uns die Speise pflegte gebracht zu werden
 f. wodurch der Wein in gewisse Behältnisse pflegte gebracht zu werden

Zunächst ist festzustellen, dass diese Sätze die Kriterien für die Oberfeldbildung nicht erfüllen. Z.B. müssten mehr als zwei Verben beteiligt sein, was in (22-a,b) nicht der Fall ist; auch sollte kein Infinitiv mit *zu* vorkommen, im Gegensatz zu allen Beispielen in (22), und zum dritten wäre die Abfolge der Verben innerhalb eines zu postulierenden Oberfeldes in (22-c,d) nicht korrekt. Weiterhin ist offensichtlich, dass es sich auch nicht einfach um eine CP-Extraposition handeln kann, denn dann würden wir erwarten, dass alle Argumente des Hauptverbs der CP rechts vom Finitum stehen. Dies ist in (22) nicht der Fall. Da es sich hier also weder um offensichtliche Oberfeldbildung noch um eine inkohärente Konstruktion handelt, spricht man seit Besten und Rutten (1989) von der **Dritten Konstruktion**.

Charakteristikum der Dritten Konstruktion ist mithin, dass ein Infinitiv mit *zu* nur partiell, also ohne eines seiner zum Verbalfeld gehörenden Elemente im Nachfeld erscheint. Wie dieses Phänomen zu analysieren ist, ist Gegenstand zahlreicher Untersuchungen geworden. Eine relevante Beobachtung ist hier, dass vom maximal eingebetteten Verb abhängige Elemente sowohl vor als auch hinter dem Finitum, also im extraponierten Infinitiv stehen können:

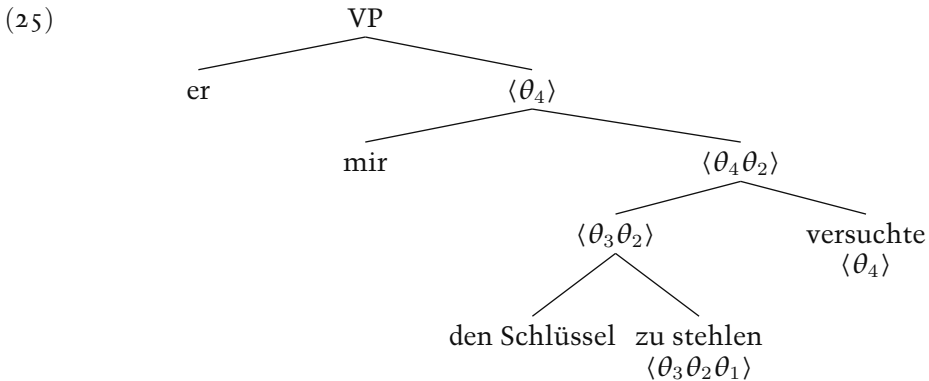
- (23) a. weil **die Motoren** drohten *sich* zu überhitzen
 b. wenn **der Wagen** drohte *außer Kontrolle* zu geraten
 c. als er **mir** versuchte *den Schlüssel* zu stehlen

Weiterhin ist zu beobachten, dass beim Argument des Mittelfeldes die in Abschnitt (4.2.) schon beobachtete Kohäsion der Negation möglich ist:

- (24) a. Ratzinger, der *keine Kompromisse* bereit ist einzugehen
 b. Ratzinger, der *nicht* bereit ist, *Kompromisse* einzugehen.

Nach diesem Kriterium ist die Konstruktion also auf jeden Fall kohärent.

Als Beschreibungsmöglichkeit bieten sich vorderhand zwei Optionen an: entweder wird die Konstruktion für gewisse Verben basisgeneriert, oder wir lassen für gewisse Matrixverben die Extraposition einer V-Projektion zu. Welche Verben dies genau sind, ist umstritten; Wöllstein-Leisten (2001) gibt eine Liste, an deren Zuverlässigkeit jedoch zu zweifeln ist, hier ist weitere Forschung notwendig. Nachweislich ist auch die Akzeptabilität der Dritten Konstruktion überhaupt umstritten. Auch bezüglich der beiden strukturellen Beschreibungsoptionen ist eine Entscheidung nicht einfach. Aus Gründen, die weiter unten klar werden, nehme ich an, dass die Dritte Konstruktion als Extraposition einer nicht-CP zu analysieren ist. Ich illustriere dies anhand von (23-c) in (25):



Extraponiert werden kann dieser Auffassung nach nur das kohärent konstruierte Komplement des Verbes *versuchen*, ein Verb, das die Dritte Konstruktion zweifellos zulässt. Aufschlussreich für die Beantwortung der Frage, ob auch eine Basisgenerierung möglich wäre, ist dann (26) (für mich wenig akzeptabel, aber für die Zwecke des Argumentes einmal als grammatisch angesehen):

- (26) ?weil er mir versuchen wollte den Schlüssel zu stehlen

Der morphologische Kopf *wollen* absorbiert als Kontrollverb die Theta-Rolle des Subjekts von *versuchen*; *versuchen* selber absorbiert die Theta-Rolle von

zu *stehlen* bzw. von *den Schlüssel zu stehlen*. Diese Prozesse sind strikt lokal, verlangen also Schwesternschaft. Bei einer Basisgenerierung von (26) wäre aber diese zwischen *versuchen* und *den Schlüssel zu stehlen* notwendige Lokalität nicht möglich. Daher scheint mir in unserem Rahmen nur eine trans-formelle Analyse machbar.

Interessant ist nun auch die Interaktion mit anderen grammatischen Prozessen, von denen ich hier die Interaktion mit der Oberfeldbildung und mit der Topikalisierung diskutieren möchte. Die Oberfeldbildung in (27-b) scheint mir aus unerfindlichen Gründen zwar weniger akzeptabel als die in (27-c), eine Interaktion mit der Oberfeldbildung scheint aber prinzipiell nicht ausgeschlossen:

- (27) a. weil es [t aufgehört haben wird] zu regnen
 b. ?weil es [wird t aufhören können] zu regnen
 c. weil es [hätte t aufhören müssen] zu regnen

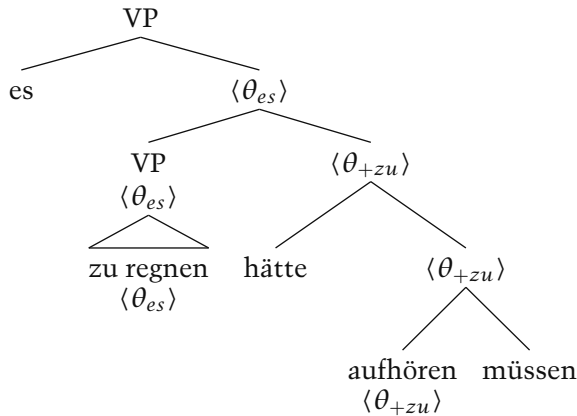
Merkwürdig und unerwartet erscheint mir dagegen die relativ akzeptable Konstruktion in (28), die ich keineswegs als irgendwie oberdeutsch ansehen würde:

- (28) a. weil es zu regnen [hätte aufhören müssen]
 b. weil er zu schnarchen [hätte aufhören müssen]

(28) sperrt sich gegen unsere bisherige Analyse, denn der *zu*-Infinitiv müsste eigentlich Teil des Unterfeldes sein.

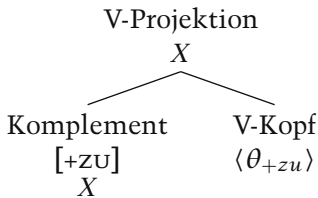
Wenn wir (28) basisgenerieren wollen, hilft die Überlegung weiter, dass CP-Argumente oder auch Infinitiv-Komplemente eigentlich ebenso Indizes eines Theta-Rasters sein könnten, wie DP-Argumente. Wenn wir nun annehmen können, dass sich der *zu*-Infinitiv diesbezüglich quasi wie ein DP-Argument verhält, könnten wir diesen in das Theta-Raster des Anhebungsverbs *aufhören* integrieren und erhielten so die Struktur (29); dabei wird das subkategorisierende, nicht projizierbare Merkmal [**v**] des lexikalischen Kopfes *aufhören* durch die (projizierbare) Theta-Rolle $\langle \theta_{+zu} \rangle$ ersetzt:

(29)



(29) ist jedoch immer noch nicht vollständig mit den bisherigen Regeln analysierbar, da die Perkolation des Theta-Rasters von *regnen* von unseren bisherigen Regeln nicht lizenziert wurde. Die Legitimierung der Projektion von $\langle \theta_{es} \rangle$ muss jetzt genau an der Stelle stattfinden, wo die Theta-Rolle $\langle \theta_{+zu} \rangle$ zugewiesen wird. Wir benötigen dann die Perkolationsbedingung (30):

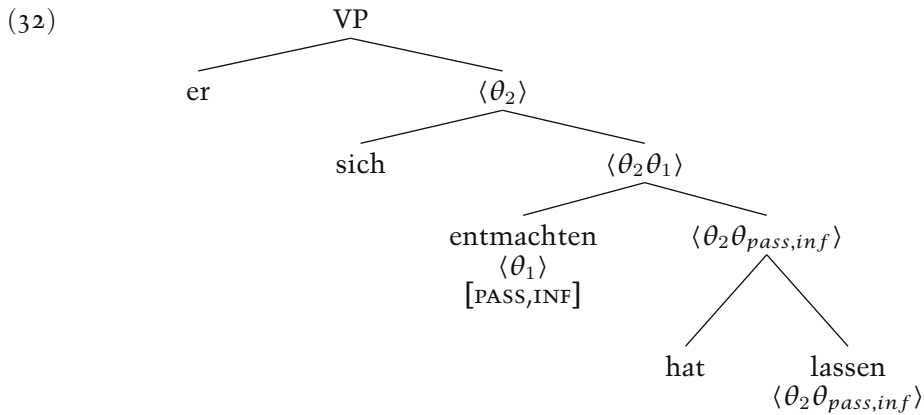
(30)



Auf analoge Weise ließe sich auch beschreiben, was wir die österreichische bzw. süddeutsche Variante genannt haben:

- (31) a. %weil er kommen hat müssen
 b. %dass sie sich so entmachten haben lassen

Auch hier müsste das Theta-Raster die Selektionsbedingungen von *müssen* bzw. *lassen* quasi inkorporieren, um sie so über den *haben*-Kopf perkolieren lassen zu können:



Zur Interaktion mit der Vorfeldbesetzung sind in Wöllstein-Leisten (2001, S. 105ff) folgende Daten diskutiert worden:

- (33) a. weil er Kindern nicht [[[Märchen vorzulesen] versucht] hat]
 b. weil er Kindern nicht [[t_i versucht] hat] [Märchen vorzulesen]_i
 c. *weil er Kindern nicht [[t_i versucht [Märchen vorzulesen]_i] hat]
 d. [versucht, Märchen vorzulesen]_j hat_k er Kindern nicht t_j t_k

(33-a) ist die Grundstruktur, (33-b) eine Dritte Konstruktion, also eine partielle Extraposition an den rechten Rand. In (33-c) geht die partielle Extraposition nicht ganz an den rechten Rand; diese Konstruktion ist ungrammatisch, gleichzeitig aber die Quellstruktur für (33-d). Wir treffen hier also auf das gleiche Phänomen, das wir schon in Abschnitt (III.8.2.) diskutiert haben.

Zusätzlich scheint hier die Reihenfolge innerhalb des Theta-Rasters von *vorlesen* relevant. Offenbar muss der Akkusativ zuerst abgearbeitet werden, damit er rechts vom Dativ stehen kann. Die umgekehrte Abfolge würde (34) generieren:

- (34) ??[versucht, Kindern vorzulesen] hat er Märchen nicht

Eine solche Abfolge, bei welcher der Dativ hinter dem Akkusativ generiert wird, wurde in Abschnitt (2.3.) an die Bedingung geknüpft, dass die rechte Konstituente, also *Kindern*, rhematisch ist, *Märchen* muss thematisch sein. In einer plausiblen Deutung von (34) liegt aber genau das Umgekehrte vor: der Hauptakzent und somit der Fokus muss hier offensichtlich auf *Märchen* liegen. Die thematische Bedingung für die Umordnung eines Theta-Rasters kann daher nicht erfüllt werden.²⁸

Abschließend sei noch einmal ein VP-internes-Subjekt-Datum betrachtet, das diesmal nicht von Haider, sondern aus Höhle (1997) stammt:

- (35) wenn ihm wieder anfangen die Hände zu zittern

Und ebenso:

- (36) a. wenn ihm wieder anfangen werden die Hände zu zittern
 b. wenn ihm wieder anfangen sollten die Hände zu zittern

Diese Daten bringen für unsere Analyse des Standarddeutschen eigentlich nichts Neues, da wir annehmen, dass die Kongruenzmerkmale des Subjekts durch Merkmalbewegung gecheckt werden.

Interessant könnten (35) und (36) allerdings für Dialekte mit Inversionsform werden. Im Holländischen etwa finden wir diese nicht nur in C, sondern wie in (36) auch im Mittelfeld, etwa in Konstruktionen wie (37):

- (37) Ik wilde zeggen dat, mij begin(*t) je steeds meer te
 Ich wollte sagen dass mich beginnst du immer mehr zu
 irriteren
 nerven

Die Konstruktion ist leicht markiert und verlangt einen Akzent auf *mij*. Wichtig ist, dass *begin* die Inversionsform ist; die reguläre Form *begint* ist völlig ungrammatisch.

Geht man auch hier von einer Art Extrapositionsanalyse aus, so stellt sich wie zuvor das Problem, wie die Generierung der regulären Form verhindert werden kann. Die korrekte Analyse wäre auch hier eine, in der die Kongruenz in situ und somit nach der Extraposition gecheckt wird, und zwar mit den für die Inversionsform spezifischen Merkmalen, also etwa [\downarrow NOM,+2 \downarrow]. Wieder ist hier an eine Art *Blocking*-Prinzip zu appellieren, das die Verwendung der spezifischeren Merkmale obligatorisch macht: dies ist für die Inversionsmerkmale gerade der Fall, denn die spezifische Konfiguration liegt in (37) gerade vor. Damit haben wir es mit zwei Präferenzprinzipien zu tun:

- (38) a. Wenn die Merkmale der Inversionsform benutzt werden können, müssen sie benutzt werden.
 b. Was ohne Bewegung basisgeneriert werden kann, muss auch basisgeneriert werden.

Bemerkenswert ist nun, dass sich die beiden Prinzipien quasi widersprechen. Denn wenn das Subjekt in SpecC basisgeneriert wird, kann die Inversionsform nicht verwendet werden, und wenn die Inversionsform verwendet wird, kann das Subjekt nicht in SpecC basisgeneriert werden. Die Fakten verlangen nun eine Auflösung des Konfliktes: es ist wichtiger, das Subjekt in SpecC zu generieren, um die Inversionsform zu verhindern. Demgegenüber kann die mögliche Verwendung der Inversionsform nicht die Extraposition erzwingen. Diese kann nicht merkmalgetrieben sein und muss operieren, bevor die Präferenzprinzipien für die Inversionsform greifen; m.a.W., extraponierte und reguläre

Konstruktion dürfen nicht im Wettbewerb zueinander stehen. Dies ist ohnehin klar, denn Extraposition schafft ja eine andere Oberflächenabfolge.

Migration

5-3-3.

Schon Bech (1963) erkannte ein Kuriosum der Oberfeldbildung, das Anlass zu Spekulationen gegeben hat. Es handelt sich wieder um eine etwas marginal anmutende Konstruktion, für die sich dennoch relativ viele Belege finden lassen:

- (39) a. Er ging, ohne sich *haben verabschieden zu können*
 b. ... freuen wir uns sehr, Herrn William Cuthbertson für uns haben gewinnen zu können ...
 c. Wir vermuten — ohne jedoch bisher genügend Erfahrung haben sammeln zu können — dass ...
 d. Kurt Schwitters an K. S. Dreier, Oslo, 24.07.1937: „Ich bin traurig, Sie nicht in meinem Atelier haben begrüßen zu können...“
 e. Trittbrettfahrer ... beteuern, sich nur einen Spaß haben machen zu wollen
 f. So beträgt mein Guthaben heute CHF 17.82 ... ohne mein Konto haben plündern zu müssen
 g. So sind viele Veteranen noch heute stolz darauf, ihr Fort nicht im Kampf haben räumen zu müssen

Bech geht davon aus, dass Konstruktionen wie diese einen Konflikt lösen: Einerseits verlangt *ohne* ein *zu*, das beim Kopf der Konstruktion realisiert werden müsste; die reguläre, erwartbare Konstruktion ist (40):

- (40) *ohne sich zu haben verabschieden können

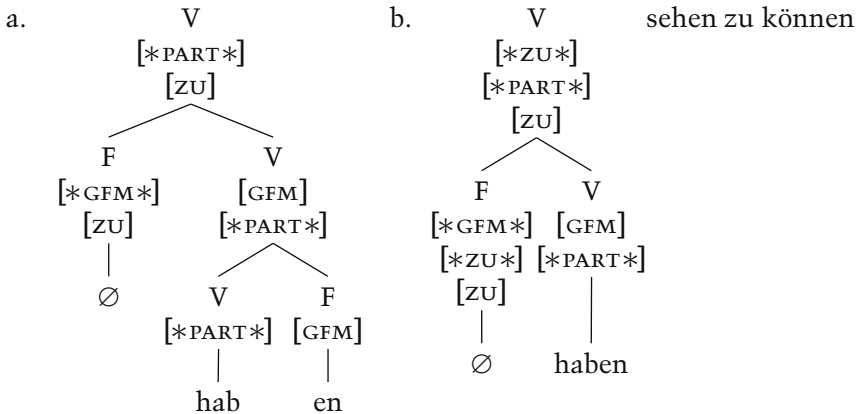
Andererseits aber gibt es die Restriktion, dass im Oberfeld nur finite Verben oder Infinitive ohne *zu* erlaubt sind. Aufgrund dieser Restriktion ist (40) ungrammatisch. Als Ausweichkonstruktion wird (39) gewählt: das *zu* wandert wieder an den Schluss des Satzes, wo wir es in der nicht-inventierten Form (41) erwarten würden:

- (41) ??ohne sich verabschieden können zu haben

Eine Beschreibung des Phänomens, das wir hier in Anschluss an Dikken (2004) **Migration** nennen, könnte entweder transformell vorgehen oder über eine Art Merkmalperkolation. Die transformationelle Lösung ähnelt einer Art Chomskyschem *Affix Hopping*, dem wir ja unsererseits einen Merkmalvererbungsmechanismus entgegengestellt haben. Es sollte also, der Einheitlichkeit der Analyse halber, ebenfalls eine Beschreibung auf der Ebene der Merkmalvererbung möglich sein.

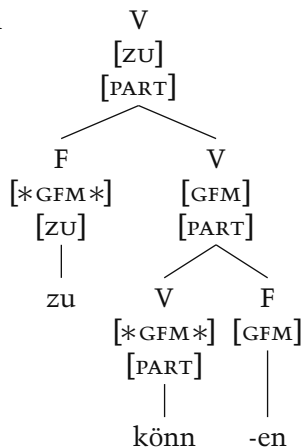
Im Rahmen einer solchen Annahme wäre folgender lexikalisch gesteuerte Perkolationsmechanismus möglich. Wir nehmen zunächst an, dass das *zu*-Merkmal von genau der (bzw. an genau die) Stelle projiziert, wo es ganz regulär hingehört, wo es aber für die Oberfeldbildung nicht zulässig ist — das Resultat wäre (40). Die entscheidende Annahme ist nun, dass dieses *zu* phonetisch leer ist. Dies sähe dann erst einmal wie in (42-a) aus. Die zweite Annahme ist dann die, dass das leere *zu* sein *zu*-Merkmal einfach "weitergibt", was zu der Merkmalstruktur (42-b) führt:

(42) ohne sich...



Wie man sieht hat nun das Ganze nicht nur das von *haben* stammende Merkmal $[\ast\text{PART}\ast]$, welches für den Ersatz-Infinitiv des Modalverbs zuständig ist, sondern auch das Merkmal $[\ast\text{ZU}\ast]$, das für das rechtsperiphere *zu* zuständig ist. Diese Merkmale gehen wie üblich an den Kopf des Komplements, also an *zu können*. Dort sieht es dann wie folgt aus:

(43) haben sehen



Das Merkmal [PARTIZIP] geht nicht direkt an das Grundformmorphem *-en*, sondern an das Modalverb, welches seinerseits das GFM als „Ersatzpartizip“ selegiert. Daher ist davon auszugehen, dass das Flexiv des letzten Wortes im Cluster gleich zwei Mal determiniert wird: einmal irregulär vom deplazierten *zu*, zum andern (quasi regulär) vom übergeordneten *haben*. Dies liegt zunächst in der Logik der Beschreibung, scheint aber andererseits die *conditio sine qua non* für die Existenz der Konstruktion überhaupt zu sein.²⁹

Obwohl das Phänomen an sich eher exotisch anmutet, ist es dennoch kein völlig isolierter Einzelfall; es zeigt sich im Standarddeutschen z.B. auch im Partizip Präsens mit Oberfeldbildung (vergl. auch Dikken und Hoekstra (1997)):

- (44) a. Der Sache einfach nichts haben abgewinnen könnend, wandte er sich anderen Themen zu
 b. einige sich nicht ganz haben vermeiden lassende Fehler

Unser Vorgehen wäre hier vollkommen analog und die Methode dieselbe: das bei *haben zu* erwartende *-d* bleibt stumm und wird nach unten perkoliert. Diese Delokation des zu erwartenden Morphems, dessen Migration, wurde in Comrie und Ulrich (1988) (unveröffentlicht) und in Cooper (1990) (hauptsächlich für das Zürichdeutsche) ausführlich beschrieben. In einigen Dialekten gibt es den Inversionseffekt und gleichzeitig den Effekt eines fehlenden *zu* schon bei zwei Verben, und auch in einer neuen Variante, nämlich:

- (45) Er hät versproche, de Hans \emptyset probere z erreiche
 “Er hat versprochen, den Hans zu erreichen *zu* probieren”

Die oben schon vermerkte kurios anmutende doppelte Selektion der Morphologie betrifft hier das verbliebene *zu* selber! Denn einerseits wird *z* von *probe-re* selegiert, andererseits von dem von *versprechen* selegierten fehlenden *z* qua Perkolation.

Im Bereich des Zusammenhangs zwischen morphologischer und syntaktisch/semantischer Selektion gibt es einige kuriose Diskrepanzen bezüglich morphologischer Subordinationsverhältnisse, die der semantischen Selektion entgegenstehen. So weist Reis (1979, S. 15) auf folgendes Beispiel aus dem Spiegel hin:

- (46) Eine Pariserin namens Dimanche soll sich ein gewaltiges Stirnhorn operativ entfernt haben lassen

Sinngemäß müsste es *haben entfernen lassen* heißen; das Partizip bei *entfernt* muss also auf *haben* zurückzuführen sein, sodass in (46) die Wortstellung und die Morphologie völlig regulär sind; es ist allein der Sinn, der eine andere Stellung verlangt. Ein eigener Beleg ist (47):

- (47) Der Vertriebsleiter sprach kein Wort Englisch, und so wird er mit

dem Begriff „Brainstorming“ zunächst wenig angefangen haben können.

Konstruktionen dieser Art sind im Englischen gang und gäbe, da Modalverben dort ja nicht eingebettet werden können.

Umgekehrt ist aber auch eine Vertauschung der Morphologie unter Beibehaltung der korrekten semantischen Subordinationsverhältnisse zu beobachten; so weisen Dikken und Hoekstra (1997, S. 1062) auf Daten aus dem Friesischen hin, die sich in deutscher Übersetzung so lesen:

- (48) Semantisch intendiert: *dass es kontrolliert zu werden hat, ...*
 Tatsächliche Form: *dass es kontrolliert wird zu haben, ...*

Auch hier scheint sich die Tendenz durchzusetzen, *zu* an das Ende des Verbal-komplexes *zu* plazieren, allerdings mit radikaleren Folgen, wobei die Migration zudem noch an genau das Verb geht, das *zu* gerade selektiert. Inwieweit es sich hier nur um Kuriosa handelt, oder um Fakten, die eine systematische Beschreibung verdienen, bleibe hier dahingestellt.

Diskussion

5.4.

Insgesamt bietet die Komposition von Theta-Rastern ein flexibles Beschreibungsmittel für die Kohärenz, welches bestimmt als solches mehr Möglichkeiten eröffnet, als sich empirisch vorfinden lassen (Gefahr der Übergenerierung). Wie dieses Mittel beschränkt werden kann, muss hier offen bleiben. Erwähnt sei nur eine in der Literatur gelegentlich anzutreffende Restriktion für das Kompositionsverfahren: es scheint, als dürfen nur solche Theta-Raster komponiert werden, die es ohnehin schon als lexikalische Einträge von *Simplicia*, also von einfachen Verben gibt. Diese Restriktion ist formal bei unserem Kompositionsverfahren für die *AcI*-Verben nicht erfüllt, da hier die Stelligkeit eines beliebigen Theta-Rasters um eine Stelle erhöht werden kann. Die Restriktion scheint aber für die verbleibenden Kontroll- und Anhebungsverben gültig. Da wir viele dialektale Varianten hier nicht untersucht haben und die Kombinatorik in den einzelnen Dialekten nicht unbeschränkt ist, dürften viele weitere syntaktische Beschränkungen darauf warten, noch entdeckt zu werden.

Bevor wir uns nun der Semantik des Valenztransfers zuwenden, soll betont werden, dass die Analyse kohärenter Konstruktionen in der Literatur seit Bech (1955/57) eine lange Tradition hat und die Vielfalt der Beschreibungsverfahren größer kaum sein könnte. Unser Vorschlag ist daher nur einer unter vielen; ich selber habe in Sternefeld (1989) die Ableitung einer kohärenten Konstruktion mittels Transformationen aus einer vollen satzwertigen Konstruktion erwogen, und diese wird in der Literatur, z.B. in Hinterhölzl (1999), auch weiterhin vertreten. Es scheint mir daher angebracht, die von Hinterhölzl (1999, Kapitel 6) vorgebrachten Argumente gegen eine Analyse der hier

vertretenen Art kurz zu diskutieren. Ein großer Teil der Argumentation setzt sich damit auseinander, dass die empirischen Argumente von Haider (1987, 1991, 1993) nicht beweiskräftig seien. Dies mag angesichts unserer langen Diskussion der Argumente für oder gegen eine IP in Kapitel (IV.) nicht weiter verwundern. Nur selten ist eine Einigung über die Prämissen einer syntaktischen Beschreibung soweit gediehen, dass Daten über verschiedene Theorien entscheiden könnten.

Interessanter ist daher der Versuch, explizit für eine doppel-CP-Analyse zu argumentieren. Dieser Versuch beruht im Wesentlichen auf zwei empirischen Argumenten, deren Güte hier zu bewerten ist. In beiden Fällen wird für eine funktionale Projektion, IP bzw. TP argumentiert; der dann noch fehlende Schritt zur CP kann ignoriert werden, wenn schon die Argumente für TP bzw. IP nicht überzeugen. Das erste Argument beruft sich auf (49) (mit der in Klammern angegebenen intendierten Interpretation):

- (49) a. weil sie_i der Hans gestern t_i morgen besuchen wollte
 (weil der Hans gestern wollte, dass er sie morgen besucht)
 b. weil der Hans gestern sie morgen besuchen wollte

Hinterhölzl (1999) schreibt dazu:

In general, a simple clause allows for only one independent time reference. Time adverbials are standardly assumed to modify the reference time in a Reichenbachian system of tense. The reference time is located with respect to the speaking time by a temporal predicate in TP. Thus, it seems that two independent time modifications require two independent TPs.

Es ist klar, dass wir die Prämisse der Argumentation schon in Abschnitt (IV.4.5.) problematisiert haben. Die Lokalisierung der Referenzzeit wäre demzufolge in der Semantik und nicht in der Syntax zu verankern. Dass hier überhaupt zwei Adverbiale (m.E. nur äußerst marginal) möglich sind, hängt natürlich damit zusammen, dass es zwei Verben bzw. Ereignisse gibt, die eine separate zeitliche Verankerung zulassen; hieraus direkte Rückschlüsse auf die Syntax zu ziehen, ist nur unter theoretischen Prämissen möglich, deren Gültigkeit an oben genannter Stelle ohnehin bestritten wurde.

Das zweite Argument beruft sich auf Daten, die schon Grewendorf (1984, 1987, 1988) gegen eine IP-lose Analyse von AcI-Konstruktionen verwendet hat:

- (50) weil er_i sie ihn_i/*sich_i nicht waschen ließ

Die lokale Domäne kann hier durch die Annahme einer IP wie in (51) und durch die Annahme der GB-Theorie, dass Subjekte einerseits Bindung blockieren, andererseits aber rein konfigurationell als Specs definiert sind, korrekt abgeleitet werden.

(51) weil er_i [_{IP} sie ihn_i/*sich_i waschen] ließ

Auf dieser bindungstheoretischen Grundlage muss nun (50) analysiert werden; hier soll die Negation auf *lassen* bezogen werden, sodass aufgrund der c-Kommandobedingung für Skopus wie in (52) gescrambelt werden muss:

(52) a. weil er_i [_{IP} sie ihn_i/*sich_i waschen] ließ
 b. weil er_i sie_j ihn_i/*sich_i nicht [_{IP} t_j t_i waschen] ließ³⁰

Diese Analyse wirkt vor dem Hintergrund unserer Annahmen natürlich insofern artifizuell, als dass sie wieder eine Art Pseudoscrambling involviert. Dies ist jedoch nicht der Punkt: vielmehr geht es um die Motivation für eine IP, die aus der Bindungstheorie bezogen wird. In diesem Zusammenhang wären dann die seit Reis (1976) bekannten Bindungsmöglichkeiten in (53) zu erwähnen:

(53) weil der König_i [_{IP} die Sklaven für sich_i arbeiten] ließ

Reis konstatiert (jedenfalls als grobe Tendenz), dass die Blockade durch ein intervenierendes Subjekt für solche Argumente gilt, die Koargumente des Subjekts sind, nicht aber für Adjunkte wie in (53). Dies ist verträglich mit neueren Tendenzen der Semantisierung eines Teils der Bindungstheorie, wie dies etwa Reinhart und Reuland (1993) demonstriert haben. Der Begriff des Koarguments ist ein rein semantischer und daher nicht von einer IP abhängig. Diese Fakten können dann zwar mit einer IP-Analyse kompatibel gemacht werden, sprechen aber per se keinesfalls für eine solche.

Dass ich selber oberflächennahe Beschreibungen der kohärenten Konstruktion lange Zeit ignoriert habe, hatte seinen Grund darin, dass ich nicht gesehen habe, wie diese in einer einfachen Semantik zu interpretieren sind. Die Gründe waren weniger empirische, als vielmehr solche der Eleganz der Beschreibung: eine etwas komplexere Syntax, die sich im Rahmen der Standardannahmen bewegt, war mir lieber als eine Nicht-Standard-Syntax, die zudem eine ungeheure Komplexität in die Semantik steckt. Erst mit Sternefeld (1998a,b, 2001) wuchs die Überzeugung, dass eine ziemlich triviale Semantik mit der von mir bis dahin ignorierten Methode der Theta-Raster-Komposition gut zusammengeht. Daher ist es wesentlich, sich diese Semantik anzuschauen: nur sie ließ mich das Vorliegende als einen soliden Kompromiss erachten.

Semantik

6.

Im Anschluss an die bahnbrechenden Arbeiten von Montague (1970, 1973) war es üblich, für bestimmte „Fragmente“ einer Sprache eine explizite Semantik zu entwickeln. In diesem Abschnitt geht es um ein ganz winziges Fragment dieser Art, nämlich allein um die semantische Interpretation der Theta-Indizierung und der in kohärenten Konstruktionen erzeugten Bäume.

Dabei setze ich die Kenntnis der üblichen semantischen Techniken (im Umfang von Heim und Kratzer (1998) oder Dowty et al. (1981)) voraus: da es in einem Syntax-Buch für eine Einführung in elementare semantische Techniken keinen Platz gibt, sind die weiteren Ausführungen eher an den Semantiker gerichtet.

Das übliche Vorgehen zur Deutung der kohärenten Konstruktion orientierte sich an einer Theorie, die im Gegensatz zum hier verfolgten Ansatz von einer Strukturebene ausging, auf der die kohärente Konstruktion nicht monosentential war, sondern jeweils eine eigene IP oder CP voraussetzte, die dann auf dem Weg zur Oberflächenstruktur auf die eine oder andere Weise aufgelöst wurden (s. z.B. Stechow und Sternefeld (1988, Kap. 12)). Dieser Weg ist hier natürlich nicht gangbar.

Die bisherigen alternativen Verfahren zur Deutung des Verbalfeldes als einer Konstituente, etwa Stechow (1992) oder Jacobs (1992), beruhten genau wie unser syntaktisches Vorgehen auf der Komposition von Prädikaten (was bei uns den Theta-Rastern entspricht). Dieses Vorgehen war jedoch typentheoretisch sehr kompliziert (und letztlich auch methodisch nicht befriedigend), da alle Prädikate in der Tradition der Typentheorie der Montague-Grammatik geschönfinkelt waren und dadurch Funktionen unterschiedlicher Stelligkeit und somit unterschiedlicher semantischer Typen miteinander kombiniert werden mussten. Davon abweichend wird hier eine völlig kompositionale, recht einfache Semantik vorgeschlagen, die darauf beruht, dass die Denotate von allen V-Komplementen typentheoretisch nicht unterschieden werden, sondern einheitlich offene Propositionen darstellen. Dieser Ansatz wird es mithilfe der Theta-Indizierung ermöglichen, beliebige syntaktische Strukturen homogen zu deuten.

Ich konzentriere mich bei der Erstellung eines Fragments zunächst auf eine extensionale Semantik; Erweiterungen in die intensionale Richtung sind wie immer kein Problem. Was semantisch im nächsten Abschnitt interpretiert werden soll, sind die Regeln für die Theta-Indizierung, die wir in diesem Kapitel eingeführt haben; es folgen dann die Regeln für den AcI und die Kontrollkonstruktionen.

Komplementierung

6.1.

Jedes Prädikat hat ein Theta-Raster, also eine Folge von indizierten Theta-Rollen. Wir konzentrieren uns hier auf Verben und abstrahieren von den konkreten Bezeichnungen für Theta-Rollen, sodass es hier lediglich auf die Indizes ankommt, welche der Position im Theta-Raster entsprechen; stillschweigend wurde vorausgesetzt, dass jedes Prädikat neue Indizes einführt, die wir gemäß der Abfolge der syntaktischen MERGE-Operationen in aufsteigender Folge notiert haben, ich komme darauf zurück. Ein Verb wie *lieben* hat somit als zu-

tiefst eingebettetes Verb ein Theta-Raster $\langle \theta_2, \theta_1 \rangle$. Die logische Deutung eines solchen Prädikats ist üblicherweise eine zweistellige Relation R , eine Menge von Paaren, die sich in der Lambda-Notation auch als $\lambda \langle x, y \rangle R(x, y)$, bei Montague als Funktion $\lambda y \lambda x R(x, y)$ schreiben lässt. Ich folge hier der Methode der indirekten Deutung und nehme an, dass die Ausdrücke der natürlichen Sprache in Ausdrücke einer formalen Logiksprache übersetzt werden. Diese Sprache ist eine extensionale Lambda-Sprache. Anders als bei Montague werde ich Relationen jedoch nicht als komplexe einstellige Funktionen interpretieren. Eine Relation wie *lieben* wird nicht als Prädikat allein, sondern zusammen mit seinem Theta-Raster repräsentiert. Als Prädikate in der Sprache der Logik verwenden wir hier aus Gewohnheit Ausdrücke des Englischen. Wenn *lieben* das Theta-Raster $\langle \theta_2, \theta_1 \rangle$ hat, wird das Prädikat zusammen mit seinem Theta-Raster in erster Annäherung als Formel **love** (x_2, x_1) übersetzt.

Wie man sieht, ist diese Formel eine offene Proposition mit zwei freien Variablen, deren Indizes mit denen des Theta-Rasters übereinstimmen. Wäre dies tatsächlich unsere endgültige Deutung des Prädikats, so wäre keine kompositionale Deutung möglich, denn eine offene Proposition ist vom logischen Typ t , was zur Folge hat, dass die in der Prädikatenlogik übliche Methode der Variablenbindung objektsprachlich nicht kompositional ist. Dies zeigt sich darin, dass Ausdrücke wie $(\forall x)$, $(\exists y)$ und (λz) in dieser Logik keine eigene Denotation haben können.

Andererseits ist bekannt, dass die Algebra der Quantifikation dann völlig kompositional wird, wenn wir die Belegungen, welche Variablen deuten, mit in Betracht ziehen (s. Tarski und Vaught (1957) und den Überblick in Hodges (1998)). Ein Ausdruck wie **love** (x_2, x_1) ist dann nicht als Wahrheitswert zu deuten, sondern als Menge der Belegungen, die die offene Proposition erfüllen. Belegungen interpretieren Variablen durch Individuen; formal können wir sie als Funktionen von natürlichen Zahlen N in Individuen auffassen. Damit wird **love** (x_2, x_1) gedeutet als die Menge der Belegungen, die die Relation $R = \mathbf{love}$ erfüllen, d.h. als Menge $\{g \in D^N : \langle g(2), g(1) \rangle \in R\}$, mit „lieben“ als Bedeutung von R . Übersetzt man dies in eine Objektsprache mit einem Denotatsbereich für Individuen und natürliche Zahlen, wie dies von Bennett (1974) vorgeschlagen wurde, entspricht die so gedeutete Formel (1-a) dem objektsprachlichen Ausdruck (1-b):

- (1) a. **love** $(x_2, x_1) =$
 b. $\lambda g. \mathbf{love}(g(2), g(1))$

Ausdrücke der Form $g(n)$ nenne ich **Pseudovariablen**. Sie entsprechen in der traditionellen Notation den Variablen x_n , führen aber im Unterschied zur üblichen Darstellung (1-a) nicht zu offenen Propositionen, da (1-b) tatsächlich keine freie Variable enthält. Dies wird, wie wir sehen werden, wichtige technische Konsequenzen haben.

(1-b) ist eine mögliche Repräsentation der Bedeutung des Prädikats *lieben*. Die Formel steht nicht für die Bedeutung an sich, denn wie man unschwer feststellen kann, hängt die Deutung von (1-b) von der Wahl der Indizes ab. D.h. (1) bedeutet nicht dasselbe wie $\lambda g.\mathbf{love}(g(4), g(5))$. Dies ist natürlich für eine wirkliche Bedeutungsrepräsentation inadäquat. (1) repräsentiert das, was man eine **Pseudobedeutung** nenne könnte. Es gibt verschiedene Wege, dieses Manko zu umgehen. Eine vollkommen allgemeine Methode beruht darauf, bei den Belegungen sämtliche Permutationen von Indizes zu betrachten und Bedeutungen dann als Klassen von solchen Permutationen zu definieren, die zu unterschiedlichen Pseudobedeutungen führen. Wie man mit solchen Bedeutungen formal umgehen kann, wird in einer leider noch unveröffentlichten Arbeit von Markus Kracht geschildert, die hoffentlich bald in *Linguistics & Philosophy* erscheinen wird.

Für unsere Zwecke genügt es jedoch völlig, mit Pseudobedeutungen zu arbeiten. Als nächstes müssen wir dann die Bindung von Pseudovariablen beschreiben. Das Ergebnis der Bindung der Variable mit Index (oder pointer) 1 durch den Allquantor sollte die Formel (2) sein, wobei statt x natürlich beliebige andere alphabetische Varianten möglich sind.

$$(2) \quad \lambda g \forall x.\mathbf{love}(g(2), x)$$

Die Frage ist dann lediglich, wie sich dies kompositional erreichen und errechnen lässt. Im Wesentlichen übersetzen wir das, was wir in der Metasprache (d.h. in der Sprache, in der wir über die Formeln der Prädikatenlogik und deren semantischer Deutung reden) ohnehin tun, jetzt nur in die Objektsprache (d.h. in die Formelsprache, die mit Elementen der Metasprache, nämlich den Belegungen, angereichert wurde). Dies sieht kompliziert aus, wird aber metasprachlich ohnehin auch in der ganz traditionellen Logik gemacht und ist Teil der üblichen semantischen Interpretation, die jetzt nur völlig explizit gemacht und in der Objektsprache abgebildet wird. Zur Metasprache gehört insbesondere, dass wir dort über modifizierte Belegungen sprechen. Die Belegung $g[n/x]$ ist dieselbe wie g bis auf den möglichen Unterschied, dass $g(n) = x$. Dies lässt sich in der Objektsprache durch (3) definieren, worin α und β Variablen für Belegungen sind und ι (der Jota-Operator) als „dasjenige ... sodass“ zu lesen ist:

$$(3) \quad \beta[k/u] := \iota \alpha (\alpha(k) = u \wedge \forall n (n \neq k \rightarrow \alpha(n) = \beta(n)))^{31}$$

Überträgt man die Wahrheitsbedingung für den Allquantor sukzessive in die Objektsprache und rechnet von (2) ausgehend zurück, so ergeben sich folgende Äquivalenzen:

$$(4) \quad \begin{aligned} &\lambda g \forall x.\mathbf{love}(g(2), x) \\ &= \lambda g \forall x.\mathbf{love}(g(2), g[1/x](1)) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
&= \lambda g \forall x. \mathbf{love}(g[1/x](2), g[1/x](1)) \\
&= \lambda g \forall x. ([\lambda g. \mathbf{love}(g(2), g(1))](g[1/x]))
\end{aligned}$$

Die zweite Zeile ergibt sich aus der Äquivalenz von x mit $g[n/x](n)$; der Index 1 wurde im Hinblick auf (1) gewählt. Die dritte Zeile folgt aufgrund von (3), weil $g[1/x](2) = g(2)$. Die vierte Zeile entsteht über das Konverse zur Lambda-Konversion. Aus der letzten Zeile lässt sich für den Allquantor selber eine kompositionale Bedeutung bestimmen, die allerdings vom Index der zu bindenden Variable abhängt. Nehmen wir an, die zu bindende Pseudovariablen sei x_1 , so gilt:

$$(5) \quad (\forall x_1) = \lambda p \lambda g \forall x. p(g[1/x])$$

Hier ist p vom logischen Typ der „offenen Proposition“; mit n als logischem Typ der natürlichen Zahlen in einem gesorteten Universum hat p den Typ $\langle \langle n, e \rangle, t \rangle$. Wenden wir (5) auf $\lambda g. \mathbf{love}(g(2), g(1))$ an, so erhalten wir (4).

Wir müssen nun noch den Index 1 verallgemeinern. An dieser Stelle wird die Theta-Indizierung relevant: sie schafft ein Bindeglied für die Bindung von Pseudovariablen. Denn sie gestattet es, jede DP, die einen Index des Theta-Rasters abbaut, mit diesem Index zu versehen. Dies bedeutet, dass der Index der DP als semantisches Argument der DP zu interpretieren ist. Die Deutung einer noch nicht indizierten DP wie der Allquantor *jed-(er)* entsteht daher aus (5), indem wir 1 durch n ersetzen und durch Lambda-Abstraktion abbinden:

$$(6) \quad \lambda n \lambda p \lambda g \forall x. p(g[n/x])$$

Hier ist n eine Variable vom Typ n . Indiziert man die DP mit 1, wendet man (6) auf 1 an und das Resultat ist wieder (5). Entsprechend kann man dann in gewohnter Weise auch *jeder Mann* aufbauen; das Resultat ist (7):

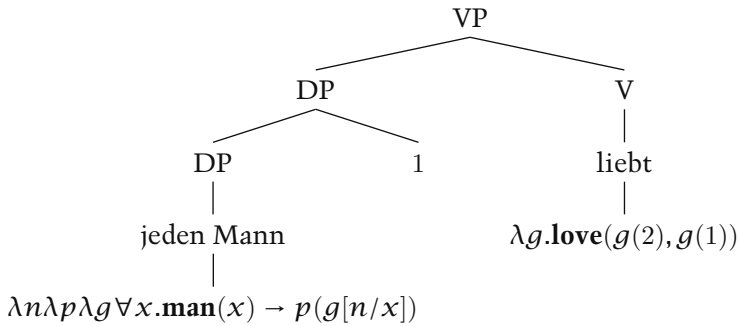
$$(7) \quad \lambda n \lambda p \lambda g \forall x. \mathbf{man}(x) \rightarrow p(g[n/x])$$

Vorausgesetzt wird, dass die zweistelligen Junktoren wie \rightarrow stärker binden als die mit Punkt abgetrennten einstelligen. (7) steht also für:

$$(8) \quad \lambda n \lambda p \lambda g \forall x. [\mathbf{man}(x) \rightarrow p(g[n/x])]$$

Damit kann nun ein Satz wie (*dass*) *eine Frau jeden Mann liebt* vollkommen kompositional gedeutet werden. Das einzige Hilfsmittel, das wir benötigen und das nicht strikt lexikalisch ist, ist die Theta-Indizierung, also die Zuweisung von Indizes zu thematischen Rollen. Wir beginnen mit (9), worin der Bindungsindex in der LF als Adjunkt zur DP erscheint:

(9)

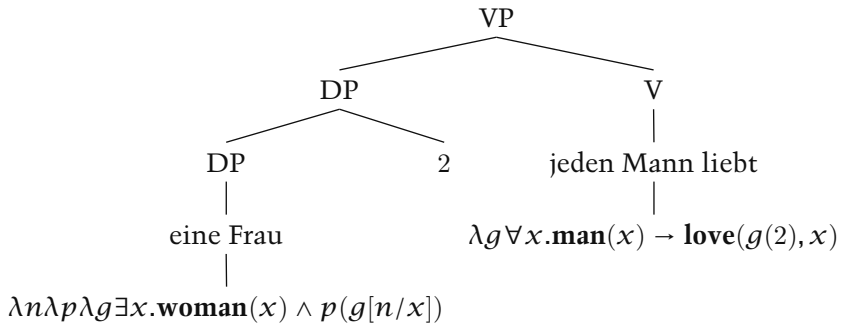


Durch schrittweise Lambda-Konversion kommt man zu dem intendierten Resultat in (10-f):

- (10) a. $\lambda n \lambda p \lambda g \forall x. \mathbf{man}(x) \rightarrow p(g[n/x])(1)(\lambda g. \mathbf{love}(g(2), g(1)))$
 b. $= \lambda p \lambda g \forall x. \mathbf{man}(x) \rightarrow p(g[1/x])(\lambda g. \mathbf{love}(g(2), g(1)))$
 c. $= \lambda p \lambda g \forall x. \mathbf{man}(x) \rightarrow p(g[1/x])(\lambda g. \mathbf{love}(g(2), g(1)))$
 d. $= \lambda g \forall x. \mathbf{man}(x) \rightarrow \lambda g. \mathbf{love}(g(2), g(1))(g[1/x])$
 e. $= \lambda g \forall x. \mathbf{man}(x) \rightarrow \mathbf{love}(g[1/x](2), g[1/x](1))$
 f. $= \lambda g \forall x. \mathbf{man}(x) \rightarrow \mathbf{love}(g(2), x)$

Auf ganz analoge Weise kann nun auch das Subjekt interpretiert werden. Dadurch ergibt sich die Skopusabfolge der Oberflächenstruktur.

(11)



- (12) a. $\lambda p \lambda g \exists x. \mathbf{woman}(x) \wedge p(g[2/x])(\lambda g \forall x. \mathbf{man}(x) \rightarrow \mathbf{love}(g(2), x))$
 b. $= \lambda p \lambda g \exists x. \mathbf{woman}(x) \wedge p(g[2/x]) \lambda g \forall y. \mathbf{man}(y) \rightarrow \mathbf{love}(g(2), y)$
 c. $= \lambda g \exists x. \mathbf{woman}(x) \wedge \lambda g \forall y. \mathbf{man}(y) \rightarrow \mathbf{love}(g(2), y)(g[2/x])$
 d. $= \lambda g \exists x. \mathbf{woman}(x) \wedge \forall y. \mathbf{man}(y) \rightarrow \mathbf{love}(g[2/x](2), y)$
 e. $= \lambda g \exists x. \mathbf{woman}(x) \wedge \forall y. \mathbf{man}(y) \rightarrow \mathbf{love}(x, y)$

Davon abweichende Skopusverhältnisse, würden sie im Deutschen überhaupt existieren, müssten wie gewohnt durch Bewegung auf der Logischen Form, also durch QR (*quantifier raising*) hergestellt werden.

Ein wichtiger Punkt, der schon an dieser Stelle einsichtig wird, ist die Folgerung, dass ein Operator wie die Negation an beliebiger Stelle im Satz

generiert und dennoch einheitlich an der Oberfläche gedeutet werden kann, da ja die V-Projektionen einheitlich als „offene“ Propositionen aufgefasst werden. Dies wäre bei der üblichen Methode des Schönfinkelns nicht möglich.

Im Vergleich zur Methode des obligatorischen QR, wie es seit May (1977) üblich ist, ist auch eine LF-Bewegung für die Interpretation des Oberflächenkopos nicht notwendig. Heim und Kratzer (1998, Abschnitt 7.5) zitieren in ihrer Einführung drei Argumente, die für die QR-Methode sprechen, und denen wir uns hier nicht anschließen. Das erste Argument demonstriert, dass für die Ableitung von Ambiguitäten QR zu benutzen ist. Die implizite Folgerung daraus ist dann wohl diese: Wenn QR ohnehin zur Ableitung der Ambiguitäten notwendig ist, dann sollte man diese Methode auch zur Vermeidung des sog. *type-mismatch* bei Objekt-Quantoren verwenden. Wenn die Beseitigung des *type-mismatch* jedoch automatisch Ambiguitäten erzeugt, so bekommen wir in Sprachen, bei denen es solche Ambiguitäten nicht gibt, sogleich zusätzliche Probleme. Z.B. ist es im Mittelfeld des Deutschen kaum möglich, in einer basisgenerierten Quantorenabfolge eine der Oberflächenstruktur nicht entsprechende Lesart zu bekommen: (13-a) kann nicht wie (13-b) verstanden werden:

- (13) a. Er hat zwei Kindern viele Geschichten vorgelesen
 b. Für viele Geschichten gilt, dass er sie (je) zwei Kindern vorgelesen hat

Eine solche Lesart würde aber durch die QR-Methode automatisch vorhergesagt.

Das zweite Argument betrifft die sog. *antecedent-contained deletion*. Hier verhält es sich ähnlich wie zuvor: Das Argument basiert nicht auf semantischen Überlegungen per se, sondern auf einer syntaktischen Regel, der VP-Tilgung, die es zwar im Englischen geben mag, die aber im Deutschen nicht existiert. Insofern glaube ich, diese Argumentation hier ignorieren zu können.

Das dritte Argument ist hier jedoch von besonderem Interesse, denn es beruht darauf, dass im Standardansatz Variablenbindung durch eine quantifizierte DP in situ nicht möglich ist. Das heißt, es ist nicht möglich, ohne zusätzliches QR einen Satz wie

- (14) $\text{everyone}_i \text{ adores himself}_i$

korrekt zu deuten. Die Indizierung der DPs und eine Deutung des Reflexivpronomens als entsprechende Variable x_i nutzt hier zunächst wenig, denn wenn *everyone* als Standardbedeutung so etwas wie (15-a) hat, und *adore himself* wie in (15-b) übersetzt wird,

- (15) a. $\lambda P \forall x_i (\text{human}(x_i) \rightarrow P(x_i))$
 b. $\lambda y. \text{adore}(y, x_i)$

wäre es nicht möglich, (15-a) mittels Funktionalapplikation auf (15-b) anzuwenden: (16-a) ist nicht logisch äquivalent zu der gewünschten Form (16-b) bzw. (16-c), weil die erste Lambda-Konversion, also der Schritt von (16-a) nach (16-b) unstatthaft ist: hierdurch gerät eine freie Variable unerlaubterweise in den Skopus eines Binders.

- (16) a. $\lambda P \forall x_i (\mathbf{human}(x_i) \rightarrow P(x_i)) \lambda y. \mathbf{adore}(y, x_i)$
 b. $\forall x_i (\mathbf{human}(x_i) \rightarrow \lambda y. \mathbf{adore}(y, x_i)(x_i))$
 c. $\forall x_i (\mathbf{human}(x_i) \rightarrow \mathbf{adore}(x_i, x_i))$

Die Methode des QR bringt hier bekanntlich Abhilfe, wenn nämlich die Spur der Bewegung, also des Anhebens, ebenso wie die Anapher durch dieselbe Variable repräsentiert wird. Es entsteht dann ein Teilausdruck, der zunächst als (17-b) bzw. (17-c) übersetzt wird:

- (17) a. Quantoren-DP_i [_{IP} t_i adore himself_i]
 b. Quantoren-DP_i [x_i adore x_i]
 c. Quantoren-DP_i (**adore**(x_i, x_i))

Um interpretierbar zu sein, muss jetzt noch der Typenclash zwischen der DP und der offenen Proposition beseitigt werden, was durch die Einfügung des Lambda-Operators im Zuge der Bewegung geschieht; statt (17) ist daher (18) anzunehmen:

- (18) a. Quantoren-DP_i λi [_{IP} t_i adore himself_i]
 b. Quantoren-DP λx_i [x_i adore x_i]
 c. Quantoren-DP (λx_i.**adore**(x_i, x_i))

Erst jetzt, durch Einfügung dieser logischen „Dekoration“, bekommen wir das gewünschte Resultat. Man sieht hier übrigens auch schön, dass das Vorgehen nicht vollständig kompositional ist, da die λ-Abstraktion selber es nicht ist.

Im Unterschied zum Standardvorgehen ergibt sich bei unserem Vorgehen dagegen sofort, dass für die Zwecke der Bindung eine Bewegungsoperation nicht notwendig ist. Denn der analoge Schritt von (16-a) nach (16-b) wäre in unserer Theorie ja vollkommen legitim: erinnern wir uns daran, dass offene Propositionen keine echten Variablen enthalten, sondern allenfalls Pseudovariablen. Pronomina sind ebenfalls Pseudovariablen. Ein Pronomen braucht zwei Indizes, einen sog. Referenzindex *n*, entsprechend der Darstellung x_n bzw. $\lambda g.g(n)$; der zweite Index identifiziert die θ -Position im θ -Raster. Typenanhebung bringt das Pronomen dann auf die Form einer DP. Ein Pronomen mit sog. Referenzindex *n* und Bindungsindex *i* hat dann die Darstellung (19):

- (19) $\lambda p \lambda g.p(g[i/g(n)])$

Ohne Thetaindizierung ergibt sich (20) als lexikalisches Format der DP:

- (20) $\lambda j \lambda p \lambda g.p(g[j/g(n)])$

Wenden wir nun (19) auf die offene Proposition (21-a) an, so ergibt sich (21-b) und durch Lambda-Konversion letztlich (21-e):

- (21) a. $\lambda g.\text{adore}(g(n), g(i))$
 b. $\lambda p \lambda g.p(g[i/g(n)])(\lambda g.\text{adore}(g(n), g(i)))$
 c. $\lambda g(\lambda g.\text{adore}(g(n), g(i)))(g[i/g(n)])$
 d. $\lambda g.\text{adore}(g[i/n](n), g[i/g(n)](i))$
 e. $\lambda g.\text{adore}(g(n), g(n))$

Damit haben wir aber schon das gewünschte reflexive Prädikat hergestellt, indem wir den Referenzindex des Pronomens mit dem Bindungsindex des Quantors identifiziert haben. Stellt man dies in traditioneller Schreibweise dar, so könnte man dies als Übergang von (22-a) zu (22-b) beschreiben:

- (22) a. $[\lambda x \lambda y.\text{adore}(y, x)](y)$
 b. $\lambda y.\text{adore}(y, y)$

Dieser Schritt ist klassisch gesehen verboten, weil durch die Lambda-Konversion eine freie Variable gebunden würde; genau dieser Schritt aber ist in unserem System erlaubt, da der freien Variable nur eine Pseudovariablen entspricht, also ein Ausdruck *ohne* freie Variablen.

In Sternefeld (2001) habe ich gezeigt, dass man mit diesem System auch in vielen anderen Fällen eine oberflächennahe semantische Interpretation erreichen kann; z.B. ist es möglich, die Oberflächenstruktur (23) ohne irgendeine zusätzliche Bewegungstransformation zu deuten, obwohl das Pronomen *seine_i* nicht vom Quantor *jeder_i* c-kommandiert wird.

- (23) $[_{DP} \text{Seine}_i \text{ Mutter }]_j \text{ liebt}_k [_{VP} \text{ jeder}_i t_j t_k]$

Wer soweit hat folgen können, dem sollte klar sein, dass sich die übliche Bedeutung einer DP als generalisierter Quantor leicht durch eine Typenverschiebung in das hier verlangte Format bringen lässt: DPs sind als verallgemeinerte Quantoren nicht Eigenschaften von Eigenschaften, sondern Eigenschaften von „offenen“ Propositionen. Gleichzeitig binden DPs Variablen, die über die Indizes der DPs, also letztlich über die Theta-Indizierung eingeführt werden.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass diese Methode als einziges logisches Hilfsmittel die Theta-Indizierung benutzt, welche die Argumentstellen des Prädikats identifiziert, die gebunden werden sollen. Ansonsten ist das System vollkommen kompositional und lediglich von den lexikalischen Einträgen determiniert.

Passivierung

6.2.

An dieser Stelle sollte noch kurz auf die Interpretation und Darstellung von valenzverändernden Merkmalen eingegangen werden; ich illustriere hier die

Passivierung, welche ja eine Veränderung des Theta-Rasters mit sich bringt, die hier kurz kommentiert werden soll.

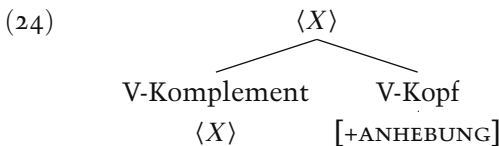
Grundannahme ist, dass die Passivierung eine semantische Operation ist; Veränderungen der Morphologie und des Theta-Rasters sind Folgeerscheinungen. Wir unterscheiden zwei Fälle. Wird das Agens nicht als *von*-Phrase realisiert, so wird eine Relation $\lambda\langle x_1, x_2, \dots, x_n \rangle R(x_1, x_2, \dots, x_n)$ in die Relation $\lambda\langle x_2, \dots, x_n \rangle (\exists y) R(y, x_2, \dots, x_n)$ überführt. Das Theta-Raster $\theta_n \dots \theta_1$ wird in das Theta-Raster $\theta_{n-1} \dots \theta_1$ überführt. Das passivierte Verb verliert somit ein Argument und kann in der formalen semantischen Repräsentation durch ein anderes Prädikat, also etwa **adore**_{+p}(x_1) repräsentiert werden. Die allgemeine Darstellung eines Prädikates $\lambda g.V_{+p}g(n), \dots g(1)$ entspricht daher $\lambda g \exists y.V(y, g(n), \dots g(1))$.

Die Umordnung der thematischen Rollen im Fall des Passivs mit *von*-Phrase, also beispielsweise der Übergang von $\theta\theta'$ zu $\theta'\theta_{von}$ muss semantisch als Übergang von $\lambda\langle x_1, x_2 \rangle R(x_1, x_2)$ zu $\lambda\langle x_1, x_2 \rangle R(x_2, x_1)$ oder äquivalent zu $\lambda\langle x_2, x_1 \rangle R(x_1, x_2)$ gedeutet werden. Da die Indizes aber willkürlich gewählt werden, ist dies eigentlich keine Änderung in der Bedeutung des Prädikats, sondern nur eine Änderung in der Abfolge der Argumente, also eine syntaktische. Dies wird insbesondere in der unveröffentlichten Arbeit von Markus Kracht formal herausgearbeitet: Passivierung kann in gewissem Sinne keine semantische Operation sein. Dennoch geht sie natürlich mit einer Veränderung des Theta-Rasters einher: diese betrifft aber lediglich die Hierarchie der Argumente. Die Bindung und die Indizes bleiben dieselben. Wollte man einen allgemeinen Fall formulieren, so hätte man im Lexikon lediglich eine Permutation von zwei Elementen im Theta-Raster anzunehmen, wovon die obere Theta-Rolle die des Subjekts ist; der konkrete Fall ist dann dadurch zu bestimmen, welches Objekt passiviert wird. Die Theta-Indizierung der Argumente bleibt jedoch gleich.

Anhebung

6.3.

Nachdem wir so die Interpretation einer einfachen Theta-Indizierung erfasst haben, geht es im Folgenden um die Interpretation von Anhebung, AcI und Kontrolle. Wir beginnen mit der Anhebung, also mit Verzweigungen der Form (24):



Wenn der V-Kopf überhaupt eine eigenständige Bedeutung hat, wie dies bei den traditionellen *raising*-Verben der Fall ist, so ist dies eine Funktion, die

eine offene Proposition in eine offene Proposition überführt. Das allgemeine Format (d.h. der logische Typ) für die Bedeutung von Anhebungsverben ist daher:

$$(25) \quad \lambda p \lambda g. \mathbf{V\text{-Kopf-Bedeutung}}(p(g))$$

Verben, welche die Theta-Perkolation in (24) erlauben, sind nun meist Hilfsverben, die wie etwa das passivische *werden* nicht zur Bedeutung beitragen, da die eigentliche Passivoperation schon im Lexikon stattgefunden hat. In diesem Fall ist die V-Bedeutung leer (d.h. die Identitätsfunktion $\lambda f.f$). Das futurische *werden* dagegen trägt zur Präsupposition bei, indem es besagt, dass die Betrachtzeit nach der Auswertungszeit liegt. Diese Aussage wird dann durch die V-Bedeutung mit der Präsupposition des Komplements einfach konjunktiv verknüpft.

Konkretisiert man die Semantik von semantisch gehaltvollen Anhebungsverben wie *scheinen* oder *müssen*, so ist man gezwungen, der Intensionalität dieser Verben Rechnung zu tragen. Alles, was wir hier dazu brauchen, ist eine zusätzliche Weltvariable. Die Deutung jedes Prädikats hängt also zusätzlich von einer solchen Variable ab, und wir nehmen eine solche Variable nun explizit in die Argumentstellen des Verbs mit auf. Eine vereinfachte Darstellung von z.B. *sterben müssen* ist dann **müssen**($w, \lambda w. \mathbf{sterben}(w, x)$).

Die kompositionale Deutung der Anhebungsconfiguration (25) ist wieder die Funktionalapplikation, wobei *müssen* die Form $\lambda p. \mathbf{müssen}(w, \lambda w. p)$ annimmt. Der Trick ist hier nun wieder, dass bei der Lambda-Konversion von p die offene Weltvariable von *sterben* in den Bereich des Binders λw kommt, was klassischerweise nicht möglich ist. Auch die Weltvariable ist also letztlich wieder eine Pseudovariablen, also eine Funktion von Indizes in Individuen und mögliche Welten. Für die Abbildung in mögliche Welten benutzen wir einen spezifischen Index, den wir als @ darstellen. Der Wert von $g(@)$ ist dann eine mögliche Welt w (wogegen die Werte von g für Zahlen Individuen sind). Allgemein kann man dann für die Komplementierung unter Anhebungsverben als Bedeutungsformat für solche Verben (26) annehmen:

$$(26) \quad \lambda p \lambda g. \mathbf{Raising\text{-Verb}}(g(@), \lambda w. p(g[@/w])), \text{ wobei gilt: } g(@) = \text{die aktuelle Welt}$$

Damit erhalten wir für *sterben müssen* die Darstellung in (27-a), wobei wir annehmen, dass die unterstrichene Variable ihr Argument auf der linken Seite des Ausdrucks hat, und der Theta-Index von *sterben* als θ notiert wird.

$$(27) \quad \begin{array}{l} \text{a. } (\lambda g. \mathbf{sterben}(g(@), g(\theta))) \lambda p \lambda g. \mathbf{müssen}(g(@), \lambda w. \underline{p}(g[@/w])) \\ \text{b. } \lambda g. \mathbf{müssen}(g(@), \lambda w. (\lambda g. \mathbf{sterben}(g(@), g(\theta))(g[@/w]))) \\ \text{c. } \lambda g. \mathbf{müssen}(g(@), \lambda w. \mathbf{sterben}(g[@/w](@), g[@/w](\theta))) \\ \text{d. } \lambda g. \mathbf{müssen}(g(@), \lambda w. \mathbf{sterben}(w, g(\theta))) \end{array}$$

Dies wiederum kann nun mit einer DP-Bedeutung zu einer quasi gesättigten Proposition verbunden werden; ungebunden bleibt darin lediglich der Weltparameter, also die Pseudovariablen $g(@)$, die aufgrund von (26) die aktuelle Welt denotiert.

Kontrolle

6.4.

Das Komplement eines Anhebungsverbs war eine offene Proposition, das semantische Argument eines Kontrollverbs ist eine Eigenschaft. Gegen offene Propositionen als Argumente von Kontrollverben spricht folgende Überlegung von Chierchia (1984). Betrachten wir die folgenden beiden Prämissen.

- (28) a. Alles, was Fritz will, ist schlafen
 b. Arnim will alles, was Fritz will

Wenn das Komplement von *wollen* eine Proposition wäre, so ließe sich aus (28-a) schließen, dass die Erfüllung der Proposition „Fritz schläft“ genau das ist, was Fritz will. Aus (28-b) würde unter dieser Voraussetzung folgen, dass Arnim will, dass Fritz schläft. Diese Folgerung ist jedoch falsch, denn intuitiv sollte folgen, dass Arnim will, dass er (=Arnim) schläft.

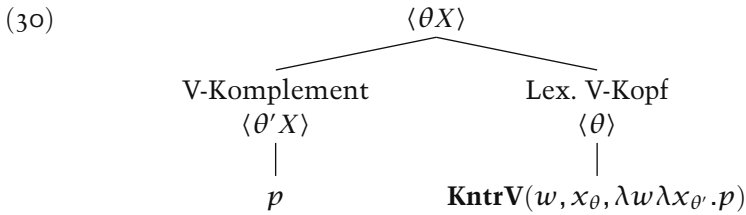
Daraus ist zu schließen, dass *wollen* keine Propositionen, sondern Eigenschaften einbettet. Wenn also Fritz schlafen will, so hat er in seinen Wunschwelten die Eigenschaft zu schlafen. D.h. „wollen (x, P)“ ist zu lesen als: in allen Welten, in denen der Fall ist, was x will, schreibt sich x die Eigenschaft P zu. Zu formalisieren wäre der aus (28) resultierende Schluss also folgendermaßen:

- (29) a. $\forall P(\mathbf{wollen}(\mathbf{Fritz}, P) \leftrightarrow P = \mathbf{schlafen})$ (= (28-a))
 b. $\forall P(\mathbf{wollen}(\mathbf{Fritz}, P) \rightarrow \mathbf{wollen}(\mathbf{Arnim}, P))$ (= (28-b))
 c. $\mathbf{wollen}(\mathbf{Fritz}, \mathbf{schlafen})$ (aus (29-a)).
 d. $\mathbf{wollen}(\mathbf{Fritz}, \mathbf{schlafen}) \rightarrow \mathbf{wollen}(\mathbf{Arnim}, \mathbf{schlafen})$ (aus (29-b))
 e. $\mathbf{wollen}(\mathbf{Arnim}, \mathbf{schlafen})$ (aus (29-c) und (29-d))

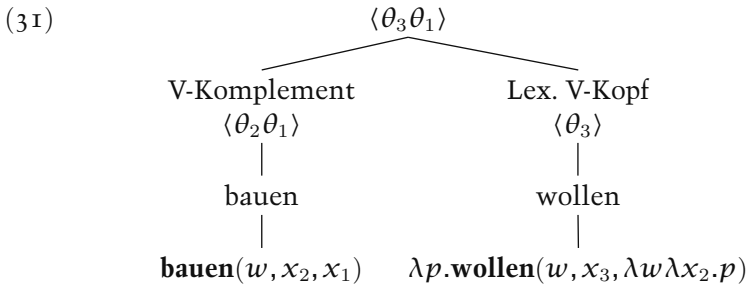
Dieser Schluss ist korrekt.

Die Aufgabe besteht also darin, aus einer (offenen) Proposition eine Eigenschaft zu bilden. In der Semantik ist hierfür gerade die Lambda-Abstraktion erfunden worden, die aus einem Ausdruck der Form $P(x)$ den Ausdruck $\lambda x.P(x)$ macht; syntaktisch wirkt sich dies bei uns so aus, dass der Index des Subjekts von *schlafen* durch die Einbettung unter ein Kontrollverb „absorbiert“ wird.

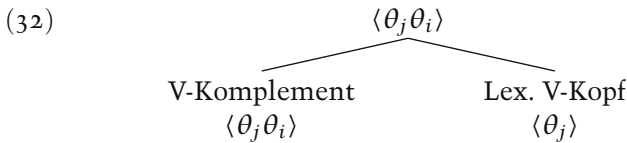
Zu interpretieren ist nun also die Konfiguration (30), worin auch die intendierte Semantik schon angedeutet ist:



Das Kontrollverb macht aus der Proposition p mit $\lambda x_{\theta'}$ eine Eigenschaft und mit λw aus dieser eine Intension. Hier nun ist es ganz wesentlich, dass das Kontrollverb „weiß“, welchen Index die abzubindende thematische Rolle hat. Dies ist durch unsere Konventionen für die Indizierung der Theta-Raster dadurch garantiert, dass die thematische Rolle des Subjekts des Kontrollverbs gerade um einen Zähler größer ist als die des Subjektes des eingebetteten Verbs. Dadurch ergibt sich als syntaktisch-semantische Repräsentation die Darstellung in (31):



Die Bedeutungsangabe für *wollen*, also $\lambda p . \mathbf{wollen}(w, x_i, \lambda w \lambda x_{i-1} . p)$ müsste nun genauer wieder mithilfe von Pseudovariablen formuliert werden, damit Konversion und Variablenbindung klappen. Dabei muss die Bindung durch den Lambda-Operator im Prinzip wie die durch Quantoren beschrieben werden; ich erspare uns die Details. Wichtig ist: Die Kontrollbeziehung wird hier nicht, wie sonst üblich, als syntaktische Bindung eines PRO bzw. als Koindizierung der Variablen repräsentiert. Dies ist semantisch nicht notwendig, da ja die Variable des eingebetteten Subjektes unter Kontrolle abgebunden wird. Wenn man aus irgendetwegen Gründen darauf bestehen würde, Kontrolle durch Koindizierung zu repräsentieren, ist dies formal völlig problemlos, allerdings hätte man nun die Generalisierung aufzugeben, dass Bindungsindizes grundsätzlich verschieden sein müssen. Man bräuchte dann einen Mechanismus, der die Identität von Indizierungen nur dann zulässt, wenn sie durch bestimmte Regeln wie etwa die hypothetische Kontrollregel (32) erzwungen wird.



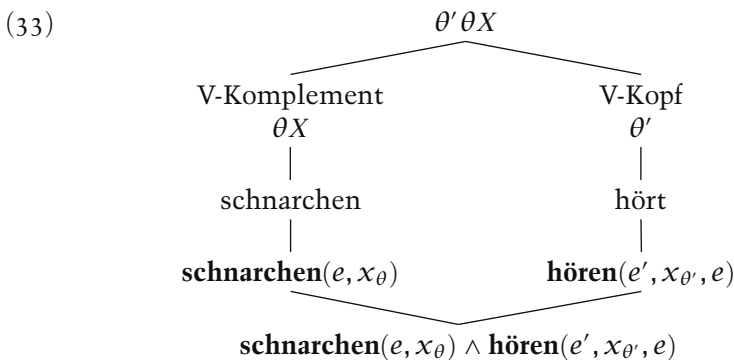
Ich sehe jedoch an dieser Stelle keine Notwendigkeit für eine solche zusätzliche Komplikation.

Blickt man jedoch auf unsere bisherigen Analysen zurück, so gibt es allerdings tatsächlich eine Situation, in der eine Indexgleichheit unausweichlich scheint, nämlich der Fall des *argument sharing* bei Koordination, gerade auch bei asymmetrischer, wie in Abschnitt (3.3.1.) diskutiert. Hier ist klar, dass gemeinsame Argumente (insbesondere das gemeinsame Subjekt bei asymmetrischer Koordination) gerade gemeinsame Variablenindizes verlangen, da es ja nur eine einzige DP (mit einem einzigen Bindungsindex) gibt, welche das Theta-Kriterium erfüllen und die (Pseudo-)Variable binden kann. M.a.W., die Konvention, dass immer neue Indizes gewählt werden müssen, ist im Sinne der Optimalitätstheorie verletzbar, indem der Mechanismus der Koordination gerade keine andere Möglichkeit als Indexgleichheit vorsieht (vergleiche zur Frage „gleiche oder verschiedene Indizes“ in anderem Zusammenhang auch Romero (1998) und Sternefeld (2001)). Wir werden eine weitere Abweichung vom Prinzip der Indexfreiheit in Abschnitt (6.6.) diskutieren.

AcI

6.5.

Für die semantische Deutung der AcI-Verzweigung müsste man sich erst einmal darüber im klaren sein, ob das Argument des AcI-Verbs eine Proposition, eine Situation, ein Ereignis, eine Tatsache oder eventuell anderes sein soll. Dies möchte ich hier nicht genauer diskutieren, sondern ohne weitere Argumentation zwei Möglichkeiten in Erwägung ziehen. Die erste ist die, dass wir von Ereignissen ausgehen; wir brauchen dann ein Ereignisargument bei den Verben und wollen auf so etwas wie (33) hinaus:



Für die Ableitung der logischen Repräsentation in (33) nehmen wir an, dass die Ereignisvariablen in Analogie zu den Argumentvariablen behandelt werden, wobei wir für die Ereignisvariable eine zweite, für diesen Typ spezifische Belegungsfunktion h ansetzen können. Die LF (33) erhält dann mithilfe der Pseudovariablen die Repräsentation (34):

$$(34) \quad \lambda\langle g, h \rangle. \text{schnarchen}(h(1), g(1)) \wedge \text{hören}(h(2), g(2), h(1))$$

Die allgemeine Bedeutung von *hören* als AcI-Verb vor jeglicher Art der Theta-Indizierung ist daher:

$$(35) \quad \lambda\langle n, m \rangle. \lambda\langle g, h \rangle. \text{hören}(h(m), g(n), h(m-1))$$

Hier ist $m-1$ der Index der Ereignisvariablen des eingebetteten Verbs. Die Ereignisvariablen sind dann in geeigneter Weise existenziell abzubinden.

In den verschiedenen Bedeutungsvarianten von *lassen* scheint ein analoges Verfahren jedoch nicht angemessen; *lassen* im Sinne von *veranlassen* etwa lässt sich wohl besser als propositionseinbettend, also in Analogie zu Anhebungsverben behandeln, mit dem einzigen Unterschied, dass das AcI-Verb eine zusätzliche Argumentstelle mit einbringt. Die generelle Form von propositionseinbettenden AcI-Verben ist dann:

$$(36) \text{ a. } \lambda p \lambda g. \text{AcI-Verb}(g(@), g(\theta'), \lambda w. p(g[@/w]))$$

Für die Einbettung von Propositionen erhalten wir nun für das Beispiel *kommen lassen* die Darstellung in (37-a), wobei wir annehmen, dass die unterstrichene Variable ihr Argument auf der linken Seite des Ausdrucks hat, und der Theta-Index von *kommen* als θ notiert wird.

$$(37) \text{ a. } (\lambda g \text{kommen}(g(@), g(\theta))) \lambda p \lambda g \text{lassen}(g(@), g(\theta'), \lambda w. \underline{p}(g[@/w]))$$

$$\text{ b. } \lambda g \text{lassen}(g(@), g(\theta'), \lambda w. (\lambda g. \text{kommen}(g(@), g(\theta))(g[@/w])))$$

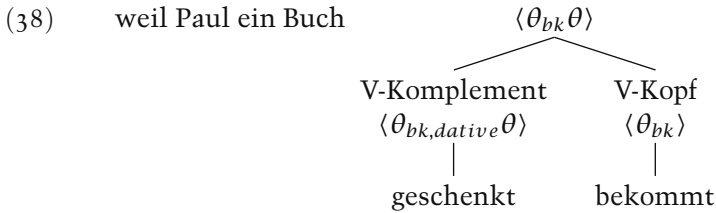
$$\text{ c. } \lambda g \text{lassen}(g(@), g(\theta'), \lambda w. \text{kommen}(g[@/w](@), g[@/w](\theta)))$$

$$\text{ d. } \lambda g \text{lassen}(g(@), g(\theta'), \lambda w. \text{kommen}(w, g(\theta)))$$

Passiv mit bekommen/kriegen

6.6.

In Abschnitt (4.3.2.) hatten wir für diesen Passivtyp eine spezielle Verzweigung angenommen, die es jetzt semantisch zu interpretieren gilt. Diese Beschreibung der Theta-Projektion sah vor, dass das Verb *bekommen* seine einzige Theta-Rolle $\langle \theta_{bk} \rangle$ projiziert; eine möglicherweise vorhandene identische Theta-Rolle des Komplements wird absorbiert; siehe (38):



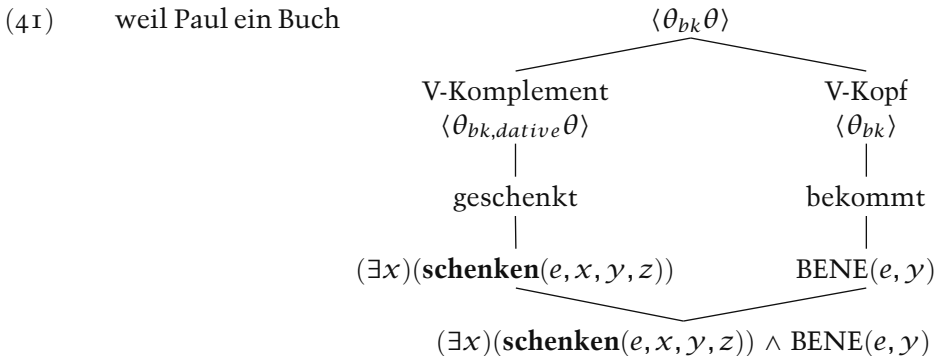
Die Bedeutung von *bekommen* orientiert sich nun an der semantischen Äquivalenz von (39-a) und (39-b):

- (39) a. Sie macht ihm das Bett
 b. Er bekommt von ihr das Bett gemacht

Der sog. freie Dativ in (39-a) ist nicht valenzgebunden und kann in einer Ereignissemantik Davidson'scher Prägung wie in (40-b) präsentiert werden:

- (40) a. Sie macht ihm das Bett
 b. **machen**(*e*, **sie**, **das Bett**) \wedge BENE(*e*, **ihm**)

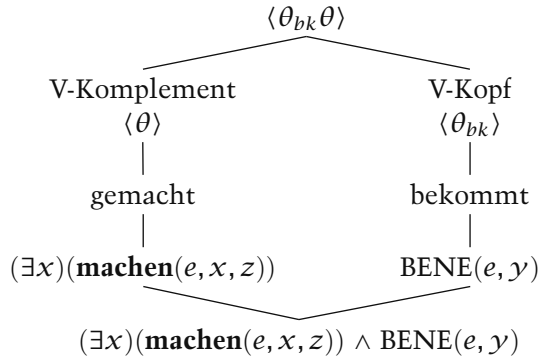
Hierin werde BENE verstanden als (zugegebenermaßen vager) Überbegriff für alle Arten des Affiziertseins, die durch den freien Dativ ausgedrückt werden können. Wir können BENE(*e*, *y*) wiedergeben als „*y* wird in *e* begünstigt“. Die Idee ist nun, dass genau dies auch die Bedeutung von *bekommen* ist.



Hier steht *y* für die erste freie Argumentvariable, die θ_{bk} interpretiert, und *z* als Variable für θ ; die Variable *x* wurde durch die Passivierung gebunden. Die resultierende Bedeutung ist dann die, dass *y* Ziel im Ereignis *e* ist, wobei aber gleichzeitig *e* ein Schenken mit *y* als Beschenktem ist. Die Aussage, dass *y* Begünstigter ist, wird daher von der Bedeutung des Prädikats *schchenken* schon impliziert. Sie ist hier vollkommen redundant, und so kommt es auch, dass *Paul bekommt ein Buch geschenkt* dasselbe bedeutet wie *jemand schenkt Paul ein Buch*. Dagegen ist das Prädikat BENE in Sätzen wie (42) nicht über-

flüssig, denn hier gehört der Dativ nicht zur Valenz. Die Semantik ist dennoch die gleiche:

(42) weil Paul das Bett



Die technisch zu lösende Aufgabe besteht jetzt im Herstellen der Kompositionalität. Konjunktive Verknüpfung ist ein Standardverfahren in der Deutung von Verzweigungen; diese kann kompositional als Resultat der Bedeutung von *bekommen* in (43) gedeutet werden:

(43) $\lambda p. \text{BENE}(e, y) \wedge p$

Als Problem erscheint nun lediglich die Identifizierung der Variablen e und y in beiden Konjunkten. Beginnen wir mit e .

Dass *bekommen* keine eigenständige Ereignisvariable beisteuert, lässt sich entweder dadurch bewerkstelligen, dass für *bekommen* in dieser Konstruktion explizit stipuliert wird, dass keine neue Ereignisvariable gewählt werden kann, oder man hält an dem bisherigen Verfahren fest und schreibt die Identifikation der Variablen explizit in die Logische Form hinein, wie es etwa in der Diskurssemantik üblich ist:

(44) $\text{bekommen} = \lambda(g, h). \text{BENE}(h(m), g(n)) \wedge h(m) = h(m - 1)$

Schwieriger ist die Handhabung der Argumentvariablen y . Das Problem ist hier, dass diese Variable in (41) mit der ersten Variablen des eingebetteten Prädikats identifiziert werden muss, in (42) jedoch ist dies nicht möglich. Eine explizite Stipulation für Verzweigungen der Form (41) ist natürlich auch hier möglich; besser scheint mir der Versuch, dies aus allgemeineren Überlegungen abzuleiten. Nehmen wir an, wir führen eine neue Variable ein, die nicht im ersten, eingebetteten Prädikat vorkommt. Dann kann die Variable y des eingebetteten Prädikats nicht gebunden werden, und genau diese Situation lässt sich als eine Verletzung des Theta-Kriteriums deuten.

Diese Überlegung setzt voraus, dass es in Ausnahmefällen wie diesen möglich sein muss, die Konvention, einen neuen Variablenindex zu wählen, verletzt werden kann, um schwerwiegendere Verletzungen zu verhindern. Es

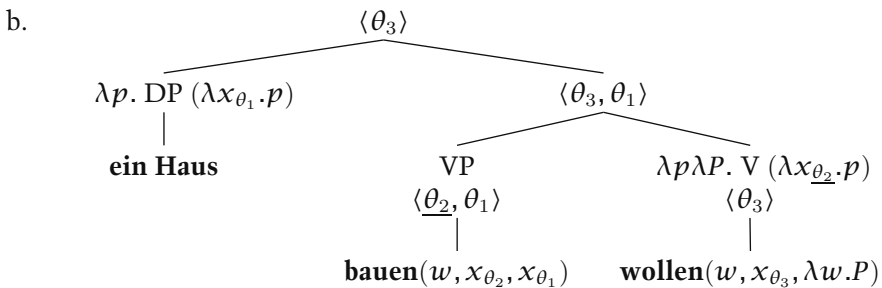
fehlt allerdings noch die Bedingung, dass dies lokal geschehen muss, dass also die identischen Indizes nur innerhalb der selben lokalen Konstruktion möglich sein dürfen. Dies folgt tendentiell daraus, dass es sich ja um Mitspieler desselben Ereignisses handeln muss: wenn mir jemand ein Buch schenkt, so bin in der Regel ich der oder die Begünstigte. Dennoch ist natürlich eine Situation denkbar, in der dadurch indirekt auch jemand anderes begünstigt ist. M.E. muss die Möglichkeit der Aufweichung der Indizierungskonvention hier explizit an die Bedingung geknüpft werden, dass die Argumente Mitspieler desselben Ereignisses sind.

Anhebung auf LF

6.7.

Im hier vertretenen Ansatz wird der Quantoren- und Negationsskopus direkt von der Oberfläche abgelesen und dort ohne zusätzliches QR interpretiert. Dieses Verfahren ist zwar m.E. recht elegant, löst allerdings nicht alle auftretenden Probleme. Wie etwa Haegeman und Riemsdijk (1986) zeigen, ist zwar die Oberflächenabfolge der quantifizierten DPs genau die, die wir intuitiv haben wollen und die in unserer Analyse vorhergesagt werden; auch die Skopusverhältnisse unter den verbalen Köpfen werden an der Oberfläche richtig kodiert. Was allerdings bei der Bildung des Verbalkomplexes nicht immer richtig prognostiziert wird, ist das Skopusverhältnis zwischen den DPs und den Köpfen. Betrachten wir hierzu die Abfolge der Konstituenten in (45-a), wie sie im Schweizerdeutschen möglich ist, mit der etwas salopp notierten dekorierten Logischen Form (45-b), wobei wir für *ein Haus* hier einmal die übliche Montague-Bedeutung $\lambda P(\exists x)(\mathbf{house}(x) \wedge P(x))$ annehmen, die wir hier um den Welt-Parameter zu $\lambda P(\exists x)(\mathbf{house}(w, x) \wedge P(x))$ erweitern:

(45) a. weil $[_{VP} \text{er } [_V \text{ein Haus } [_V \text{will bauen }]]]$



Die Verzweigung ganz rechts hat λp als äußersten Term und nimmt als Argument die offene Proposition $\mathbf{bauen}(w, x_{\theta_2}, x_{\theta_1})$. Diese Proposition wird an die Stelle vor λx_{θ_2} konvertiert, wodurch die Pseudovariable x_{θ_2} in p gebunden und eine Eigenschaft gebildet wird. Diese Eigenschaft wird durch λP an die Argumentstelle von *wollen* gebracht; es entsteht:

(46) **wollen**($w, x_{\theta_3}, \lambda w \lambda x_{\theta_2} . \mathbf{bauen}(w, x_{\theta_2}, x_{\theta_1})$)

Nun ist klar zu erkennen, dass *ein Haus* weiten Skopus gegenüber *wollen* hat. Dies ist aber nicht unbedingt die intendierte Lesart; es sollten auch die umgekehrten Skopusverhältnisse möglich sein, die sich aus der Klammerung in (47) ergeben würden:

(47) weil er [[ein Haus bauen] will]

Genau diese Klammerung können wir aber für die schweizerdeutsche Konstruktion nicht brauchen, denn sie scheint mit der Oberflächenabfolge inkompatibel.

Als Lösung des Problems kommt im Rahmen unserer oberflächenorientierten Syntax nur in Betracht, irgendetwas zu bewegen. Dabei gibt es zwei Möglichkeiten: Bewegung auf der Ebene der Logischen Form oder Bewegung auf der Ebene der S-Struktur. Nimmt man letzteres an, könnten wir im Schweizerdeutschen aus (48-a) durch *Scrambling* (48-b) ableiten:

(48) a. weil er [will [ein Haus_i bauen]]
 b. weil er ein Haus_i [will [t_i bauen]]

Etwas in dieser Art wurde in Stechow und Sternefeld (1988, S. 476f) vorgeschlagen. Bei der semantischen Deutung auf LF müsste dann *ein Haus* rekonstruiert, also an die Position der Spur zurückbewegt oder semantisch rekonstruiert werden.

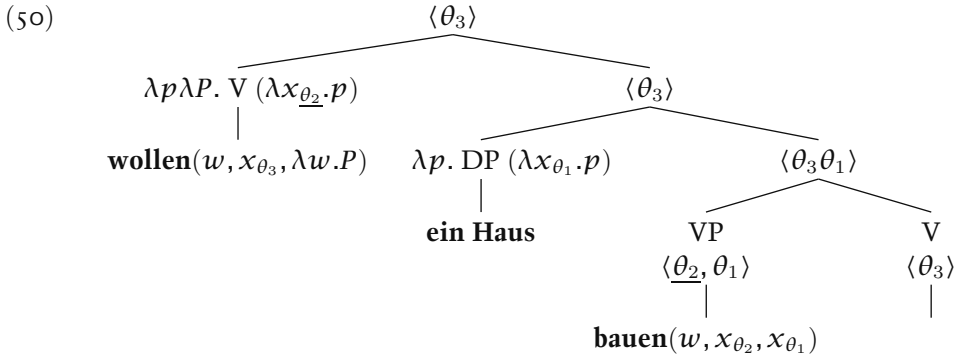
Fragt man nun aber, ob eine solche Instanz von *Scrambling* legitim ist, ist Skepsis angebracht. Denn ein potentiell *Scrambling* von Objekten unterhalb des Subjekts hatte normalerweise im Standarddeutschen gerade nicht die Eigenschaft, semantisch rekonstruiert werden zu können: genau deshalb wurden verschiedene Abfolgen innerhalb der VP schon in der Basis generiert. Im vorliegenden Fall aber ist die semantische Rekonstruktion gerade Motivation für das *Scrambling* — eine konzeptuelle Ungereimtheit, welche auch dadurch entstehen, dass *Scrambling* in der Regel zur Defokussierung führt, das gescambelte *ein Haus* in (48-b) jedoch eindeutig fokussiert ist.

Ein anderer Typ von Bewegung wäre LF-Bewegung: was wir intendieren, ist ein weiter Skopus für das Modalverb, weiter als sein Skopus auf der Oberfläche. Man könnte also annehmen, dass das Verb (ohne Hinterlassung einer Spur) nach oben bewegt werden kann. Nennen wir dies *VQ-raising*:

(49) a. S-Struktur: weil [_{VP} er [_{V'} ein Haus [_V will bauen]]]
 V-Raising \Rightarrow
 b. LF: weil [_{VP} er [_{V'} will [_{V'} ein Haus [_V bauen]]]]

VQ-raising ist einerseits eine Art V-Anhebung, andererseits eine Art *QR* (*quantifier raising*), da der Skopus des Modalverbs dadurch zustande kommt, dass seine Semantik eine Quantifikation über mögliche Welten enthält; genau

diese Quantifikation muss weiten Skopus über die Existenzquantifikation von *ein Haus* bekommen, daher kann man auch hier von QR sprechen. Die Semantik für (49-b) ist dann die übliche Interpretation des Baumes (50) (eine Spur, welche ja üblicherweise den Interpretationsort der Kopfanhebung signalisiert, entfällt, da Kopfbewegung hier gerade nicht rekonstruiert werden kann):



Wie leicht einzusehen ist, erhalten wir so die richtigen Wahrheitsbedingungen. Das liegt im Wesentlichen daran, dass unsere Semantik des Modals als Komplement eine offene Proposition verlangt und dieser Komplementtyp sowohl in der Ausgangsposition als auch in der durch V-Raising geschaffenen Position vorliegt. Dabei muss das Modal „wissen“, welche Variable abzubinden ist. Genau dies aber wurde durch unsere Behandlung der Indizierung erreicht: Indizes sind immer Teile von DPs oder von Köpfen und können daher bei Bewegung immer mitgenommen werden.

Fragt man sich, um welchen Bewegungstyp es sich hier handelt, so muss V-QR vom üblichen QR unterschieden werden. Denn da die Skopusverhältnisse im Deutschen weitgehend von der Oberfläche bestimmt sind, würde man ein QR in Bezug auf DPs nicht erwarten. Dies bestätigen die folgenden Daten aus Haegeman und Riemsdijk (1986) (H&R) zum Westflämischen und Zürichdeutschen:

- (51) a. das de Hans *vili büecher* hät **wele** lese (skopusmehrdeutig):
 (i) (Hans ist vielseitig interessiert.) Für viele Bücher gilt, dass er sie hat lesen wollen
 (ii) (Hans ist schlecht in der Schule, er musste in den Ferien lesen üben. Deshalb brauchten wir einen größeren Koffer, denn) Hans wollte (möglichst) viele Bücher lesen
 b. das de Hans hät *vili büecher* **wele** lese (skopusmehrdeutig?, Datum nicht in H&R)
 c. das de Hans hät **wele** *vili büecher* lese (skopuseindeutig)
- (52) a. das de Hans *kä fläisch* hät **wele** ässe (skopusmehrdeutig)

- b. das de Hans hät *kä fläisch wele* ässe (skopusmehrdeutig?, Datum nicht in H&R)
- c. das de Hans hät *wele kä fläisch* ässe (skopuseindeutig)

Die skopuseindeutigen Fälle zeigen, dass kein QR im landläufigen Sinne möglich ist; die skopusmehrdeutigen Fälle müssen nun mittels V-QR analysiert werden.

Ganz analog lässt sich auch im Standarddeutschen argumentieren. Man betrachte etwa:

- (53) ... bestätigte die Hilfsorganisation, dass wegen der geringen Zahl der Ärzte nicht jeder Patient ausreichend therapeutisch können versorgt werden

Es ist klar, dass *ausreichend* und *therapeutisch* nicht Skopus über *können* haben, dies ist jedoch weniger problematisch als die Existenz einer Lesart, die sich wie in (54) paraphrasieren lässt:

- (54) Es ist nicht so, dass es möglich wäre, dass jeder Patient ausreichend therapeutisch versorgt wird

Die Modalität hat hier Skopus über den Allquantor, muss also in LF bewegt werden.

Das Zusammenspiel von Negation, Quantifikation und Modalität ist seit Bech (1955/57) erforscht worden und wurde durch folgende interessante Beobachtung geleitet. In einem Satz wie

- (55) weil Ede kein Haus bauen will

muss die LF die in (56) repräsentierten Skopusverhältnisse ableiten können:

- (56) weil Ede NICHT WILL (ein Haus bauen)

Das Phänomen wird **Kohäsion** genannt und erfordert nun auch für (52-a) eine Trennung von Negation und Indefinitum, die wir hier ignoriert haben. Eine weitere Komplikation lässt sich anhand von (51-a) illustrieren. Zur Herstellung der Lesart (51-a-ii) müsste *wele* über *vili buecher* und somit auch über *hät* hinwegbewegt werden, was im Allgemeinen nicht zulässig sein sollte: Fassen wir die V-QR-Bewegung als Kopfbewegung auf, so darf wegen der Kopfbewegungsbeschränkung nicht über ein anderes Verb hinwegbewegt werden. Dass diese Beschränkung auf LF Gültigkeit haben soll, scheint mir nur dann gerechtfertigt, wenn der intervenierende Kopf selber überhaupt semantisch gedeutet wird und insbesondere auch skopusabhängig gedeutet werden kann, also abhängig von *wollen*; dies scheint mir bei *haben* i.Allg. möglich, vergleiche den Bedeutungsunterschied in (57):

- (57) a. Er will das gesehen haben

- b. Er hat das sehen wollen

Wenn nun *hät* zu einer Blockade der Kopfbewegung führt, hat dies zur Konsequenz, dass zur Aufhebung dieser Blockade nun auch *hät* angehoben werden muss:

- (58) a. das de Hans *vili büecher **hät wele*** lese
 b. das de Hans ***hät vili büecher wele*** lese
 c. das de Hans ***hät wele vili büecher*** lese

Diese LF Bewegung hinterlässt, wie schon oben angedeutet, keine Spur, da diese Spur auch semantisch nicht gedeutet werden könnte. Außerdem ist die Bewegung **antizyklisch**, d.h. es muss nicht erst unten, sondern zuerst oben bewegt werden.

Die hier vorgeschlagene Semantik hat einige weitreichende Folgen für den Zusammenhang mit der S-strukturellen Syntax: Offenbar ist es für die Beschreibung von Skopus nicht unbedingt notwendig, Spuren semantisch zu deuten. Vielmehr lässt sich die Generalisierung wagen, dass Spuren nur dann notwendig sind, wenn rekonstruiert werden muss. Die Konsequenz, die sich auch in der minimalistischen Literatur andeutet (vergl. etwa Epstein (1998)), wäre dann, dass es im Rahmen eines strikt derivationellen Modells auch keine wirkliche syntaktische Motivation für Spuren geben kann, diese wären allenfalls semantisch motiviert.

Eine weitere Konsequenz ergibt sich für die durch Rekonstruktion motivierte Argumentation. Betrachten wir etwa:

- (59) Nicht jeder muss ein Auto besitzen

Die natürliche Lesart ist hier, dass es nicht notwendig ist, dass jeder ein Auto besitzt. Zuvor war die Möglichkeit einer solchen Lesart Anlass für die These, dass das Subjekt nicht in SpecC basisgeneriert werden kann, weil das Modal Skopus über das Subjekt haben muss. Diese Motivation für ein VP-internes Subjekt entfällt nun aber, da nun auch umgekehrt das Verb in LF über das Subjekt bewegt werden kann. Analoges gilt dann auch für die Motivation einer Anhebungsoperation in (60):

- (60) weil jeder zu kommen scheint

Weiter Skopus von *scheinen* über *jeder* wäre nicht das Resultat einer Rekonstruktion, sondern das einer LF-Anhebung.

Welche Konsequenzen diese radikalen Hypothesen haben, muss noch genauer erforscht werden. Ebenfalls auf dem Prüfstand steht, ob so etwas wie eine antizyklische LF-Bewegung überhaupt ein zulässiges theoretisches Konzept ist. Gerade der Zusammenhang zwischen Syntax und Semantik bildet ein weites Feld, auf dem auch elementare Fragen noch lange nicht geklärt sind. Die These der LF-Bewegung von Köpfen hat zudem eine Reihe von Konsequenzen,

die nicht erforscht worden sind. Z.B. ist bei sog. I-Topikalisierung (vergl. Jacobs (1979), I steht für die Intonation, die hier notwendige Bedingung für das Zustandekommen der Lesart ist) in (61) mit steigendem Akzent auf *beide* und fallendem auf *nicht* anzunehmen, dass das Subjekt Skopus hat unter der Negation. Dies wäre dann einfach und in Analogie zum V-QR als LF-Bewegung der Negation über das Subjekt zu beschreiben. Die sonst übliche Annahme, also die, dass umgekehrt das Subjekt unter die Negation rekonstruiert werden muss, bringt im vorliegenden Rahmen eine Reihe von Komplikationen mit sich, da ja offenbar sowohl das Subjekt als auch das Objekt unter den Negationsskopus bewegt werden müsste.

(61) BEIde Ärzte haben ihre Patienten NICHT vergiftet

Dies widerspräche einerseits der Basisgenerierung von *nicht* an seiner sonst üblichen Skopusposition, andererseits der Basisgenerierung des Subjekts in SpecC.

Die Möglichkeit der semantisch motivierten Kopfbewegung auf LF ist theoretisch meines Wissens nie ernsthaft exploriert worden; immer ist bisher der umgekehrte Weg beschritten worden, offen über den Kopf zu bewegen und zu rekonstruieren. Es bleibt daher abzuwarten, ob sich das hier vorgeschlagene Verfahren bewährt.

Anmerkungen

1. Probleme gibt es nun aber mit (i-a) einerseits und dem Analogon (i-b) im Deutschen:

- (i) a. Sam gives Sally a book
- b. weil Sam Sally ein Buch gibt

Diese Abfolgen werden von (61) nicht vorhergesagt und man benötigt in dieser Theorie daher eine zweite semantische Repräsentation für *give* bzw. eine andere für *geben*:

- (ii) [Sam [CAUSE [Sally [HAVE a book]]]]

Vergl. beispielsweise Beck und Johnson (2004) oder Harley (1995). Über die Details dieser Verfahren lässt sich streiten; diesen semantisch-konzeptuellen Gegebenheiten können und wollen wir hier nicht im Einzelnen nachgehen.

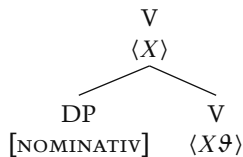
2. Wie wir in Abschnitt (6.) sehen werden, kann die Information, welche Variable zu binden ist, als Teil der Bedeutung der DP zusammen mit dem Index seiner Theta-Rolle formalisiert werden. Wird eine solche theta-markierte DP wegbewegt, so wird diese Information bei der Bewegung als Teil der zu interpretierenden DP „mitgenommen“, und es ist nicht mehr notwendig, die Spur der Bewegung semantisch zu interpretieren. Die Theta-Position ist lediglich die Stelle, an der die Theta-Markierung im Laufe der Derivation stattgefunden hat.
3. Interessant ist hier die Beobachtung von Fabricius-Hansen (1980), dass Subjektsät-

ze, die faktisch zu verstehen sind (d.h. die als wahr vorausgesetzt werden müssen), immer ein nicht-faktisches Gegenstück mit *wenn* haben:

- (i) a. Es ist ärgerlich/bedauerlich, dass du zu spät gekommen bist
- b. Es ist ärgerlich/bedauerlich, wenn du zu spät gekommen bist

Aus der syntaktischen Parallelität der Konstruktion und dem semantischen Zusammenhang zwischen beiden Konstruktionen könnte dann geschlossen werden, dass der *wenn*-Satz genau wie der *dass*-Satz ein Komplementsatz ist, der sich lediglich semantisch anders verhält als der *dass*-Satz. Der Analyse dieser *wenn*-Sätze soll hier jedoch nicht weiter nachgegangen werden.

- 4. Dies folgt aus dem *Extended Projection Principle*. Wie dies merkmalsyntaktisch implementiert wird, werden wir später genauer untersuchen. Vorläufig könnte man sich vorstellen, dass die C-Köpfe, die den *zu*-Infinitiv einbetten, gleichzeitig mit dem Komplementmerkmal [**ZU**] ein weiteres Komplementmerkmal [**PRO**] haben, und dass ein [*ZU*]-Kopf mit dem entsprechenden Kopfmerkmal [*PRO*] zugleich ein Spezifikatormerkmal [**PRO**] haben muss. Dieses Merkmal wird dann jeweils vom *PRO*-Element gecheckt bzw. abgebaut. Eine etwas elegantere Alternative hierzu — ohne den Umweg über den *zu*-Kopf, stelle ich in Beispiel (3.77) vor.
- 5. Gemeint ist eine Regel folgender Art:
 - (i) *Struktureller Nominativ und Theta-Zuweisung*:



Bedingung: Wenn *X* nicht leer ist, enthält *X* keine Kasus-unmarkierte Theta-Rolle.

- 6. Man mache sich klar, dass der Dativ der ditransitiven Verben (Typ 9 in Tabelle (2.18)) *nicht* über eine Regel lizenziert werden kann, die analog zu der für den Akkusativ formulierten Regel die Kasuslizenzierung von der Theta-Rollen-Zuweisung abhängig macht. Der Grund ist, dass der Dativ nur dann auftreten kann, wenn der Akkusativ schon gecheckt wurde. Diese Information ist aber im relevanten Moment in der Struktur nicht mehr verfügbar, da die Theta-Rolle des Akkusativs ja schon abgebaut wurde (d.h., man weiß an dieser Stelle nicht, dass schon eine Theta-Rolle abgebaut wurde). Es folgt, dass der Dativ durch eine lexikalische Redundanzregel eingeführt werden *muss*, also innerhalb des angegebenen Schemas nicht strikt lokal und strukturell überprüft werden kann. Denn nur auf der Ebene des Lexikons ist ja die Information verfügbar, dass es sich um ein Theta-Raster vom Typ 9 handelt. Der Dativ ist demnach ein lexikalischer und kein struktureller Kasus. Auf Einwände im Zusammenhang mit dem Rezipientenpassiv kommen wir in Abschnitt (4.3.2.) zu sprechen.
- 7. Eine *subject-to-object* Bewegung haben wir in Abschnitt (IV.4.4.) kennengelernt; eine *object-to-object* Bewegung kann es aus theoretischen Gründen nicht geben, da in einem solchen Fall über ein intervenierendes Subjekt bewegt wird. In der

GB-Theorie wurde dies dadurch ausgeschlossen, dass die Spuren dieser Bewegungen unter Prinzip A der Bindungstheorie fallen. Der Lokaltätsbereich für die Bindungsprinzipien wurde gerade so definiert, dass Subjekte Opazitätsbereiche für die Bindung etablieren: über Subjekte hinweg darf nicht in eine andere Subjekt- oder Objektposition gebunden bzw. bewegt werden.

8. Dies scheinen zumindest die klaren Fälle; man findet jedoch auch Fälle, die mir als Anhebungsstrukturen wenig akzeptabel vorkommen:
 - (i) a. ??Dieser Ort lohnt sich zu besuchen
 b. ??Dieser Weg lohnt sich zu gehen
 c. ??Dieser Wein lohnt sich zu entdecken
 d. ??Dieser Manga lohnt sich zu kaufen
9. Wie (i) zeigt, müssen diese Faktoren überdies sprachspezifisch sein:
 - (i) a. Es wurde versucht, zu entkommen
 b. *It was tried to escape

Möglicherweise muss hier mit irreduziblen lexikalischen Eigenschaften gerechnet werden. Wenn wir davon ausgehen, dass nur die nicht-agentiven thematischen Rollen der Subjekte problematisch sind, dann müssten die entsprechenden Subregularitäten bzw. die Idiosynkrasien u.a. entscheiden, ob passivierbare Verben dieser Klasse ein positives lexikalisches Merkmal [PASSIV] bekommen sollen, das bei Aktivierung die Regel (2.41) auslöst, oder ob nicht-passivierbare Verben ein Merkmal [-PASSIV] bekommen, das die Anwendung der Regel blockiert.

10. Dies ist sprachtypologisch gesehen keineswegs eine Universalie; (2.43) wäre z.B. im Ukrainischen möglich und in Kannada obligatorisch; s. z.B. Sobin (1985), Keenan (1985), Goodall (1993) und Sternefeld (1995). Ignoriert habe ich hier auch die an anderer Stelle schon genannten Beispiele (9.41) aus Kapitel (II.), bei denen auch im Substandarddeutschen der Akkusativ beim Passiv erhalten bleiben kann.
11. Eine traditionelle, am Englischen orientierte Analyse müsste die in (2.45) sichtbare Abfolge durch *Scrambling* wie in (i) generieren:

(i) [IP dem Mann_i [IP das Buch_j [VP t_i t_j geschenkt] wurde]]

Eine solche Ableitung widerspräche der von Haider und Rosengren (1998) postulierten These, dass Bewegung nur dann statthaft ist, wenn das Resultat zu einer sichtbaren Abwandlung der Grundabfolge führt. Dieses schon von Chomsky (1986) aufgestellte Verbot des sog. *vacuous movement* ist allerdings umstritten; es wäre aufgrund der doppelten Bewegung in (61) verletzt, wenn man die Abfolge innerhalb der VP mit der Endabfolge innerhalb der IP vergleicht. Darüber hinaus scheint die in der traditionellen Analyse kanonisch zu erwartende Abfolge ohne *Scrambling*, also (ii), keineswegs als unmarkiert.

- (ii) weil der Eimer dem Mann geschenkt wurde
 (ii) ist nur dann grammatisch, wenn *dem Mann* stark fokussiert ist.
12. Die Asymmetriehypothese ist nicht zu verwechseln mit der Differenz- und Uniformitätshypothese in Stechow und Sternefeld (1988, S. 388-402). Dort geht es um die Frage, ob Verb-Zweit-Sätze generell dieselbe Kategorie haben sollen wie Nebensätze. In diesem Buch haben wir diese Frage dahingehend beantwortet, dass Haupt- und Nebensätze zwar einerseits beide zur Positionskategorie CP gehören,

andererseits aber beide durch verbale Merkmale in der CP eines Hauptsatzes und nominale (DP-)Merkmale in der CP des Nebensatzes unterschieden werden.

13. Die Idee ist, dass eine unter einem Komplementierer eingebettete IP und deren Kopf andere Eigenschaften hat als eine IP, die nicht unter einem Komplementierer eingebettet ist. Sie beruft sich dabei auf das sog. **Empty Category Principle**, welches besagt, dass leere Elemente „regiert“ sein müssen. Wir können die Effekte dieser Annahme auch in unserer Merkmaltheorie wie folgt nachbilden:

Schon zuvor hatten wir gelegentlich zwischen leeren Köpfen unterschieden, die inhärent akzeptabel bzw. inakzeptabel sind: Kategorien der zweiten Art haben wir bisher mit Δ notiert, akzeptable Leerkategorien mit \emptyset . Die Idee ist nun, dass I genau dann zur Kategorie \emptyset gehört, also leer und PF-akzeptabel ist, wenn I von einem C selektiert wird, das einen Nebensatz einleitet. Zu unterscheiden sind dann die folgenden drei Satztypen (i-a-c):

- (i) a. [CP weil [IP Fritz \emptyset [VP ein Lied singt]]]
 b. 1) [IP Fritz Δ [VP ein Lied singt]]
 2) [IP Fritz singt_i [VP ein Lied t_i]]
 c. 1) [CP Δ [IP Fritz Δ [VP ein Lied singt]]]
 2) [CP Δ [IP Fritz singt_i [VP ein Lied t_i]]]
 3) [CP singt_i [IP Fritz t'_i [VP ein Lied t_i]]]
 [CP ein Lied_j singt_i [IP Fritz t'_i [VP t_j t_i]]]

Die generelle Annahme wäre dann die, dass wir für *weil* ein lizensierendes Merkmal $[\ast\emptyset\ast]$ annehmen, dessen Gegenstück das Merkmal eines lexikalischen I-Elementes ist. In (i-a) wird dieses Merkmal an I zugewiesen, mit dem Effekt, dass das leere I bzw. dessen Merkmal $[\emptyset]$ gecheckt und legitimiert ist. In (i-b) liegt kein Komplementierer vor, also muss I nach wie vor vom Typ Δ sein, ein entsprechendes Merkmal $[\emptyset]$ kann nicht gecheckt werden. In (i-c) dagegen liegt zwar ein C vor, aber ein solches, welches das Merkmal $[\ast\emptyset\ast]$ nicht hat. Folglich muss nach I bewegt werden, und da C selber vom Typ Δ ist, muss das Verb dann weiter nach C bewegt werden.

14. Wobei wir offen lassen, ob *wurde* bewegt wurde bzw. ob I linksköpfig ist und *wurde* nicht bewegt wurde.
 15. Gärtner und Steinbach (1997) haben gezeigt, dass es in einigen Dialekten neben den oben erwähnten Pronomina noch andere nicht-betonbare pronominale Elemente gibt, z.B. klitische (d.h. phonologisch abgeschwächte) Pronomina, die auch als *Subjekte* nicht „vorfeldfähig“ sind:

- (i) *Holländisch*:
 a. dat-ie niet kan komen
 dass'er nicht kann kommen
 b. *Ie wil niet komen
 Er will nicht kommen

Olang Tirolisch:

- c. dass'a intelligent isch
 d. *A'isch intelligent

In diesen Fällen könnte als Zusatzhypothese plausibel gemacht werden, dass die-

se Elemente an C klitisiert, also an ein C-Element bewegt werden müssen. Dabei muss es sich offenbar um Enklise handeln, Proklise ist, wie die Daten zeigen, unmöglich.

16. Obwohl es natürlich nach wie vor Unterschiede im internen Aufbau und in der Merkmalsprojektion von CPs geben kann, was wir im Kontext von eingebetteten Sätzen zur Unterscheidung von *dass*- bzw. Relativ- oder Fragesätzen ja ohnehin angenommen haben.
17. Die Idee einer asymmetrischen Analyse ist in der einen oder anderen Variante von verschiedenen Autoren ins Auge gefasst worden, vergleiche Höhle (1990) oder Rambow und Santorini (1995). Das Gemeinsame dieser Ansätze ist, dass die Gleichartigkeit der Koordination nicht über die Kategorie legitimiert wird, sondern über die Eigenschaft, ein gemeinsames Subjekt zu haben. Die Details sind von unserer Analyse jedoch verschieden, da keine dieser Analysen wie unsere eine Basisgenerierung des Subjekts in SpecC ins Auge fasst.
18. Die Restriktion, dass die Koordination einer Parallelismusbedingung gehorchen muss, indem es in beiden Teilen eine Bewegung nach C geben muss, wird in Beispiel (3.43) übrigens gerade verletzt, was wir hier dahingehend deuten, dass das zweite Konjunkt eben gerade keine C-Projektion hat. Darüber hinaus ist es auch bei anderen asymmetrischen Koordinationen wie bei denen in (i) verboten, die Konjunkte wie in (ii) einfach zu vertauschen:
 - (i) a. *Erinnern Sie sich noch daran, wie es war, wenn es plötzlich schellte (V/E) und vor der Tür stand der Telegrammbote (V₂)?*
 - b. *Kommst du nach Hause (V/I) und da steht der Gerichtsvollzieher vor der Tür (V/2)...*
 - (ii) a. **Erinnern Sie sich noch daran, wie es war, vor der Tür stand der Telegrammbote (V₂) und wenn es plötzlich schellte (V/E)?*
 - b. **Da steht der Gerichtsvollzieher vor der Tür (V/2) und kommst du nach Hause (V/I)...*

Hier mögen Diskursbedingungen, aber auch weitere semantisch-pragmatische Faktoren eine Rolle spielen.

19. Das Beispiel mag etwas merkwürdig gewählt sein, da die Behauptung (3.60-c) so trivial richtig erscheint; wandelt man das Beispiel aber ab in *Niemanden mag jeder*, ergibt sich das gleiche Resultat.
20. Ein weiteres Problem stellen jene Daten dar, für die wir eine Rekonstruktion des Subjektes in c-Kommandobereich und somit den Skopus des Verbs angenommen haben:
 - (i) *Alle können nicht gewinnen*

Wenn es ein Stadium gibt, in dem *alle* im Skopus von Modal und Negation stehen, dann kann dieses nun nicht mehr durch Rekonstruktion erzeugt werden. Vielmehr werden wir in Abschnitt (6.7.) zeigen, dass es das Modalverb und die Negation sind, die in LF über das Subjekt hinwegbewegt werden.
21. Eine Analyse des Englischen, die ebenfalls ohne Bewegung auskommt, ist in Anlehnung an die Kategorialgrammatik von Jacobson (1990, 1992) vorgeschlagen worden. Sie arbeitet mit einem ganz ähnlichen, jedoch rein semantischen Mecha-

- nismus des Valenztransfers; das von uns in Abschnitt (6.) vorzustellende semantische Verfahren ist jedoch einfacher und allgemeiner als das, was von Jacobson und anderen vorgeschlagen wurde.
22. Um der Aporie von Adjunkt versus Komplement zu entgehen, könnte man solchen Strukturen eher den Status von quasi lexikalischen Wortbildungen geben, wie sie in Beispielen wie *totschweigen* oder *loseisen* ohnehin anzunehmen sind. Auch die Semantik muss gerade in diesen Konstruktionen schon unabhängig von der Syntax, also schon in der Wortbildung verfügbar sein. Im Unterschied zu solchen festen lexikalischen Verbindungen sind die syntaktischen Resultativkonstruktionen noch spontan bildbar, unter grammatischen und pragmatischen Bedingungen, die hier nicht weiter betrachtet werden sollen.
23. Insbesondere gehe ich auch *nicht* davon aus, dass die Kontrollbeziehung *syntaktisch* durch die Koindizierung von PRO mit seinem Antezedens zustandekommt. Vielmehr ist Kontrolle ein semantisches Phänomen, das darauf beruht, dass in Kontrollkonstruktionen eine Eigenschaft (und somit keine Proposition) eingebettet wird. Dies wird in Abschnitt (6.4.) ausführlicher begründet.
24. Die ebenfalls in diesem Zusammenhang diskutierte Methode der Erweiterung des Bereichs der Kasusmarkierung setzt ja wieder voraus, dass der Akkusativ „von außen“ legitimiert werden müsste, nämlich durch ein Merkmal [\downarrow AKK \downarrow] von *lassen*. Dies ist schon allein deshalb unplausibel, weil ein solches Merkmal innerhalb unserer Grammatik an keiner anderen Stelle benötigt wird.
25. Warum Bech an dieser Stelle eine Einschränkung geltend macht, wird aus dem Text nicht klar. Vielleicht denkt er an Fälle wie Beispiel (5.2), S. 645.
26. Für mich ist *lassen* im Oberfeld etwas markiert, ein besseres Beispiel mit fünf Verben wäre für mich daher:
- (i) Er war krank, so dass er es wird haben kopieren lassen müssen
Dieses und eine Reihe anderer Beispiele des folgenden Textes entnehme ich der lesenswerten Arbeit von Meurers (2000).
27. In diesem Zusammenhang sei übrigens Haiders Beurteilung des viel einfacheren Datums (i) erwähnt:
- (i) Haben lesen wollen wird er das Buch sicher
Haider (2002) versieht diesen Satz mit einem Stern; für mich ist er völlig akzeptabel. Obwohl (i) an sich für unsere Fragestellung belanglos ist, da die Umstellung vor oder nach der Topikalisierung stattgefunden haben kann, sieht man, wie schwierig es sein kann, zu einer Beschreibung der grundlegenden Verhältnisse zu kommen, wenn es selbst für Daten wie (i) keinen etablierten Konsensus gibt.
28. Die ansonsten in der Literatur verfolgte Methode der Umstellung mittels *Scrambling* wie in (i) sollte der gleichen Bedingung unterliegen:
- (i) a. weil er nicht [[[Kindern Märchen vorzulesen] versucht] hat]
b. weil er Märchen_i nicht [[[Kindern t_i vorzulesen] versucht] hat]
c. weil er Märchen_i nicht [[t_j versucht [Kindern t_i vorzulesen]_j] hat]
d. hat_k er Märchen_i nicht [[t_j versucht [Kindern t_i vorzulesen]_j] t_k]
e. [t_j versucht [Kindern t_i vorzulesen]_j] hat_k er Märchen_i nicht [t_k]

- Möglicherweise könnte hier auch eine Rolle spielen, dass die Spur t_i von seinem Antezedens *Märchen* in (i-e) nicht c-kommandiert werden kann.
29. Meiner vagen Erinnerung nach wurde eine ähnliche Analyse vor ca. zehn Jahren in einem Vortrag von Tilman Höhle im Rahmen der HPSG vorgeschlagen.
 30. Unerwähnt bleibt hier allerdings das Problem, das die Spur des *Scrambling* t_i nun keine Anapher mehr sein darf, da das *Scrambling* ja die lokale Domäne für t_i verlässt.
 31. Ich folge hier Bennett (1974), indem ich die Belegung α als Funktionen vom Typ $\langle n, e \rangle$ von Zahlen in Individuen annehme. Eine allgemeinere Version würde davon ausgehen, dass Belegungen von beliebigem Typ $\langle n, \gamma \rangle$ sein können. Eine entsprechende Verallgemeinerung findet sich in Sternefeld (2001).

VI. Supplemente

Anhang zu Kapitel I.

Wir ergänzen in diesem Teil, was den systematischen Aufbau im Hauptteil aufgehalten hätte, dennoch aber von allgemeinerem Interesse sein könnte. Zunächst gehen wir ausführlicher auf die Umlautung ein. Sehr allgemeine Überlegungen betreffen dann noch einmal die Darstellung von Bäumen und ihrer Merkmale in Anhang (B.).

Nachtrag zum Umlaut

A.

Der Vollständigkeit halber tragen wir nun noch kurz einige Überlegungen zum Umlaut nach. Umlautung wird ebenso wie Ablautung in traditioneller Auffassung durch sog. *modifikatorische Regeln* erfasst, s. z.B. Wurzel (1984, S. 5 fff). Wir untersuchen hier nicht die Umlautung als solche, sondern den prognostizierbaren Zusammenhang mit den Umlaut bedingenden Suffixen beim Plural und beim Diminutiv. Diese beiden Fälle sind zu unterscheiden: z.B. ist *Hündchen* möglich, der Plural **Hünde* dagegen ist ungrammatisch.

Umlaut beim Plural

A.1.

Beim Pluralumlaut gilt es, in erster Annäherung folgende Regularitäten zu erfassen.

- (1) a. Der Plural mit *-er* tritt stets mit Umlaut auf, falls der Stammvokal umlautbar ist;
- b. beim Plural mit *-s* und *-en* tritt nie Umlaut auf;
- c. beim Plural mit *-e* oder ohne Pluralsuffix gibt es beides:
 - (i) Wolf/Wölfe; Fuchs/Füchse — Luchs/Luchse; Hund/Hunde; Brot/Brote
 - (ii) Vogel/Vögel; Vater/Väter — Karpfen/Karpfen; Sommer/Sommer

Zunächst gehen wir davon aus, dass im Lexikon ein Merkmal [+PL-UMLAUT] verfügbar ist, das für den Pluralumlaut, nicht aber für den Umlaut beim Diminutiv relevant ist. Das Merkmal ist ein grammatisches Merkmal, kein phonologisches. Es wird im Falle von (1-a) über eine lexikalische Redundanzregel generiert:

- (2) Wenn ein Wort *X* das Flexionsklassenmerkmal [*er*-PLURAL] hat (und *X* einen umlautbaren Vokal hat), dann hat *X* auch das Merkmal [+PL-UMLAUT].

Im Falle von (I-b) verbietet sich natürlich die Generierung des Merkmals. Für (I-c) können wir keine solch einfache Regel annehmen; hier handelt es sich mehr oder weniger um eine lexikalische Idiosynkrasie: manche umlautbaren Stämme haben das Merkmal, andere nicht.

Wir gehen als nächstes davon aus, dass das grammatische Merkmal [+PL-UMLAUT] durch ein phonologisches Merkmal [+UMLAUT] realisiert werden kann. Es ist klar, dass [+UMLAUT] eine phonologische Regel auslöst, die das Merkmal [+HINTEN] des Stammvokals in das Merkmal [-HINTEN] umwandelt. Es muss dann festgelegt werden, unter welchen Umständen das Umlautmerkmal aktiv wird. Die Regel hierfür lässt sich wie folgt formulieren:

- (3) Hat ein Nominal N das Paradigmenmerkmal [+PL-UMLAUT] und enthält die aktive Merkmalmenge von N ein Pluralmerkmal (also ein entsprechendes Flexionsklassenmerkmal oder [PLURAL]), so hat N auch das Merkmal [+UMLAUT].

Zur Erinnerung: Nicht alle Merkmale des lexikalischen Eintrags können simultan in einem Baum vorkommen; die konkret in einem Baum verwendeten Merkmale heißen *aktiv*. (3) besagt daher: Ein aktives Pluralmerkmal generiert das phonetisch zu interpretierende Merkmal [+UMLAUT], falls im Lexikoneintrag das Merkmal [+PL-UMLAUT] vorhanden ist. Als Pluralmerkmal kommt in (3) wegen (I-a) das Merkmal [*er*-PLURAL] in Frage, in (I-c) das Merkmal [PLURAL]. Für die Lexeme in (I-c) wurde vorausgesetzt, dass bei allen umlautenden Stämmen das Paradigmenmerkmal [+PL-UMLAUT] schon im Lexikon spezifiziert ist. Damit wären die umlautenden Stämme lexikalisch markiert, die nicht-umlautenden hätten kein besonderes Merkmal.

Diese Beschreibung der Fakten ist jedoch noch nicht optimal. Ihr steht die Tatsache entgegen, dass die nicht-umlautenden Stämme gegenüber den umlautenden in der Minderheit sind: Die regulären Fälle sollten die umlautenden Stämme sein, die lexikalisch markierten Stämme sollten die nicht-umlautenden sein. Genau dies aber wird mit der bisherigen Analyse nicht erfasst.

Die Konsequenz ist daher, die nicht-umlautenden Stämme im Kernlexikon mit einem Merkmal, etwa [-PL-UMLAUT], zu kennzeichnen, während die regulären Fälle durch eine Redundanzregel erfasst werden können. Ich erinnere daran, dass die Paradigmen in (I-c) dadurch gekennzeichnet sind, dass sie kein Flexionsklassenmerkmal für den Plural haben. Im endungslosen Fall ist dies klar, im Falle des *e*-Plurals hatten wir angenommen, dass dieser phonologisch getriggert ist. Wir können daher formulieren:

- (4) *Default-Regel für die Fälle in (I-c):*
Nominale ohne Flexionsklassenmerkmal für den Plural, die nicht

schon das Merkmal [–PL-UMLAUT] haben, ergänzen im Paradigma das Merkmal [+PL-UMLAUT].

Die Regel erfasst z.B. *Vogel/Vögel*, *Wolf/Wölfe* usw. Ausnahmen zu dieser Regel, wie *Luchs/Luchse*, *Hund/Hunde*, *Sommer/Sommer*, haben schon im Lexikon das Merkmal [–PL-UMLAUT]. Es ist klar, dass die Spezifizierung dieses Merkmals die Anwendung der Regel (4) blockiert. Das Merkmal [–PL-UMLAUT] erklärt die Nicht-Umlautung zur Ausnahme bezüglich (4).

Mit etwas mehr Aufwand ist es möglich, die Zahl dieser lexikalisch als [–PL-UMLAUT] spezifizierten Ausnahmen weiter zu reduzieren und damit die Adäquatheit der Beschreibung weiter zu verbessern. Wir folgen hier der Analyse von Wurzel (1998) in der Annahme, dass sein System die Zahl der Ausnahmen auf ein absolutes Minimum reduziert.¹ Ein Charakteristikum seines Vorgehens ist es, dass verschiedene Redundanzregeln für die Generierung von Merkmalen nur dann greifen können, wenn das betroffene Morphem nicht schon ein relevantes Merkmal hat. Dadurch wird, wie wir sehen werden, die Reihenfolge der Regelanwendung entscheidend.

Die Idee ist, dass sich eine Subregularität formulieren lässt, die das Merkmal [–PL-UMLAUT] in gewissen Fällen als regelbasiert generiert. Diese Unterfälle haben die in (5) beschriebene Eigenschaft:

- (5) *Default-Regel für Unterfälle von (1-c):*
Wenn ein N-Stamm ein Neutrum ist oder auf /er/ endet, hat sein Lexikoneintrag das Merkmal [–PL-UMLAUT].

Anwendungsfälle für (5) sind z.B. *Brot*, *Polster* und *Fahrer*. Als lexikalisch zu spezifizieren sind daher *Luchs*, *Hund*, *Karpfen* u.a. Wichtig ist, dass (5) vor (4) angewendet wird, denn in den genannten Anwendungsfällen liegt kei lexikalisches Umlaut-Merkmal vor, so dass beide Regeln miteinander konkurrieren. Damit wird gegenüber dem ursprünglichen Vorgehen die Zahl der Lexeme mit nicht vorhersagbaren Merkmalen drastisch reduziert. Idealerweise haben die verbleibenden Lexeme keinerlei umlautrelevante Eigenschaften, die sich über irgendwelche Subregularität erfassen ließen.

Frage 179: Wieviele Typen von Lexikoneinträgen für Kombinationen von nicht durch Regeln herleitbare, im Lexikon eingetragenen Merkmalen für Pluralendungen und Umlautungen sind notwendig? Argumentieren Sie anhand weiterer Beispiele für die von Wurzel vorausgesetzte extrinsische Regelordnung.

Wir können dieses System nun im Sinne einer optimalitätstheoretischen Analyse zusammenfassen. Folgende Generalisierungen werden in Anschlag gebracht:

- (6) a. Lexikalisch spezifizierte Ausnahmen wie *Luchs*, *Hund*, *Karpfen* haben das Merkmal [–PL-UMLAUT].

- b. Umlautbare Nomine mit dem Merkmal *er-PLURAL* haben das Merkmal [+PL-UMLAUT].
- c. Umlautbare Nomine, die Neutra sind oder auf /er/ enden, haben das Merkmal [-PL-UMLAUT].
- d. Umlautbare Nomine ohne Flexionsklassenmerkmal haben das Merkmal [+PL-UMLAUT].

Diese müssen wieder, analog zu (6.15), geordnet werden; es gilt die Hierarchie in (7):

$$(7) \quad (6-a), (6-b) \ll (6-c) \ll (6-d)$$

Da die Regel (6-b) keine Ausnahmen hat und die lexikalischen Festlegungen naturgemäß keine Ausnahmen haben können, brauchen sie untereinander nicht geordnet zu werden; die übrige Hierarchie folgt unmittelbar aus dem soeben schon Gesagten.

Umlaut vor Diminutivsuffixen

A.2.

Vom Pluralumlaut zu unterscheiden ist die Umlautung nach den Derivationsuffixen *-lein* und *-chen*. Da Diminutive auch dann Umlautung implizieren, wenn dies beim Plural nicht möglich ist, vergl. *die Hunde, das Hündchen, die Haken, das Häkchen* usw., ist die Umlautung hier kaum auf lexikalische Klassen festgelegt. Gehen wir vorläufig davon aus, sie sei völlig regelhaft. Wie ließe sich dieser Zusammenhang dann mit Hilfe unseres Merkmalsystems beschreiben?

Wenn die Diminutive *-lein* und *-chen* obligatorisch das Merkmal [*+UMLAUT*] hätten, erhielten auch solche Wörter wie *die Zimmerchen, Teilchen, Zwerglein* usw. dieses Merkmal, die es sonst nicht brauchen, da sie ohnehin nicht umlautbar sind. Eine solche Konsequenz wäre technisch gesehen zwar unproblematisch, wenn das Merkmal [+UMLAUT] bei nicht umlautbaren Vokalen einfach „getilgt“ oder ignoriert wird; intuitiv wäre eine solche Lösung jedoch wenig plausibel, denn eine Redundanzregel müsste auch für solche Stämme das Merkmal [+UMLAUT] erzeugen, für die im Prinzip auch das widersprechende Merkmal [-UMLAUT] bzw. [-PL-UMLAUT] generiert werden könnte. Wenn [*+UMLAUT*] nur *fakultativ* ist, ist nicht ganz zu sehen, wie *das *Mannchen, *Hauschen, *Wurstchen* usw. ausgeschlossen werden können.

Eine technisch elegantere Lösung des Problems bestünde darin, nicht-umlautbare Stämme durch eine phonologische Redundanzregel mit dem morphologischen Merkmal [-UMLAUT] zu versehen, während durch eine analoge Regel die umlautbaren Stämme das Merkmal [+UMLAUT] bekommen können. Diese Regeln sind optional. Wir müssten dann lediglich sagen, dass die Diminutiv-Suffixe *obligatorisch* eines der beiden Merkmale [*+UMLAUT*]

oder [*-UMLAUT*] haben. Daraus ergibt sich dann alles Übrige (insbesondere können ja umlautbare Stämme das Merkmal [-UMLAUT] nicht haben, und umgekehrt).

Frage 180: Begründen Sie detailliert, warum das vorgeschlagene System korrekt funktioniert und unter den gegebenen Voraussetzungen nichts Falsches generiert. Warum sind Formen wie *das *Mannchen, *Hauschen, *Wurstchen* usw. nach dem oben Gesagten nicht bildbar?

In einigen Fällen scheint der Umlaut beim Diminutiv nicht so regelhaft wie aufgrund der bisherigen Diskussion zu erwarten ist; grammatisch sind für mich *Opachen, Omalein, Autochen* u.a.m. Solche Stämme sind offenbar nicht umlautbar. Festhalten ließe sich dies möglicherweise dadurch, dass das morphologische (phonetisch zu interpretierende) Merkmal [-UMLAUT] für diese Stämme schon in der Basis des Lexikoneintrags vorhanden ist. Dies würde insbesondere die empirische Vorhersage machen, dass diese Stämme auch im Plural keinen Umlaut haben können — eine Generalisierung, die m.E. korrekt ist. Die Redundanzregel für das Merkmal [+UMLAUT] muss dann wie zu erwarten folgendermaßen eingeschränkt werden:

- (8) Eine Stammform mit umlautbarem Vokal der Endsilbe kann das Merkmal [+UMLAUT] bekommen, falls sie nicht schon das Merkmal [-UMLAUT] hat.

Frage 181: Betrachten wir folgende Alternative zu unserer bisherigen Analyse. Die Idee ist, dass die Ableitungen von z.B. *Bäumchen* und *Baumchen* beide „an sich“ okay sind. Jedoch würde in der einen Ableitung ein Merkmal [*UMLAUT*] benutzt, in der anderen nicht. Unter Anwendung des Verfahrens, das spezifischeren Merkmalkombinationen gegenüber unspezifischeren den Vorrang gibt, können wir nun explizit fordern, dass das Merkmal [*UMLAUT*] bei den Diminutiv-Suffixen verwendet werden *muss*, wenn es verwendet (d.h. überprüft) werden *kann*. Lässt sich unter dieser Voraussetzung die bisherige Analyse vereinfachen?

Frage 182: Zweifelsfälle ergeben sich, wenn einer betonten Silbe innerhalb des Stammes eine weitere lange Silbe folgt. Beispiele:

- (9) a. Europa → Europächen, Europachen, Euröpachen
 b. Monat → Monätchen, Monatchen, Mönatchen
 c. Wermuth → Wermüthchen, Wermuthchen
 d. Wodka → Wodkächen, Wödkachen, Wodkachen
 e. Plakat → Plakätchen, Plakatchen

Diese Beispiele weisen eine recht unterschiedliche Akzeptabilität auf (vergl. hierzu auch Bergmeier und Fries (1979)). Beachten Sie als zusätzliche Komplikation, dass z.B. bei *Europa* ein Umlaut unakzeptabel, der in *Europäer* aber vollkommen unproblematisch ist. Welche Konsequenzen haben diese Beispiele auf unsere Merkmalanalyse?

Mehr zu Kopfprinzip, Projektion und Merkmaltilgung

B.

Baumdiagramme sind nicht nur in der Morphologie, sondern auch und besonders in der Syntax gang und gäbe. Jeder benutzt sie, aber außerhalb der theoretischen Linguistik denkt kaum jemand ernsthaft über solche Darstellungen nach. Die folgenden Überlegungen sind dagegen explizit theoretischer Natur und zielen darauf ab, die Eigenschaften von Bäumen genauer unter die Lupe zu nehmen.²

Unser Hauptgesichtspunkt ist die Frage, woraus Bäume eigentlich bestehen und was ihre einfachsten, nicht weiter zerleg- oder definierbaren Bestandteile sind. Diese Frage ist von großer linguistischer Relevanz, denn die Antwort darauf sollte uns etwas darüber verraten, mit welchen Elementen unsere linguistische Kompetenz arbeitet, wenn sie Sätze (oder Wörter) generiert oder analysiert. In diesem Sinne ist zu fragen, ob die postulierten theoretischen Entitäten intuitiv plausibel und absolut notwendige Bestandteile des generativen Mechanismus sind. In Chomskys minimalistischer Syntaxtheorie wird großer Wert darauf gelegt, so wenig Entitäten wie möglich anzunehmen (was m.E. nicht viel mehr ist als eine allgemein anerkannte Forschungsstrategie). Wie sich dies auswirkt, sei anhand von Chomskys Aufsatz *Bare Phrase Structure* von 1995 im Folgenden illustriert.

Bäume als Mengen von Mengen (von Mengen ...)

B.1.

Anknüpfend an unsere Überlegungen in Abschnitt (I.3.) stellt sich jetzt die Frage: Was *sind* eigentlich Knoten und Pfeile als Elemente einer linguistischen Darstellung? Sind dies nicht weiter definierbare Grundobjekte der linguistischen Repräsentation? Da Pfeile ja offenbar die Idee ausdrücken sollen, dass eine unmittelbare Konstituente der Kopf ist: Wie lässt sich die Idee am einfachsten formalisieren? Welche formalen Hilfsmittel benötigen wir dafür?

Chomsky (1995a) plädiert dafür, dass wir in der Linguistik — ähnlich wie in bestimmten Teilen der Mathematik — alle notwendigen Entitäten als **Mengen** von Grundobjekten ansehen können, sodass alle diese Objekte betreffenden Operationen mengentheoretisch definierbar sein müssen. Als Grundobjekte betrachten wir die **Lexeme**, die wir als Menge von Merkmalen verschiedenster Art definieren können. Die einzige formale Operation, die wir nach Chomsky mit diesen Objekten durchführen dürfen und die zu neuen Objekten führen kann, ist die, alte Objekte zu einer Menge zusammenzufassen. Fügen wir z.B. zwei Wörter zusammen, so können wir den so gebildeten Komplex wieder als Menge darstellen. Am Beispiel der phonologischen und syntaktischen Merkmale in (1-a,b) wäre die Darstellung der Verkettung dieser Teile die Menge in (1-c):

- (1) a. Wein = {/wain/, N}
 b. rot = {/rot/, A}
 c. {{/wain/, N}, {/rot/, A}}

Diese Menge könnte sowohl für *Rotwein* wie für *weinrot* stehen, denn Mengen sind ja nicht geordnet, d.h. es gilt:

$$(2) \quad \{a, b\} = \{b, a\}$$

Daher bilden Mengen geradezu die idealen Objekte, mit Hilfe derer wir nicht-linearisierte Objekte darstellen können, denn eine solche Menge entspricht

gerade dem (ungeordneten) Baum $\begin{array}{c} \longleftarrow \\ \wedge \\ a \quad b \end{array}$. Wir benötigen nun aber noch die

Spezifikation eines Kopfes. Chomsky schlägt folgende Präzisierung eines verzweigenden Knotens vor. Er führt den Begriff „Term“ als Terminus Technicus ein und definiert, dass jeder Term aus genau zwei Elementen besteht. Eines der Elemente ist eine Menge $\{a, b\}$ wie in (2) bzw. (1-c); dies ist die Menge der unmittelbaren Konstituenten des Knotens. Das andere Element ist der Kopf der Konstruktion, also eines der Elemente dieser Menge. Dies ergibt für das abstrakte Beispiel (2) zwei Möglichkeiten:

- (3) a ist Kopf: $\{a, \{a, b\}\} (= \{\{a, b\}, a\} = \{\{b, a\}, a\} = \{a, \{b, a\}\})$
 b ist Kopf: $\{b, \{a, b\}\} (= \{\{a, b\}, b\} = \{\{b, a\}, b\} = \{b, \{b, a\}\})$

Für das konkrete Beispiel (1-c) erhalten wir demnach:

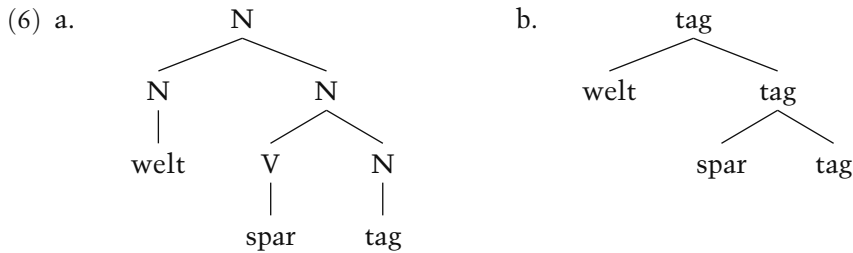
- (4) a. Rotwein: {{/wain/, N}, {{/wain/, N}, {/rot/, A}}}
 b. weinrot: {{/rot/, A}, {{/wain/, N}, {/rot/, A}}}

Diese Art der Darstellung ist in der Tat sehr „minimalistisch“, denn sie verwendet lediglich Mengen von ohnehin vorhandenen Elementen (den einzelnen Wörtern).³

In der Mathematik werden Gebilde wie die in (3) als geordnete Paare bezeichnet; für sie wird die Darstellung $\langle a, b \rangle$ statt $\{a, \{a, b\}\}$ bzw. $\langle b, a \rangle$ für $\{b, \{a, b\}\}$ verwendet. In dieser Schreibweise wird der Kopf durch das erste Element des Paares gekennzeichnet. Chomsky (1995a) verwendet in informellen Darstellungen zur Kennzeichnung des Kopfes die Notation in (5):

- (5) a. $\begin{array}{c} \text{mädchen} \\ \wedge \\ \text{mädchen} \quad \text{zimmer} \end{array}$ b. $\begin{array}{c} \text{zimmer} \\ \wedge \\ \text{mädchen} \quad \text{zimmer} \end{array}$

Für ein dreigliedriges Kompositum wie *Weltspartag* mit der Struktur (6-a) ergibt sich in diesem System die Darstellung (6-b):



Wir können dies in die mengentheoretische Schreibweise zurückübersetzen als:

$$(7) \quad \{\text{tag}, \{\text{welt}, \{\text{tag}, \{\text{spar}, \text{tag}\}\}\}\}$$

Hierin stehen die Zeichen *tag*, *welt* und *spar* als Abkürzungen für die entsprechenden syntaktischen, morphologischen und phonologischen Merkmale dieser Wörter. (7) entsteht daraus, dass wir *spar**tag*, also $\{\text{tag}, \{\text{spar}, \text{tag}\}\}$, mit *welt* komponieren, wobei wir zuerst die Menge $\{\text{welt}, \{\text{tag}, \{\text{spar}, \text{tag}\}\}\}$ bilden. Als nächstes müssen wir deren Kopf bestimmen. Zu beachten ist jetzt, dass die Kopfrelation *transitiv* ist; deshalb ist es nicht notwendig, als Kopf des Kompositums eine seiner unmittelbar dominierten Konstituenten (also hier *spar**tag*) anzugeben — wir erhielten sonst die redundante Darstellung in (8) —,

$$(8) \quad \{\{\text{tag}, \{\text{spar}, \text{tag}\}\}, \{\text{welt}, \{\text{tag}, \{\text{spar}, \text{tag}\}\}\}\}$$

sondern es genügt, den Kopf von *Spar**tag* als Kopf des Ganzen anzugeben. Das Resultat ist dann (7), d.h., die Kategorie von *Welt**spar**tag* ist also gerade der Kopf *tag* zusammen mit der Menge bestehend aus *welt* und *spar**tag*.

Die Operation, die zwei Wörter oder Kategorien zusammenfügt, nennt Chomsky **MERGE**; ich habe in diesem Buch als Übersetzung den Begriff der **Fusion** verwendet. Das Wesentliche an Chomskys Ansatz ist, dass es nicht notwendig ist, die Dominanzrelation als Grundbegriff für die Definition von Bäumen anzunehmen; vielmehr sind Baumstrukturen bestimmte strukturierte Mengen, die sich aus den Grundbausteinen, den Morphemen oder lexikalischen Kategorien, und der Art ihrer Zusammenfügung, der Operation *MERGE* ergeben, die im Folgenden näher präzisiert werden soll.⁴

Frage 183: Stellen Sie *Welt**spar**tag* als geordnete Menge dar. Entspricht das Resultat eher (8) oder eher (7)?

Frage 184: Wie lässt sich ebenso *Landesfinanzbehörde*, *Erdaushebungsarbeiten* und *Weltnichtrauchertag* analysieren?

Frage 185: Welchen Baumdarstellungen (wie in Abschnitt (3.) eingeführt) entsprechen folgende Mengen?

- a. $\{b, \{c, \{b, \{a, b\}\}\}\}$
- b. $\{b, \{\{b, \{a, b\}\}, c\}\}$

Welchen der folgenden Mengen entsprechen wohlgeformte Bäume?

- c. $\{c, \{a, \{b, \{c, b\}\}\}\}$
- d. $\{a, \{\{b, a\}, a\}\}$
- e. $\{a, \{\{\{b, a\}, a\}, a\}\}$

Wir bezeichnen ein primitives, nicht dekomponierbares Wort oder Morphem als **einfachen Term** und müssen nun noch komplexe Terme, also Verzweigungen bzw. die daraus bestehenden Bäume definieren. Bei der Bestimmung des Kopfes einer Verzweigung wissen wir, dass in einer Menge $\{a, \{b, c\}\}$ (mit a als einfachem Term) gerade a der Kopf sein muss: es ist derjenige Bestandteil der Menge der Kopf, der selbst wieder *kein* Baum ist, sondern ein einfacher Term. In der Terminologie der Baumgraphen (s. Abschnitt (3.)) ist das Element a in $X = \{a, \{b, c\}\}$ das **Label** von X . X selber nennen wir einen **komplexen Term**. Dieser stellt, wie man sich leicht klar macht, immer die Kodierung eines ganzen Baumes dar! Wir müssen nun noch erfassen, dass a auf bestimmte Weise in b bzw. c vorkommt: a ist entweder mit b oder c identisch, falls dies einfache Terme sind, oder a ist das Label von c bzw. d , falls dies komplexe Terme sind.

Wir definieren nun den Begriff des Terms und den des Labels eines Terms über die simultane Rekursion (9), worin L eine Funktion ist, die jedem Term sein Label l zuordnet:

- (9) Die Menge der **Terme** ist definiert als die kleinste Menge, so dass gilt:
- a. ist a ein Lexem, so ist a ein (einfacher) Term und $L(a) = a$,
 - b. sind a und b Terme, so ist auch $\{l, \{a, b\}\}$ ein Term, wobei
 - (i) $l = L(a)$ oder $l = L(b)$
 - (ii) $L(\{l, \{a, b\}\}) = l$.

Frage 186: Richtig oder falsch? Wenn richtig, wie lässt sich (10) beweisen?

- (10) Ist X ein Term der Form $\{a, m\}$, so ist entweder
- a. a ein Element von m , oder
 - b. a ist ein Element eines Elementes von m .

Frage 187: Chomsky selbst charakterisiert Terme in Chomsky (1995a, S. 399) folgendermaßen:

More explicitly, for any structure K ,

(5a) K is a term of K ;

(5b) if L is a term of K , then the members of the members of L are terms of K .

Terms correspond to nodes of the informal representation, where each node is understood to stand for the sub-tree of which it is the root.

Was sind die Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen Chomskys Definition und unserer?

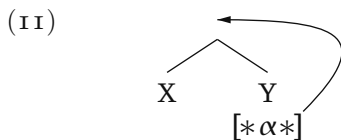
Wenn wir zu Chomskys Vorgehen ein Analogon in der Mathematik finden wollten, so entspräche seine Charakterisierung von Bäumen der mengentheoretischen Definition der natürlichen Zahlen (wie sie in jedem Standardwerk der Mengenlehre nachzulesen ist, vergl. z.B. Halmos (1968)). Nun ist es aber auch in der Mathematik so, dass kein praktisch arbeitender Mathematiker auf die Idee kommen würde, Zahlen als Mengen (von Mengen) darstellen zu wollen — und auch bei der Darstellung von Bäumen als Mengen muss man wohl zugeben, dass dieses Verfahren in der Praxis nicht besonders übersichtlich ist.

Nicht nur aus praktischen Gründen haben wir an der gewohnten Baumnotation festgehalten (und auch sonst meist vorausgesetzt, dass die zweidimensionale Darstellung der intendierten linearen Ordnung entspricht). Denn so einfach Chomskys Darstellung von Bäumen auch sein mag, es fehlt ihr an entscheidender Stelle ein zusätzlicher Mechanismus, der mit dem bisher Gesagten nicht kompatibel zu sein scheint: Wir benötigen ja in der Derivation, insbesondere aber auch in der Syntax ganz wesentlich den Merkmalabgleich, d.h. die Erfüllung von Subkategorisierungsmerkmalen. Wir werden im folgenden Abschnitt diesen zusätzlichen Aspekt der Theorie ausführlicher analysieren.

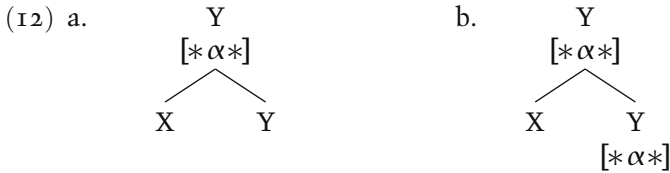
Merkmaltilgung

B.2.

Leider ignoriert Chomsky in seinen Schriften zum Strukturaufbau (s. z.B. Chomsky (1995a)) den formalen Aspekt der Merkmalüberprüfung in seinen Definitionen völlig. Aus seinen informellen Bemerkungen zur Merkmaltilgung wird aber relativ klar, wie man vorgehen könnte. Betrachten wir dazu noch einmal die elementare Operation, die Chomsky „MERGE“ nennt. Nehmen wir an, wir fusionieren X und Y, wobei Y ein kontextuelles Merkmal $[*\alpha*]$ hat. Was ist dann das Ergebnis von $X+Y$? Nehmen wir an, Y sei der Kopf. Dies ist in (11) dargestellt:

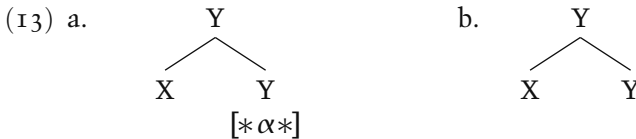


Dabei setzen wir — im Vorgriff auf die Syntax — voraus, dass das Sternmerkmal projizierbar ist. Eine solche Projektion ist aber, nach allem was wir bisher gesagt haben, nur möglich, wenn $[\alpha]$ kein Element von X ist. Das Ergebnis ist dann entweder (12-a) oder (12-b):



Für welche der beiden Repräsentationen man sich entscheiden soll, ist nicht *a priori* zu beantworten. Eine solche Projektion von Stern-Merkmalen ist übrigens in Chomskys Theorie nicht notwendig, da er eine nicht-lokale Überprüfung von Merkmalen zulässt: das Sternmerkmal und sein Gegenstück müssen keine Schwesterknoten sein. Dadurch entsteht in seinem System eine zusätzliche Komplikation, auf die wir in Kapitel (V.) näher eingehen werden. Hier jedoch müssen wir uns für eine der beiden Möglichkeiten entscheiden. Für die *informelle* Darstellung von Bäumen habe ich mich für (12-b) entschieden (vergl. die Bemerkungen in Fußnote (I.18)); dies bedeutet jedoch nicht, dass für die zugrundeliegende *Theorie* nicht auch (12-a) eine relevante Option sein kann. In der Tat nehme ich an, dass (12-a) korrekt ist; diese Annahme wird jedoch erst in Kapitel (III.) relevant, wo es um die Formalisierung von Transformationsprozessen geht.

Gilt nun aber $\alpha = X$, dann wird unserer Notation nach das Merkmal $[*\alpha*]$ nicht projiziert, siehe (13-a). Chomskys Theorie zufolge sollen aber alle kontextuellen Merkmale, die überprüft wurden bzw. ein Gegenstück gefunden haben, aus der syntaktischen Repräsentation *eliminiert* werden. Das Ergebnis wäre dann (13-b):



Wieder haben wir in unseren informellen Darstellungen nur (13-a) benutzt; theoretisch stehen uns aber beide Optionen offen. Folgten wir Chomsky, so repräsentierte (13-a) sozusagen die Ableitungsgeschichte von (13-b), wäre aber ansonsten kein zulässiges Resultat. Diese Tilgung von Merkmalen führt dann zu Chomskys Definition von Wohlgeformtheit eines Baumes in (14):

- (14) Ein Baum ist wohlgeformt, wenn sich an keinem einzigen Knoten noch irgendein kontextuelles Merkmal mehr befindet.

Die Option, Merkmale im Baum zu tilgen, haben wir in unseren informellen Darstellungen der Bäume nicht übernommen: dort werden sie nur nicht weiter projiziert.⁵ Zunächst sieht es so aus, als seien diese beiden Vorgehensweisen im Endeffekt äquivalent. Dies ist jedoch nur dann der Fall, wenn man sich strikt auf den lokalen Aufbau von Strukturen beschränkt. In Kapitel (III.)

werden wir jedoch darüber hinaus Transformationen betrachten, die ein Element α von einer Position X an eine andere Position Y bewegen. Und genau in diesem Kontext ergeben sich Unterschiede zwischen den Verfahrensweisen.

Folgt man dem *Mainstream* der Generativen Syntaktiker, so kann man in der Tat annehmen, dass Sternmerkmale in einem Überprüfungskontext getilgt werden. Auch ich werde dies so annehmen, ohne dass dies in unserer informellen Darstellung von Bäumen notiert wird. Anders — und gegen diese Tradition — nehme ich jedoch an, dass kontextuelle Gegenstücke von Sternmerkmalen in einer Checking-Konfiguration nicht getilgt werden. Der Grund hierfür liegt wieder in der Interaktion mit Transformationen. Die Tilgung eines Merkmals bewirkt, dass dieses Merkmal nicht ein zweites Mal verwendet werden kann. Dies ist bei den Stern-Merkmalen unbedingt intendiert. Bei den anderen Merkmalen ist dies jedoch nicht so. Es wird sich in Kapitel (III.7.5. und 7.4.) zeigen, dass ein kontextuelles Merkmal von α , das im Baum an der Stelle X schon überprüft worden ist, an *anderer* Stelle im Baum, nämlich nach der Bewegung von X an der Position Y, dort immer noch relevant sein kann. Dabei handelt es sich allerdings nie um Sternmerkmale, sondern um gewisse Merkmale der Form [KASUS]. Daraus ist dann zu folgern, dass diese Merkmale auch nach einer lokalen Überprüfung nicht getilgt werden dürfen und dass (14) zu restriktiv ist.

Im Minimalismus werden überprüfte Merkmale übrigens gerne durchgestrichen. Diese Repräsentation ist mit unserer durchaus verträglich, da damit ja zunächst nur angedeutet wird, dass sie überprüft wurden. Gleichzeitig soll die Notation die weitergehende Konsequenz ausdrücken, dass durchgestrichene Merkmale im Baum überhaupt nicht mehr vorhanden sind. Dieser Konsequenz schließe ich mich nicht an: zumindest einige durchgestrichene kontextuelle Merkmale sollten im Baum verbleiben; nur wenn es sich bei den durchgestrichenen Merkmalen um Sternmerkmale handelt, hätte ich keine Bedenken, diese zu tilgen.

Anhang zu Kapitel II.

Nachtrag zu den Kasus-Exponenten in der DP

C.

In diesem Abschnitt geht es um die Analyse und die (teilweise uneinheitlichen) Datenbeurteilungen für DPs wie diese:

- (1) *Akkusativ*:
- ein Orchester ohne *Dirigent*
 - *ein Orchester ohne *Dirigenten* (Singular)
 - ein Orchester ohne *eigenen Dirigenten*
- (2) *Dativ*:
- ein Schiff aus *Holz*
 - *ein Schiff aus *Holze*
 - ein Schiff aus *hartem Holz(e)*
- (3) *Genitiv*:
- die Aufmerksamkeit *guter Schülerinnen*
 - **die Aufmerksamkeit Schülerinnen*
 - **die Verarbeitung Holzes*

Wie lässt sich erfassen, dass (3-b) und (3-c) schlecht sind, (3-a) dagegen gut ist? Warum ist die Flexionsendung in (2-b) fehl am Platze? Und wie sind die Daten in (1) zu analysieren bzw. zu beurteilen? Diesen Fragen gehen wir in den nächsten drei Unterabschnitten nach.

Die „Sichtbarkeit“ des Genitivs

C.1.

Frage 188: Aus dem Brief von W. Gerhard (FDP) an G. Schröder (Ex-Kanzler der BRD), zitiert auf der Titelseite der *SZ* am 17.3.03: Es sei „eher theoretischer Natur“, die „unbestrittenen Fähigkeiten des Systems zur Feuerleitung, das heißt zur direkten Heranführung eigener Flugzeuge an die des Gegners *zum Zwecke deren Ausschaltung*“ politisch auszuschließen.

Ist die kursive Phrase Ihrer Meinung nach grammatisch? Wenn nein, haben Sie eine Idee, warum dies so ist?

In diesem Abschnitt soll es um eine Antwort auf die Frage gehen, warum *deren Ausschaltung* als Genitiv-DP, wie ich hier voraussetze, ungrammatisch ist. Dabei spielt ein merkwürdiges Phänomen des Deutschen eine Rolle, das ausführlich in Gallmann (1990) analysiert wurde. Instrukтив sind Daten wie die folgenden:

- (4) a. der Traum manch-es Schüler-s
b. der Traum manch-en Schüler-s

- c. der Traum manch-es Dirigent-en
- d. * der Traum manch-en Dirigent-en

Man sieht zunächst, dass *manch-* sowohl stark (*manches*) als auch schwach (*manchen*) flektiert werden kann. Die Ungrammatikalität in (4-d) scheint dadurch zu entstehen, dass sowohl D als auch N schwach flektiert sind. Gallmann (1990, S. 268) geht davon aus, dass der Genitiv *hinreichend deutlich* markiert sein muss. Dies leisten *s-* und *r-*Suffixe, nicht aber das mehrdeutige *n-*Suffix und erst recht nicht eine suffixlose Form. Seine Generalisierung lautet, dass es innerhalb einer Genitiv-DP mindestens ein hinreichend deutliches Genitiv-Suffix geben muss. Dies wird durch die Daten in (5) bestätigt. Wir benutzen darin die übliche Notation $\ast(X)$ für „das Fehlen von X führt zu Ungrammatikalität, Anwesenheit ist grammatisch“ und $(\ast X)$ für „die Anwesenheit von X führt zur Ungrammatikalität, das Fehlen ist grammatisch“.

- (5) a. (i) Der Traum manch klug-en Schüler-s
- (ii) der Traum manch $\ast(-es)$ (klug-en) Student-en
- (iii) \ast der Traum manch(-en) (klug-en) Student-en
- (iv) der Traum manch $\ast(-er)$ Studentin
- b. (i) Er bedurfte (zwei) überzeugend-er Beweis-e
- (ii) Er bedurfte zwei $\ast(-er)$ Beweis-e
- (iii) \ast Er bedurfte Beweis-e

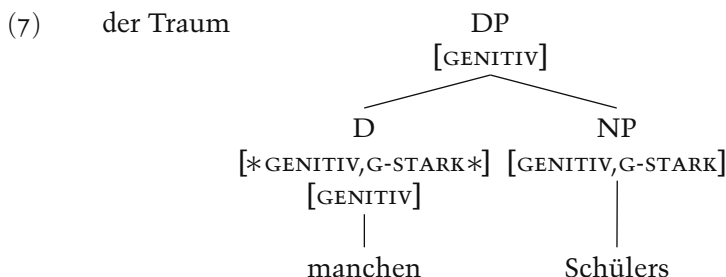
Als weitere Variante von *manch* kommt hier die unflektierte Form hinzu. Die Daten in (5-b) zeigen, dass das Phänomen nicht auf den Singular beschränkt ist.

Wie lässt sich dieses Verhalten in einem Merkmalsystem implementieren? Offenbar müssen wir erfassen, dass sich die *s-* bzw. *r-*Suffixe anders verhalten als die übrigen Genitiv-Suffixe. Wir halten dies dadurch fest, dass nur diese, also nur *-s* und *-r* ein *ad-hoc*-Merkmal [G-STARKE] haben können. Dieses Merkmal wird von solchen Determinatoren aufgerufen, die selber nicht g-stark flektieren. M.a.W., wir nehmen folgende Regel an:

- (6) Determinatoren, die nicht selber „g-stark“ flektiert sind, haben im Genitiv obligatorisch das Merkmal [\ast G-STARKE \ast].

Dieses Merkmal muss dann vom Komplement erfüllt werden, wobei sich mehrere Möglichkeiten ergeben:

Nehmen wir zuerst an, das Komplement von D sei ein Nominal, das stark flektiert, also das Merkmal [G-STARKE] hat:



Dann ist alles in Ordnung. Ebenso folgt, dass schwach flektierende oder unflektierte Nomine als Komplemente von nicht-flektierenden Ds ausgeschlossen sind:

- (8) a. *der Geschmack (manch) *Limonade*
 b. *der Albtraum (manch) *Schülerinnen*

Nicht ausgeschlossen werden die Daten mit unflektiertem *manch* oder mit Nullartikel, die von Gallmann dennoch als ungrammatisch angesehen werden:

- (9) *der Traum (manch) Schülers

Eine kleine Internet-Recherche liefert jedoch genügend Gegenbeispiele, um Gallmanns Beurteilung in Zweifel zu ziehen:

- (10) a. die Doppelmoral manch Arbeitgebers
 b. zu manch Theaterfreunds Entzücken
 c. Der "Riecher" manch Trainers hat ausgedient
 d. der Vater manch Gedankens
 e. aus Fehlern manch Vorgängers [lernen]
 f. ..., der sich über die Egomane manch Vorgängers mokierte

Ich gehe daher davon aus, dass (9) und (10) nicht ausgeschlossen werden sollten, was mit der bisherigen Analyse konform geht. Dagegen ist natürlich

- (11) *der Genuss Weines

unzweifelhaft ungrammatisch, was bisher noch nicht folgt. Man kann daher annehmen, dass bei leerem D der Genitiv nie ohne begleitende Flexion eines Adjektivs möglich ist, vergl.

- (12) der Genuss \emptyset guten Weines/ \emptyset guter Weine

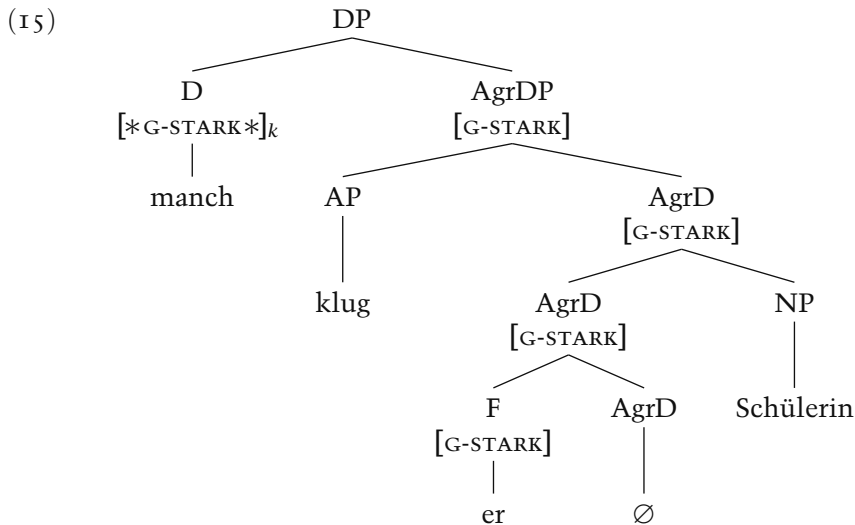
Das bedeutet, dass der Nullartikel im Genitiv keine NP subkategorisieren kann. Vielmehr ist nur eine AgrDP (mit starker Flexion) möglich, was wir in (13) gesondert festhalten:

- (13) Der Nullartikel im Genitiv hat (u.a.) die Merkmale [$*\text{AGRDP, GEN, STARK, G-STARK}*$].

Nehmen wir als nächstes an, das Komplement eines nicht g-stark flektierenden Ds sei eine AgrDP. Dann muss das Merkmal [G-STARK] entweder von einem Adjektiv oder von einem Nomen realisiert werden, wie in (14):

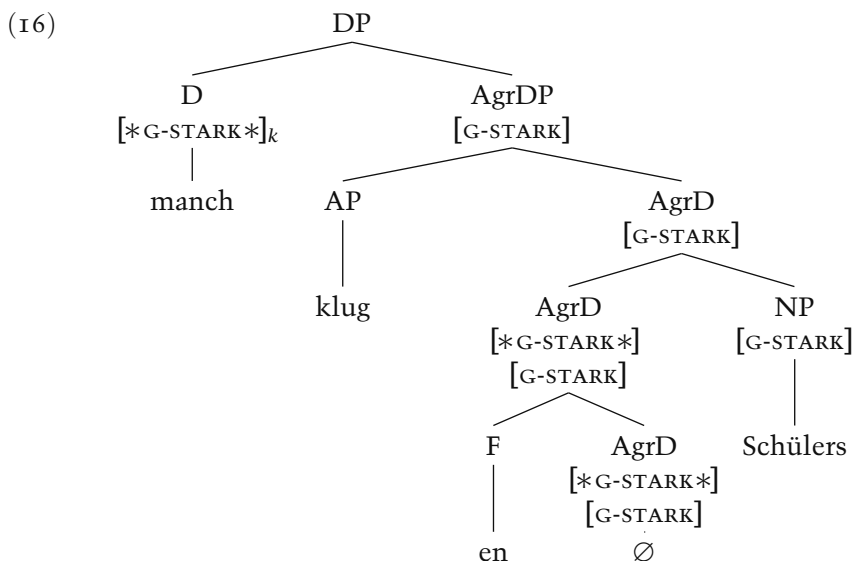
- (14) a. der Traum manch kluger Schülerin
 b. der Traum manch klugen Schülers

Erinnert sei daran, dass *manch* ein Determinator ist, der die starke Flexion subkategorisiert. Wenn man der Einfachheit halber einmal davon ausgeht, dass sich die Adjektivflexion direkt in AgrD befindet (entgegen der Lexikalistischen Hypothese), ergibt sich der Unterschied zwischen (14-a) und (14-b) einfach daraus, dass das Merkmal [G-STARK] entweder an F oder an AgrD geht. Die erste Option ist mit ihren relevanten Merkmalen in (15) dargestellt:



Die zweite Option erfordert eine Weitergabe des Merkmals von AgrD nach NP. Wieder unter der vereinfachenden Annahme, dass die Flexion direkt in AgrD steht, hätten wir (16) anzunehmen.

In einer mit dem Lexikalismus kompatiblen Struktur muss daher [G-STARK] in AgrD [$*\text{G-STARK}*$] induzieren, was entweder Komplement- oder Spezifikatormerkmal sein kann. Da die Kategorie AgrD rekursiv ist, kann sich die Forderung nach einer g-starken Genitivflexion mit der Übergabe an weitere AgrDP-Komplemente durch den Baum pflanzen, bis sie irgendwann von einem g-stark flektierten Adjektiv (als Spezifikator) oder von einem g-stark flektierten Nominal (als Komplement) erfüllt werden kann. (Weil [G-STARK]

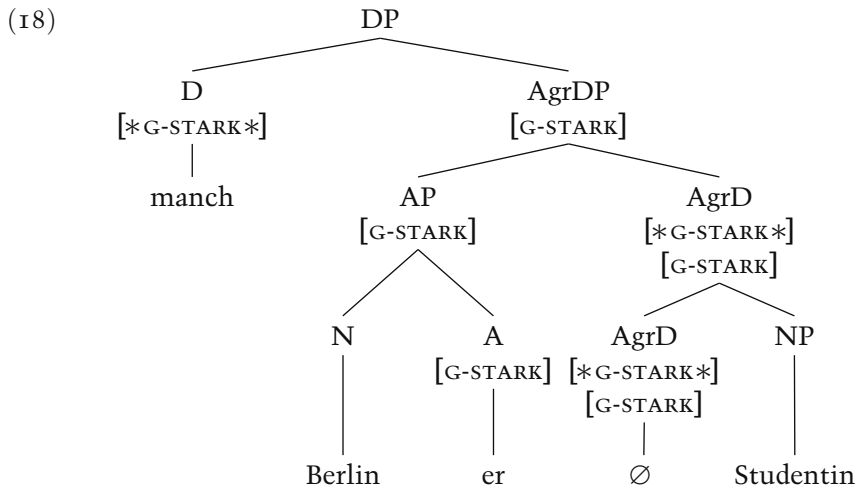


bei den starken Flexionsmorphemen nur fakultativ ist, muss es nur eine einzige solche Form geben, damit das Merkmal $[*G-STARK*]$ erfüllt wird.)

Unsere Annahme, dass das Kopfmerkmal $[G-STARK]$ *entweder* an das Komplement *oder* an den Spezifikator weitergereicht werden muss, scheint der allgemeinen Regel zu widersprechen, dass Kasusmerkmale generell an das Komplement gehen. Wir werden im Folgenden dafür argumentieren, dass es sich bei dem Merkmal $[G-STARK]$ nicht um ein echtes Kasusmerkmal handelt. Aufschlussreich ist in diesem Zusammenhang die Beobachtung von Fuhrhop (2003), dass (17) grammatisch ist.

(17) das Vorgehen manch Berliner Studentin(nen)

Entgegen aller Erwartung ist nämlich *Berliner* ein nicht-flektierbares Adjektiv! Die Rolle des „starken Genitivs“ übernimmt hier offenbar das zum Flexionsaffix homophone Derivationsaffix *-er*. Infolgedessen ist es nun wieder notwendig, $[*G-STARK*]$ wie schon zuvor der Spezifikatorposition zuzuweisen, wie in (18):



Entscheidend ist daher, dass es sich beim Merkmal [G-STARK] offenbar nicht um ein irgendwie geartetes Kasusmerkmal handelt, das der Verallgemeinerung unterliegt, von AgrD an das Komplement weitergegeben werden zu müssen. Denn offenbar ist das Phänomen kein tiefgehend syntaktisches, sondern ein oberflächlich phonologisches. Daher unterliegt das Merkmal [G-STARK] nicht der für die Kasusmerkmale gültigen Generalisierung (2.20).⁶

Nebenbei sei bemerkt, dass keine mir bekannte Beschreibung der Daten erklärt, *warum* es im Deutschen diese merkwürdigen Verhältnisse gibt. Alles, was wir in diesem Abschnitt intendieren, ist ein Mechanismus, der die Daten deskriptiv korrekt erfassen kann. (Weitere den Genitiv betreffende Daten, die ich nicht erklären, sondern allenfalls beschreiben kann, sind (28) und (29) weiter unten.) Was in den Köpfen der Sprecher an Regelrelevantem vor sich geht, bleibt nach wie vor ein Geheimnis, das erforscht werden sollte.

Frage 189: Welche Analyse haben die kursiven DPs in (19)?

- (19) a. * die Verwaltung *Schlösses*
 b. * die Verwaltung *Schlösser*
 c. die Verwaltung *alter Schlösser*
 d. * die Verwaltung *alten Schlösses*
 e. * die Verarbeitung *Holz*
 f. die Verarbeitung *tropischen Holzes*
 g. * der Geschmack *Limonade*
 h. der Geschmack *guter Limonade*
 i. * der Albtraum *Schülerinnen*
 j. der Albtraum *schlechter Schülerinnen*

Frage 190: Wie kann der von Schachtel (1989, S. 110) in (20) beobachtete Kontrast erfasst werden?

- (20) a. *die Verarbeitung lila (brasilianischen) Holzes
 b. die Verarbeitung lilafarbenen Holzes
 c. *das Tragen rosa gestreifter Krawatten
 d. das Tragen gestreifter rosa (französischer) Krawatten

Frage 191: Wie kann der Kontrast in (21) beschrieben werden?

- (21) a. ??das putzige Aussehen rosa Ferkel
 b. das putzige Aussehen Berliner Ferkel

Der e-Dativ

C.2.

Die relevante Beobachtung zum *e*-Dativ wird in (22) wiederholt:

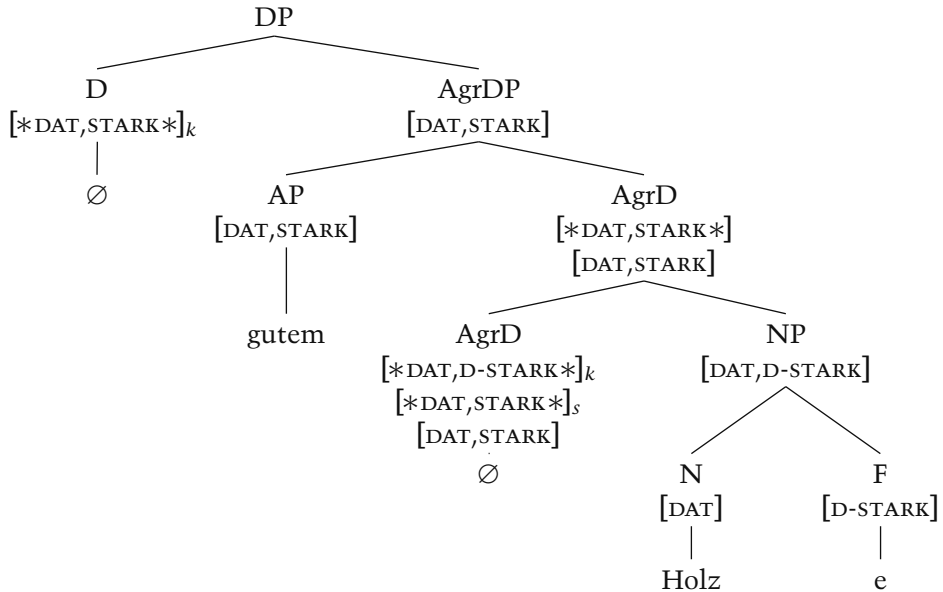
- (22) *Dativ:*
 a. ein Schiff aus *Holz*
 b. *ein Schiff aus *Holze*
 c. ein Schiff aus *hartem Holz(e)*

Gallmann generalisiert, dass hier eine Kasusflexion nur dann erfolgen kann, wenn innerhalb der DP ein anderes Element kasusflektiert ist. Dies wird auch durch die von Schachtl (1989, S. 110) für den Genitiv beobachtete, m.E. aber auch auf den Dativ übertragbare Ungrammatikalität nicht-flektierender Adjektive im Kontext (23-b) bestätigt:

- (23) a. Es ist aus *gutem Holz*
 b. *Es ist aus *lila Holze*

Das Verfahren des letzten Abschnitts verallgemeinernd können wir jetzt davon ausgehen, dass es beliebige flektierte Formen sind, die einen nachfolgenden *e*-Dativ lizensieren können. Lizensierung bedeutet, dass der *e*-Exponent obligatorisch ein kontextuelles Merkmal, z.B. [D-STARKE], hat, das von einem beliebigen flektierenden Element innerhalb der DP gecheckt werden kann bzw. muss. Dabei gilt AgrD als „flektierend“, wenn es für seinen Spezifikator ein Flexionsmerkmal spezifiziert. Dies sei anhand von (24) illustriert:

(24) aus



Als Problem erweist sich hier allerdings, dass es nicht das vorangehende Flexiv *-em* selber sein kann, welches das *e*-Suffix lizenziert, da dieses Flexiv an einer Position steht, die kein Merkmal zuweisen oder überprüfen kann. Wir müssen daher die Eigenschaften der A-Flexion mit denen von AgrD identifizieren, was wir ja auch schon zuvor getan haben und was relativ natürlich scheint, weil AgrD selber ja ohnehin alle Flexionsmerkmale des Adjektivs hat. Daraus ergibt sich die terminologische Festlegung in (25):

- (25) a. *X* ist flexivisch, wenn *X* flexionsrelevante Merkmale, nicht aber zugleich das Spezifikatormerkmal [*-FLEXION*] hat.
 b. Einem flexivischen Element im Dativ kann das Merkmal [*D-STARK*] hinzugefügt werden.

Das Merkmal [*-FLEXION*] liegt genau dann vor, wenn das Adjektiv in Spezifikatorposition nicht flektieren kann (z.B. *klasse*, *beige*). Von solchen As kann, wie in (23-b) gezeigt, das *e*-Flexiv nicht lizenziert werden.

Wegfall der schwachen Flexion

C.3.

Erfahrungsgemäß führen die Datenbeurteilungen dieses Abschnitts zu einem Dissens unter den Seminarteilnehmern. Die in der Literatur bei Gallmann (1990, 1996, 1998) und Müller (2002) vorausgesetzte Sternverteilung ist die in (26):

- (26) a. ein Orchester ohne *Dirigent*
 b. *ein Orchester ohne *Dirigenten* (Singular)
 c. ein Orchester ohne *eigenen Dirigenten*
 d. *ein Orchester ohne *eigenen Dirigent*

Schaut man in den Duden (1998), so findet man unter der Überschrift „Nicht anerkannte [*sic!!!* W.St.] Unterlassung der Deklination. Bei Maskulina des Deklinationstyps VI (§438, S. 255)“, welche bei uns dem schwachen Paradigma P₆ entspricht:

Es besteht eine starke Neigung, bei Maskulina des Kombinationstyps VI im Dativ und Akkusativ Singular die Deklinationseendung *-[e]n* wegzulassen. ... Im Genitiv Singular wird statt der Endung *-[e]n* häufig ein *-s* gesetzt. Es handelt sich hier also nicht nur um eine Unterlassung der Deklination, sondern um einen Wechsel der Deklinationsklasse, der aber fast ausschließlich den Singular betrifft. ... An Substantiven, die von diesem Deklinationswechsel betroffen sind, lassen sich u.a. nennen: ...

Es folgt nun eine Liste von Nomina, die ich in der ersten Spalte von (27) wiedergegeben habe.

Bevor ich auf diese Liste eingehe, sollte geklärt werden, in welchen Fällen „statt der Endung *-[e]n* häufig ein *-s* gesetzt“ wird. Es handelt sich hier um Nomina wie *Storch* oder *Hecht*, deren ehemaliger Zugehörigkeit zu P₆ nur noch auf Wirtshausschildern (*Zum Storchen*, *Zum Hechten*) zu begegnen ist. Der Flexionsklassenwechsel von *des Storchen* (wie etwa bei Hauff im *Kalif Storch*) zu *des Storchs* ist offensichtlich die Ausnahme, denn Formen wie **des Bärs* existieren nicht.⁷ Was (27) dokumentiert, ist lediglich ein Wechsel in eine Flexionsklasse, die unter den üblichen (also P₁ bis P₁₀ aus Kapitel (I.)) nicht genannt wird. Nennen wir sie P₆₋. Sie ist im Singular nur beim Genitiv morphologisch durch *-en* markiert, die anderen Kasus sind endungslos.

Was die Überschrift „Nicht anerkannte [*sic!* W.St.] Unterlassung der Deklination“ betrifft, ist völlig unklar, wer hier was „anerkennt“. Dem Duden zufolge müsste jedenfalls (26-b) als grammatisch, (26-a) als nicht anerkannt (ungrammatisch) gelten. Zu dieser „Unterlassung“ der Deklination habe ich eine kleine Internet-Recherche (Altavista) durchgeführt.⁸ Die jeweiligen Kontexte und deren Resultate sind in (27) aufgeführt:

| (27) | einem X | einem X-en | dem X | dem X-en | einen X | einen X-en |
|----------|---------|------------|-------|----------|---------|------------|
| Bär | 179 | 1145 | 696 | 2428 | 430 | 2542 |
| Bub | 22 | 219 | 165 | 662 | 56 | 571 |
| *Bursche | 0 | 271 | 2 | 794 | 0 | 450 |
| Elefant | 61 | 1684 | 136 | 1676 | 117 | 3359 |
| Fink | 5 | 8 | 33 | 22 | 4 | 13 |
| Fürst | 27 | 571 | 398 | 3727 | 31 | 543 |

| | einem X | einem X-en | dem X | dem X-en | einen X | einen X-en |
|------------------|---------|------------|-------|----------|---------|------------|
| Geck | 5 | 4 | 8 | 16 | 9 | 10 |
| Graf | 35 | 520 | 509 | 6609 | 36 | 436 |
| Held | 143 | 1066 | 342 | 3233 | 150 | 2402 |
| Hirt | 2 | 535 | 30 | 967 | 16 | 630 |
| Kamerad | 20 | 811 | 42 | 443 | 9 | 1719 |
| Mensch | 537 | 32637 | 2748 | 73322 | 594 | 54935 |
| Mohr | 9 | 26 | 72 | 178 | 22 | 72 |
| Narr | 13 | 373 | 77 | 552 | 38 | 1691 |
| *Ochse | 0 | 383 | 0 | 991 | 2 | 321 |
| *Pfaffe | 1 | 41 | 0 | 198 | 1 | 109 |
| Prinz | 49 | 525 | 629 | 3752 | 152 | 1117 |
| Soldat | 38 | 1586 | 90 | 1896 | 49 | 2283 |
| †Spatz | 80 | 30 | 318 | 98 | 181 | 73 |
| †Steinmetz | 169 | 13 | 140 | 24 | 170 | 16 |
| Tor ⁹ | | | | | | |
| Vorfahr | 34 | 191 | 12 | 101 | 18 | 234 |
| Automat | 59 | 1571 | 494 | 5543 | 71 | 1384 |
| Barbar | 22 | 66 | 58 | 318 | 18 | 176 |
| Diplomat | 8 | 146 | 19 | 208 | 9 | 266 |
| Dirigent | 36 | 74 | 74 | 3314 | 4 | 564 |
| Dramaturg | 1 | 24 | 6 | 203 | 0 | 27 |
| Exponent | 13 | 198 | 29 | 303 | 4 | 184 |
| Fabrikant | 2 | 88 | 5 | 338 | 1 | 78 |
| Gendarm | 5 | 47 | 57 | 74 | 20 | 70 |
| †Gnom | 88 | 2 | 219 | 16 | 121 | 11 |
| Jurist | 6 | 1011 | 15 | 1004 | 5 | 805 |
| Komet | 15 | 670 | 34 | 1016 | 27 | 794 |
| Kommandant | 3 | 115 | 105 | 2281 | 5 | 116 |
| Konkurrent | 7 | 1489 | 23 | 2844 | 8 | 4040 |
| Lakai | 4 | 37 | 9 | 22 | 8 | 39 |
| Leopard | 52 | 156 | 161 | 154 | 88 | 254 |
| Obelisk | 34 | 162 | 99 | 239 | 46 | 207 |
| Paragraph | 17 | 260 | 197 | 540 | 39 | 569 |
| Passant | 4 | 588 | 12 | 270 | 6 | 1345 |
| Philanthrop | 1 | 7 | 1 | 10 | 0 | 0 |
| Präsident | 45 | 1700 | 843 | 29932 | 32 | 2266 |
| Regent | 8 | 40 | 73 | 348 | 3 | 90 |

| | einem X | einem X-en | dem X | dem X-en | einen X | einen X-en |
|-----------|---------|------------|--------|----------|---------|------------|
| Therapeut | 10 | 1250 | 61 | 2722 | 6 | 1359 |
| Vagabund | 4 | 35 | 7 | 47 | 3 | 48 |
| Zar | 3 | 8 | 91 | 713 | 11 | 23 |
| | 15,22% | | 21,18% | | 11,46% | |

Es ist offensichtlich, dass die mit Schwa endenden, oben mit * markierten Lexeme in der Liste des Dudens nichts zu suchen haben. Ebenso scheinen die mit einem † markierten Ns ihren Flexionsklassenwechsel eindeutig schon hinter sich zu haben. Für die übrigen Ns wurde für jedes Lexem das Verhältnis zwischen unflektierten und flektierten Formen errechnet; der Durchschnittswert steht in der untersten Zeile.

Im Gesamtdurchschnitt sind immerhin 16% der schriftsprachlichen Daten nicht Duden-konform und widersprechen darüber hinaus auch der oben genannten Literatur. Ohne hier auf die in der Literatur vertretenen Theorien eingehen zu wollen, die den Kasuswegfall an spezifische syntaktische Umgebungen knüpfen (eine ausführlichere Diskussion ist andernorts als Sternefeld (2004) erschienen), zeigen die Daten deutlich, dass auch dann ein Kasuswegfall möglich ist, wenn eine Flexion innerhalb der DP vorangeht. Dies macht plausibel, dass der Kasuswegfall ein sehr generelles Phänomen ist, das an keine spezifischen syntaktischen Bedingungen gebunden ist.

Ich nehme daher zunächst einmal an, dass das beobachtete Phänomen nicht, wie in der Literatur oft beschrieben, aufgrund einer Kasustilgung zustande kommt, sondern dass es sich um genuin verschiedene Flexionsparadigmen handelt, die wir als P₆₊ und P₆₋ bezeichnen können. Sind beide Paradigmen möglich, sollten zunächst einmal alle Daten in (26) grammatisch sein. Dies scheint jedoch den Intuitionen vieler Sprecher nicht gerecht zu werden. Diese bestätigen nämlich eine Tendenz, die schon beim e-Dativ zu konstatieren war: Wenn nämlich, wie in (26-b), eine Flexion gesetzt wird, scheint es notwendig, diese zusätzlich durch eine Flexion innerhalb der DP zu legitimieren. Diese Regularität ist als „Doppelt oder gar nicht“ in der Literatur bekannt, sie ist meines Wissens als „Prinzip H“ in Schachtl (1989, S. 107) zuerst für den Genitiv eingeführt worden („*Genitive marking in German implies non-nominal inflection in NP*“) und dann auf andere Kasus verallgemeinert worden.

Wenn man Schachtls Generalisierung als im Prinzip richtig akzeptiert, ist sie in Analogie zur Dativ-Regel so zu implementieren, dass gewisse Exponenten, also insbesondere wie schon beschrieben das Dativ-e, aber auch die schwache Flexion sowie das Genitiv-s zusätzliche Merkmale haben, die von anderen Flexiven mittels Sternmerkmalen überprüft werden müssen. Allerdings scheint es schon zur Genitivregel von Schachtl Ausnahmen zu geben, wie in (28) illustriert:

- (28) a. wegen Meckern-s des Platzes verwiesen
 b. trotz Todesfall-s geöffnet

Diese Fälle könnten jedoch durch Stipulation abgedeckt werden: Wenn wir davon ausgehen, dass die Präpositionen in (28) kein DP-, sondern ein NP-Komplement haben können, wäre in dieser Konfiguration eine Lizenzierung möglich, indem es gerade die Präposition ist, die ein entsprechendes Lizenzierungsmerkmal hat.

Eine andere Ausnahme zur Regel „doppelt oder gar nicht“ ist der Genitiv bei Eigennamen. Wir wiederholen die Beispiele (II.2.46) in (29):

- (29) a. *der Verbrauch Wassers ist gestiegen
 b. der Verbrauch Annas ist gestiegen
 c. Fritzens/Annas wegen
 d. *wegen Fritzens/Annas (Genitiv)
 e. wegen Fritz/Anna (Dativ)

(29-b) zeigt, dass die Restriktionen für die Genitiv-Sichtbarkeit offenbar von der Genitivmarkierung des Eigennamens nicht erfüllt werden müssen. Dies stellt an sich kein Problem dar, weil dies die Flexion einer DP ist, die von der eines Ns wie in (29-a) ohnehin zu unterscheiden ist. Die Ungrammatikalität von (29-d) lässt sich damit allerdings nicht erfassen, denn im Prinzip sind ja DPs nach *wegen* möglich. Möglicherweise greift hier wieder ein Präferenzprinzip, dahingehend, dass der Genitiv zugunsten des Dativs in (29-e) blockiert wird.

Sprecher, die (26-b) unakzeptabel finden, scheinen auch für die schwache Kasusmarkierung von P_{6+} einen zusätzlichen Lizenzierungskontext zu benötigen; Sprecher, die (26-b) akzeptieren, brauchen entweder überhaupt keine Lizenzierung des schwachen Kasus, oder es läge analog zu (28) hier gerade ein solcher Kontext vor, der die NP als Komplement einer den schwachen Kasus lizenzierenden Präposition auffasst.

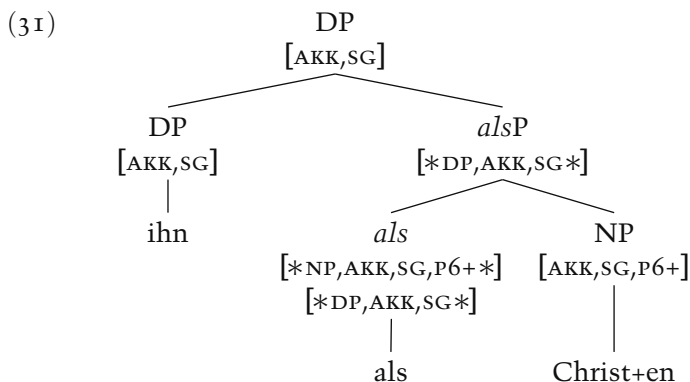
Ein weiterer Legitimierungskontext ist die **Kasuskongruenz** bei *als*-Phrasen:

- (30) a. *ihm, mir, dir* usw. *als Christ(en_{DAT})*
 b. *ihn, mich, dich* usw. *als Christ(en_{AKK})*
 c. *ich, du, er* usw. *als Christ(*en)*

Die Daten zeigen, dass der Kasus des Pronomens von der *als*-Phrase übernommen werden kann; die Kasusmarkierung in (30-c) ist genau deswegen nicht möglich, weil der Nominativ nicht kasusmarkiert werden kann. Die kasusmarkierten Formen in (30-a/b) bilden kein Problem, da sie als Dative oder Akkusative dem Paradigma P_{6-} zugerechnet oder als Default-Nominativ angesehen werden können. Im zweiten Fall wird dieser Nominativ von *als* überprüft

— eine Option, die offenbar gerade dann möglich ist, wenn keine Kasuskongruenz vorliegt.

Die kasusmarkierten Formen scheinen nun auch von solchen Sprechern akzeptiert zu werden, die (26-b) ungrammatisch finden. Wenn wir annehmen, dass für diese Sprecher die schwachen Morpheme von Dativ und Akkusativ ein zu überprüfendes Merkmal, etwa [P6+], haben, könnte für den speziellen Kontext der *als*-Phrase angenommen werden, dass die *als*-Partikel genau diese Überprüfung zu leisten vermag, wie in (31) illustriert:



Die ganze Konstruktion wird als **Adjunktion** aufgefasst. Kasuskongruenz wird hier dadurch hergestellt, dass [*AKK*] sowohl ein Kopfmerkmal des Adjunkts als auch ein Komplementmerkmal von *als* ist; die einzige, hier jedoch relevante Zusatzannahme ist die, dass *als* das schwache Kasusmerkmal seines NP-Komplements überprüfen kann.¹⁰

Ein analoges, auf Adjunktion basierendes Verfahren bietet sich übrigens auch für gewisse Genitiv-Konstruktionen an. Neben dem partitiven Genitiv in (32), welcher sich vollkommen regulär verhält, gibt es eine appositive Konstruktion mit Kasuskongruenz, die in (33) illustriert wird:

- (32) a. mit [DAT einem Glas [GEN kühl-en Wasser-s]]
 b. *mit einem Glas Wassers

- (33) a. mit [DAT einem Glas [DAT kühl-em Wasser]]
 b. mit einem Glas Wasser

Die Konstruktion wird ambig, wenn die höhere DP selber ein Genitiv ist. Die folgenden Konstruktionen sind Gallmann (1998, S. 156) entnommen:

- (34) a. der Genuss [GEN eines Glases [GEN kühl-en Wasser-s]]
 b. der Genuss eines Glases Wassers
 c. der Genuss eines Glases Wasser

Gallmann beurteilt (34-c) als grammatisch, (34-b) aber als ungrammatisch. Dies steht im Gegensatz zu meiner eigenen Intuition — sporadische Informantenbefragungen in Seminaren erbrachten kein klares Bild. Kein Problem ist für mich die Ungrammatikalität von (34-c), die ja aufgrund der fehlenden Genitivmarkierung vorhergesagt wird. Das Problem für (34-b) wäre bei meiner Datenbeurteilung der Widerspruch zur Gallmann-Schachtlschen Kongruenzregel „doppelt oder gar nicht“, denn innerhalb von $[_{DP} \emptyset \text{Wassers}]$ gibt es keine zweite Genitivmarkierung. Aber wie wir oben schon gesehen haben, ließe sich dieses Problem in Analogie zur appositiven Konstruktion (31) lösen, denn auch hier war ja eine doppelte Markierung innerhalb der kongruierenden DP offenbar nicht notwendig. Wenn es sich um eine hierzu analoge Adjunktionskonstruktion handelt, benötigen wir einen leeren funktionalen Kopf, der *Wassers* an (*eines*) *Glases* adjungiert und dabei gleichzeitig die Kasuskongruenz vermittelt. Für (34-b) brauchen wir diesen Kopf dann nur noch mit einem entsprechenden Merkmal zu versehen, der die Flexion beim NP-Komplement legitimieren kann.

Kommen wir nun wieder auf das mögliche „Fehlen“ der schwachen Flexion zurück und betrachten wir abschließend den Kontrast in (35):

- (35) a. ??Nach Tübingen verschlagen hat es schon manch Student
 b. Nach Tübingen verschlagen hat es schon manch Student-en

Nach der Doppelt-oder-gar-nicht-Theorie würden wir die genau gegenteilige Beurteilung erwarten. Dagegen wäre die Grammatikalität von (35-b) in unserer Checking-Theorie kein Problem, wenn auch *manch* das Merkmal $[_{*P6+*}]$ haben kann. Die Fraglichkeit von (35-a) jedoch lässt sich nicht ohne weiteres erklären, insbesondere wenn man davon ausgeht, dass der Kasuschwund bei N ein Paradigmenwechsel ist, der an keine grammatischen Beschränkungen gebunden ist; vielleicht liegt es in (35) aber an den bisher nicht genauer betrachteten Bedingungen, unter denen ein nicht flektiertes *manch* grammatisch ist. Möglicherweise ist es also gerade umgekehrt, dass nämlich nicht der Kasuswegfall von N sondern der von D, hier also für den Übergang von *manchen* bzw. *manches* zu *manch*, das Problem ist. Eine Untersuchung hierzu ist mir nicht bekannt.¹¹

Unabhängig davon, wie (35) zu erklären ist, sind die Daten in anderer Hinsicht aufschlussreich: m.E. ist (35-b) ambig zwischen Singular und Plural, (35-a) ist dies nicht. Diese Grammatikalitätsverteilung spricht also klar gegen die These, dass flektierte Formen wie in (36-b) genau deshalb vermieden werden, weil sie ambig sind.

- (36) a. ein Orchester ohne Dirigent
 b. *ein Orchester ohne Dirigenten

Vollkommen offen geblieben ist bisher die Analyse von (26-d). Angesichts der, jedenfalls für mich, großen Unsicherheit der Datenbeurteilung (ich selber teile die angegebene Beurteilung nicht) schließe ich mich an dieser Stelle Hans Dieter Hüsch an, der als *Schwarzes Schaf vom Niederrhein* so treffend sagt: „Es muss auch ein paar Dinge im Leben geben, zu denen man nichts mehr zu sagen hat.“

X-bar-Theorie, Minimalismus und Merkmalsyntax

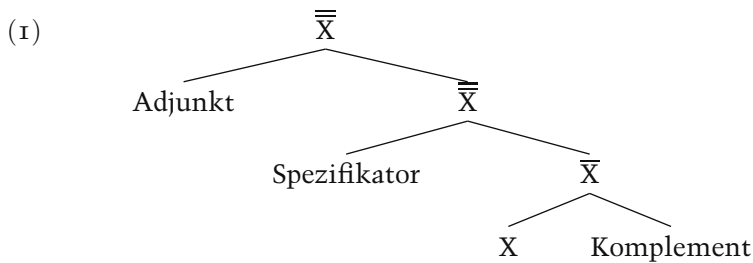
D.

In diesem Abschnitt reflektieren wir noch einmal die Grundlagen unserer Analyse; unser Hauptaugenmerk liegt dabei auf der Frage, welche Prinzipien wir aus verschiedenen Theorien zur Phrasenstruktur, insbesondere aus der klassischen X-bar-Theorie, übernommen haben und welche wir verwerfen.

Spezifikator, Komplement und Adjunkt

D.1.

Während im Minimalismus einerseits die Ebenenunterscheidung explizit aufgegeben wurde, — eine These, der wir uns hier angeschlossen haben —, scheint man andererseits, zumindest in informeller Redeweise, an der Unterscheidung zwischen Spezifikator, Komplement und Adjunkt festzuhalten. In der traditionellen X-bar-Theorie wurden diese anhand des Baumes in (1) definiert:



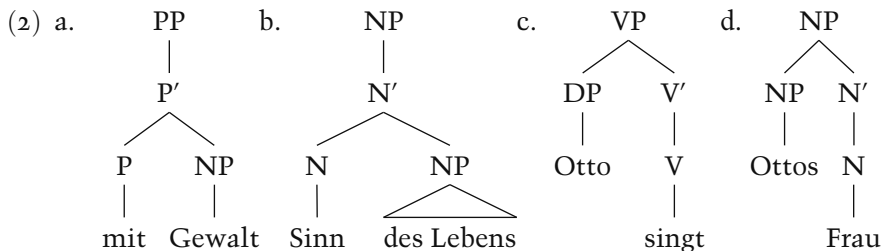
Chomsky (1970) definiert das Komplement als Schwesterknoten eines lexikalischen X^0 -Kopfes und den Spezifikator als Schwester von \bar{X} . Adjunkte waren Schwesterknoten, die die Komplexität einer Projektion nicht verändern. Nach Aufgabe der Unterscheidung von Komplexitätsebenen scheint es nun nicht mehr ohne weiteres möglich, diese Begriffe in gewohnter Weise zu verstehen. Wir haben in früheren Abschnitten gesehen, dass die Adjunktion, obwohl sie in unseren Analysen kaum noch eine Rolle spielt, formal gut definierbar ist, nämlich als eine *MERGE*-Operation, in denen der nicht-Kopf Sternmerkmale hat, die vom Kopf erfüllt werden; gleichzeitig aber müssen alle Merkmale des Kopfes projiziert werden. Dagegen ist die Unterscheidung zwischen Spezifikator und Komplement formal nicht implementiert worden. Diese Begriffe

müssten, wenn sie weiterhin verwendet werden sollen, neu definiert werden. Aber wie? Und ist es überhaupt notwendig oder überhaupt sinnvoll, diese Begriffe zur Verfügung zu haben? Diesen Fragen wenden wir uns im folgenden Unterabschnitt zu.

Spezifikator und Komplement

D.1.1.

Durch den Wegfall nicht-verzweigender Projektionen gibt es oft keine strukturelle Möglichkeit mehr, zwischen Spezifikator und Komplement zu unterscheiden: Wenn die maximale Projektion die erste Projektionsstufe ist, wie z.B. bei Präpositionen oder intransitiven Verben, die ja nur ein syntaktisches Argument haben, ist dieses Argument dann Spezifikator oder Komplement? Üblicherweise spricht man bei PPs von einem Komplement; dann aber müsste das Subjekt eines transitiven Verbs sein Spezifikator sein, das Subjekt eines intransitiven Verbs aber dessen Komplement. Diese Inhomogenität ist jedoch unerwünscht (vergl. auch die *Uniformity of Theta Assignment Hypothesis* in Abschnitt (8.2.1.)). Es ist klar, dass sich für eine Theorie ohne Binärprinzip dieses Problem im klassischen Rahmen nicht stellt, da die folgenden Repräsentationen eindeutig sind:



So sind *Gewalt* und *des Lebens* eindeutig Komplemente und *Otto(s)* ist eindeutig Spezifikator. Ohne Ebenenunterscheidung und bei strikt binärer Verzweigung würden Spezifikator und Komplement jedoch strukturell zusammenfallen.¹²

Für unsere Analyse war dies bisher relativ folgenlos, denn diese Begriffe hatten für uns keinen theoretischen Stellenwert, sondern lediglich die bloß terminologische Funktion, wenn nötig eine erste, höhere Position von einer zweiten, davon c-kommandierten Position zu unterscheiden. Wir haben jedoch an einer Stelle, nämlich beim Checking von Nominativ und Akkusativ angenommen, dass wir die traditionelle Unterscheidung als Grundbegriff übernehmen, hatten aber gleichzeitig auf die Vorläufigkeit dieser Entscheidung hingewiesen. Idealerweise sollte das, was aus dieser Unterscheidung folgt, nämlich eine Ordnung beim Abbau von Merkmalen, schon durch eine Ordnung der Merkmale im jeweiligen Lexikoneintrag erfolgen können. Als formales Mittel unserer Merkmaltheorie haben wir daher angenommen: ers-

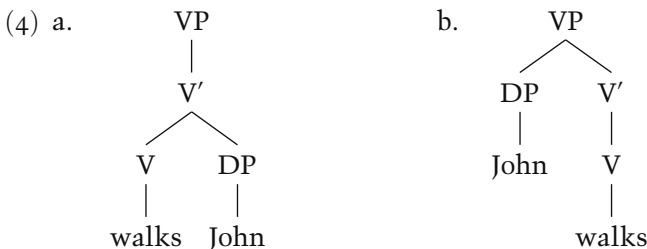
tens, dass wir Merkmale „bündeln“ können, in dem Sinne, dass zusammengefasste Merkmale derselben Position zugeordnet werden können, und zweitens, dass es eine Ordnung gibt, die festlegt, in welcher Reihenfolge die Merkmale abzubauen sind. Damit haben wir (fast) alle notwendigen Distinktionen erfassen können; die Begriffe Komplement und Spezifikator wären dann idealerweise überflüssig.

Dem könnte entgegnet werden, dass die problematischen Begriffe in anderen Grammatikbereichen eine zentrale Rolle spielen, z.B. bei der **Linearisierung** von Konstituenten. Für das Englische werden nämlich folgende Generalisierungen angenommen:

- (3) a. Der Spezifikator einer Kategorie X steht immer links von X ;
 b. das Komplement einer Kategorie X steht immer rechts von X .

Ich erinnere daran, dass Phrasenstrukturbäume im letzten Kapitel als noch nicht linearisierte Gebilde aufgefasst wurden, und dass es allgemeine Gesetzmäßigkeiten wie (3) sein sollten, welche die lineare Abfolge der Konstituenten untereinander determinieren. Um diese Abfolge gemäß (3) bestimmen zu können, müssen wir aber *vorab* wissen, was Spezifikator und was Komplement ist, und genau diese Unterscheidung wurde durch das traditionelle X-bar-Schema bereitgestellt.

Diese Überlegenheit der traditionellen Theorie ist jedoch eine nur scheinbare. Denn das X-bar-Schema allein bietet uns ja nicht die geringste Handhabe, zu entscheiden, ob z.B. (4-a) oder (4-b) korrekt ist:



Wir müssten ja mittels unabhängiger Kriterien entscheiden können, welche Elemente als Spezifikatoren analysiert werden sollen, und dabei hilft uns das X-bar-Schema als solches überhaupt nicht weiter. Solche unabhängigen, allgemeingültigen Kriterien gibt es jedoch meines Wissens nicht; vielmehr müsste man gesondert stipulieren, dass „Subjekte“ (ebenfalls ein problematischer Begriff) immer Spezifikatoren sind. Letztendlich zählte man dann nur auf, was als Spezifikator gilt, sodass man genausogut aufzählen könnte, was links vom Kopf stehen muss.¹³

Als weiterer Kandidat für ein Prinzip, in das der Spezifikatorbegriff wesentlich eingeht (oder das für die Definition des Spezifikators bemüht werden

könnte), wäre das in Chomskys Minimalismus formulierte Prinzip des sog. *specifier head agreement* zu nennen:

- (5) Kongruenzbeziehungen sind immer Beziehungen zwischen Kopf und Spezifikator.¹⁴

Wenn (5) korrekt wäre, hätten wir zumindest eine theoretische Begründung für die Sinnhaftigkeit des Begriffs, denn nun ließe sich aufgrund der Verwendung von Spezifikator als theoretischem Term ableiten, dass Kongruenzbeziehungen immer nur zwischen einem Kopf und einer links davon anzusiedelnden Konstituente bestehen können. Es versteht sich aber von selbst, dass wir diesem Prinzip in unseren Analysen nicht gefolgt sind; z.B. ist die Kongruenzbeziehung zwischen Determinator und darauf folgendem Nomen (bzw. AgrD) in der DP-Analyse notwendigerweise eine zwischen Kopf und Komplement.

Zur Ehrenrettung des Begriffs müsste es andere Prinzipien geben, die erstens sinnvoll (d.h. nicht zirkulär) und zweitens empirisch korrekt mithilfe des Begriffes formuliert werden können. Solche Prinzipien sind mir nicht bekannt. Meine Konklusion ist daher, dass wir die Spezifikator/Komplement-Unterscheidung als deskriptives Werkzeug in Anlehnung an die Tradition zwar weiter benutzen können, dass sie aber durch keine befriedigende Theorie abgesichert ist. Dies bedeutet insbesondere, dass diese Begriffe in grammatischen Gesetzen nicht vorkommen sollten. Generalisierungen wie das Linearisierungsprinzip sind daher empirisch leer oder in dem Sinne „unecht“, als dass der generalisierende Begriff letztlich nicht definiert, sondern nur extensional, durch Aufzählung definiert werden kann.

Dass die formalen Unterscheidungen der X-bar Theorie per se nicht determinieren, wie sie empirisch anzuwenden sind, wird durch die faktisch existierenden, formal vollkommen disparaten Analysemöglichkeiten offensichtlich. Z.B. haben wir in (8.1.) Adjektive einmal als Adjunkte, einmal als Komplemente und in (8.2.1.) schlussendlich als Spezifikatoren analysiert. Welche Analyse korrekt ist, lässt sich anhand der traditionellen X-bar-Eigenschaften von Adjunkt, Spezifikator oder Komplement allein nicht entscheiden. Ebenso können Relativsätze einen Status als Komplemente, Spezifikatoren und Adjunkte haben. Daher ist diese Theorie auch in gewissem Sinne **empirisch leer**, und es ist kein Manko, dass sie im Minimalismus über Bord geworfen wurde.¹⁵

Adjunktion

D.1.2.

Ein weiterer Beleg dafür, dass den genannten Distinktionen keine inhaltlichen Kriterien zugrunde liegen, ist die Unterscheidung zwischen Adjunkt und Spezifikator. Wir haben schon in Abschnitt (III.3.5.) gesehen, dass es in der Theorie von Kayne (1994) keinen Spezifikator gibt: Das Subjekt ist dort immer ein Adjunkt. Der Begriff des Spezifikators ist in dieser Theorie obsolet gewor-

den.¹⁶ Ein anderer Problemfall ist, wie wir sehen werden, die Unterscheidung zwischen Adjunkt und Komplement.

Apposition: Adjunkt oder Komplement? Dass auch die Unterscheidung zwischen Adjunkten und Komplementen in der Literatur unklar ist, zeigt die Analyse der kursiven Phrasen in (6):

(6) *Wir Psychologen* trauen *euch Linguisten* nicht.

Unstrittig ist, dass hier *wir* und nicht *Psychologen* der Kopf ist; dies erkennen wir an den Kontrasten in (7) und (8):

- (7) a. Wir trauen *uns* nicht
 b. Psychologen trauen *sich* nicht
 c. Wir Psychologen trauen *uns* nicht
 d. *Wir Psychologen trauen *sich* nicht
 e. *Wir trauen *sich* nicht
- (8) a. Ihr habt geschlafen
 b. Idioten haben geschlafen
 c. Ihr Idioten habt geschlafen
 d. *Ihr Idioten haben geschlafen

Das Reflexivpronomen *sich* erfordert ein Subjekt in der 3. Person, daher die Ungrammatikalität von (8-d). Wäre *Psychologen* der Kopf, so müsste (8-d) ebenso grammatisch sein wie (8-b). Ebenso weisen die Kongruenzdaten in (8) das Pronomen *ihr* eindeutig als Kopf der Konstruktion aus. Die Phrase *wir Psychologen* scheint daher eine Struktur aufzuweisen, die wir schon kennen:

- (9)
- | | | |
|----|-----|-------------|
| | DP | |
| | D | NP |
| | | |
| a. | wir | Psychologen |
| b. | die | Psychologen |
| c. | ∅ | Psychologen |

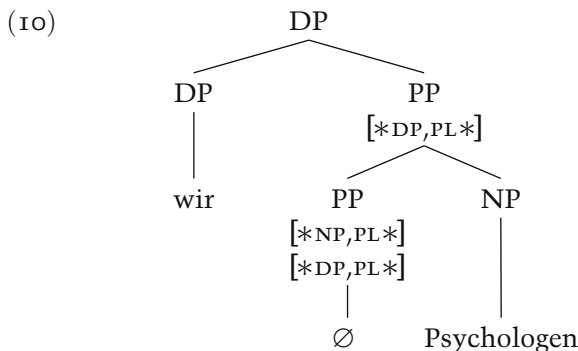
Die hier relevante Frage ist allerdings: ist die NP in diesen Konstruktionen tatsächlich Komplement, wie in den bisher betrachteten Strukturen dieser Art, oder ist die NP Adjunkt?

Im Rahmen seiner DP-Analyse fasst Abney (1987, S. 284) (9) für analoge Daten des Englischen als Kopf-Komplement-Struktur auf, eine Auffassung, die sich auch in Lehrbüchern wie dem von Radford (1997a) wiederfindet, leider ohne irgendwelche rechtfertigende Argumentation. Die Konsequenz wäre, dass es sich bei den Pronomina der ersten und zweiten Person um optional transitive Determinatoren handelt. Üblicherweise fasst man jedoch Pronomi-

na als intransitiv auf; die NP gilt als Attribut oder Apposition des Kopfes. Z.B. argumentieren Delorme und Dougherty (1972), dass es sich bei *we men* nicht um einen transitiven Gebrauch von Pronomina, sondern eindeutig um eine Apposition (zur DP bzw. zur vormaligen NP *we*) handelt. Da Appositionen in der Regel syntaktisch adjungiert werden, wäre die NP in (9) an den D-Kopf bzw. an die DP zu adjungieren. Fragen wir daher, wie sich die beiden alternativen Analysen merkmalththeoretisch genauer charakterisieren lassen.

Die Analyse als Komplement ist klar: hier müsste D optional ein Komplementmerkmal $[*_{NP}^*]$ haben; hinzu kommen Kongruenzmerkmale wie etwa für den Numerus. Problematischer ist die Adjunktion; wir erinnern noch einmal an deren wesentliche Eigenschaften: Erstens können Adjunkte nie durch Merkmale der Form $[*\alpha^*]$ selegiert werden. Vielmehr hat ein Kopf nach der Fusion mit einem Adjunkt dieselben Merkmale wie zuvor; oder anders gesagt: alle Merkmale des Kopfes werden projiziert. Zweitens benötigen Adjunkte ein Merkmal, das deren Distribution beschreibt. Hätten wir Adjektive als an NP adjungiert analysiert, wäre dieses Merkmal $[*_{NP}^*]$. Dieses Merkmal ist ein Kopfmerkmal. Somit lassen sich Adjunkte generell als Kategorien kennzeichnen, die ein *Kopfmerkmal* der Form $[*_{XP}^*]$ haben.

Wenn wir nun versuchen, diese Bedingungen auf die Konfiguration (9) anzuwenden, so stoßen wir auf folgendes Problem: Wie können wir die Kongruenz zwischen D und N im Numerus (oder im Kasus: s. *mir unwürdigem/*r Diener*) erfassen? Zunächst ist klar, dass sowohl *Psychologen* als auch *wir* das Merkmal $[PLURAL]$ haben; da jedoch *Psychologen* in keinem vernünftigen Sinne transitiv sein kann, scheint das Merkmal $[*_{PLURAL}^*]$ beim N-Kopf kaum plausibel. Um dennoch Kongruenz garantieren zu können, scheint es daher wieder am einfachsten, eine weitere, vermittelnde leere funktionale Kategorie anzunehmen, die man sich wie ein stummes „*als*“ (wie in *wir als Psychologen*) vorstellen könnte. Wenn wir uns (etwas willkürlich) dafür entscheiden, dass dieses stumme *als* zur Kategorie P gehört, müssen wir eine Adjunktionsstruktur mit mindestens folgenden Merkmalen ansetzen:



Frage 192: Welche weiteren Merkmale könnte dieses stumme „als“ haben? Wie kann die Kasuskongruenz beschrieben werden? Sind alle Kasus möglich? Zu beachten ist auch, dass stummes „als“ und offenes „als“ eine unterschiedliche Distribution haben, siehe (11):

- (11) a. Er als Psychologe müsste es wissen
 b. *Er Psychologe müsste es wissen

Wie lässt sich nun zwischen diesen beiden Analysen entscheiden? Lawrenz (1993) entwickelt zehn Argumente gegen die Analyse von „sog. Appositionen“ als Adjunkte. Einige davon sind mit unserer Theorie ohnehin unverträglich, andere lassen sich auf unsere Struktur (10) in modifizierter Form übertragen. Soweit ich sehe, ist das zentrale Argument — auf unsere Analyse übertragen — folgendes: Wie zu zeigen sein wird, müssen wir in (10) einen leeren Kopf mit recht spezifischen Eigenschaften postulieren. Wenn sich zeigen lässt, dass diese Eigenschaften alle auch Eigenschaften eines definiten Determinators sind, so sollte der leere Kopf mit diesem identifiziert werden. Damit aber geht die Analyse als Adjunkt in die als Argument über, denn die leere Projektion ist nun überflüssig.

Auffälligste und schon von Olsen (1991) ins Feld geführte Eigenschaft ist wohl, dass Adjektive wie in (12) schwach flektiert werden müssen:

- (12) a. Wir/ihr/die unbestechlich+*en* Richter
 b. \emptyset unbestechlich+*e* Richter
 c. *Wir/ihr unbestechlich+*e* Richter

Die schwache Flexion nach sich zu ziehen, ist generell eine Eigenschaft definiten Ds, müsste aber für das „leere *als*“ stipuliert werden. Nun haben wir die schwache Flexion synchron nicht als Folge der Finitheit analysiert, sondern als Folge einer Flexion von D. Wenn wir annehmen, dass die Pronomina in gewissem, naheliegenderm Sinne flektiert sind, ist dieses Argument durchaus übertragbar: ein leeres *als* wäre in jedem Falle nicht flektiert und wir würden daher, entgegen den Fakten, eine starke Flexion im Komplement erwarten.

Das nächste Argument betrifft solche Eigennamen, die obligatorisch einen Artikel benötigen:

- (13) Wir/Die/* \emptyset Kesslerzwillinge standen schon mit acht Jahren auf der Bühne

Dass der leere Artikel hier nicht möglich ist, impliziert die Lesart als Eigennamen. (Eine plurale Lesart soll faktisch ausgeschlossen sein, da es nur ein Paar von Kesslerzwillingen gibt). Unsere Merkmalanalyse müsste nun für *wir* ein lizensierendes Merkmal stipulieren, wie es für den definiten Artikel ohnehin anzunehmen war. Insofern gleichen sich die Analysen von transitivem Determinator und transitivem Pronomen. Für ein leeres *als* müsste diese Eigenschaft gesondert postuliert werden.

Aus Lawrenz' Analyse der *als*-Apposition folgt übrigens, dass die grammatischen Eigenschaften des sichtbaren *als* vollkommen verschieden sein müssen von denen des hier postulierten „leeren *als*“. Dies bezieht sich sogar auf die semantischen Selektionseigenschaften in der ersten und zweiten Person: eine „emotionale Apposition“ ist mit *als* nicht möglich, ohne *als* obligatorisch:

- (14) Ich *(als) Hausfrau, Gelehrter
Ich (*als) Tor, Idiot

Mit dieser komplementären Verteilung allein lässt sich allerdings m.E. weder für noch gegen die vorgeschlagenen Analysen argumentieren.

Ein weiteres Argument stammt von Rauh (2003). Es ist eher konzeptueller Natur und betrifft die Frage, warum die *als*-lose Apposition gerade in der dritten Person nicht möglich ist. Ich zitiere aus Rauh (2003, S. 421):

Erklärt wird die Inadäquatheit der transitiven Verwendung der Personalpronomina der dritten Person [...] damit, dass mit den traditionell analysierten Demonstrativa und den Artikeln bereits hinreichend Formen für die dritte Person spezifiziert sind, mithin das Paradigma der personendeiktischen transitiven Determinantien vollständig ist und eine „Grammatikalisierung“ des autonomen Personalpronomens der dritten Person zu einem transitiven Determinans blockiert wird.

M.a.W.: *er Psychologe* ist deshalb ausgeschlossen, weil es *der Psychologe* schon gibt. Dagegen gibt es eine vergleichbare Funktion, aber keine alternative Form in den zu *der* analogen Verwendungen in der ersten und zweiten Person. Diese Art von Erklärung dürfte somit implizit voraussetzen, dass *der Psychologe* und **er Psychologe* nicht nur semantisch gleichbedeutend, sondern auch syntaktisch weitgehend parallel gebaut sind; die Erklärung setzt also voraus, was zu beweisen war, dass nämlich auch Personalpronomina transitiv gebraucht werden können.

Die (hier nicht im einzelnen nachzuzeichnende, recht ausführliche) Argumentation und Analyse von Rauh bildet, soweit sie zu überzeugen vermag, indirekt eine weitere Motivation für Pronomina als potentiell transitiv. Darüber hinaus lässt sie sich auf andere Sprachen durchaus verallgemeinern; was für die Pronomina im Deutschen gilt, lässt sich z.B. auf das Englische übertragen. So stellt auch Radford (1997a, S. 155) die Ungrammatikalität in (15) fest:

- (15) I walked under the/*it ladder

Er erklärt dies über die unterschiedlichen Subkategorisierungsanforderungen individueller Ds (also von *the* und *it*); paradoxerweise bildet diese an sich völlig unbefriedigende Erklärung bei ihm die einzige Motivation, überhaupt eine Komplementanalyse zu propagieren. Dagegen bietet bei Rauh die syntak-

tische Ähnlichkeit beider Konstruktionen gerade die Voraussetzung dafür, *it* aus funktionalen Gründen auszuschließen.

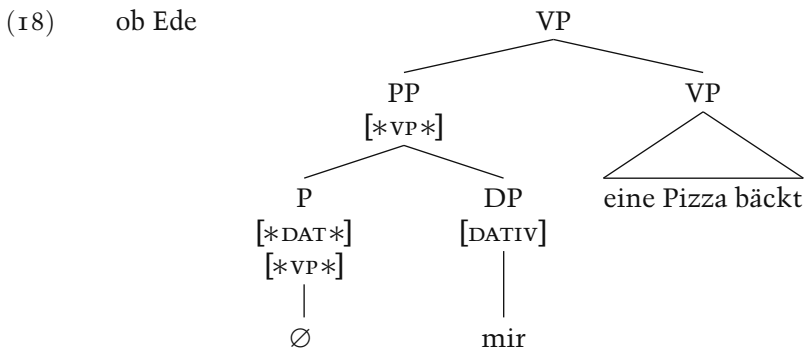
Freie Dative Eine weitere, traditionell als Adjunkt analysierte Konstruktion ist der sog. freie Dativ in (16-ii,iii):

- (16) a. (i) ob Ede eine Pizza bäckt?
 (ii) ob *mir* Ede eine Pizza bäckt?
 (iii) ob Ede *mir* eine Pizza bäckt?
 b. (i) dass Ede ein Haus kauft
 (ii) dass Ede *seiner Schwester* ein Haus kauft
 (iii) dass *ihr* Ede ein Haus kauft

Eine umstrittene Frage, zu der ich hier nicht Stellung nehmen möchte, ist die, ob mit dem Zutreten des Dativs die semantische Valenz eines transitiven Verbs automatisch erhöht wird. Wäre der Dativ dann Komplement des Verbs, steht einer Kasusüberprüfung durch das Verb nichts entgegen. Die traditionelle Auffassung ist dagegen eher die, dass die Dativ-DP an die V-Projektion adjungiert ist. Dann aber könnte auch eine Merkmalüberprüfung des Dativ-Merkmals nicht stattfinden. Als Lösung des Problems bietet sich hier ein zur leeren *als*-Phrase analoges Vorgehen an: Die Dativ-DP ist dann kein Argument des Verbs; (16) wäre eher zu paraphrasieren als:

- (17) a. ob Ede *für* mich eine Pizza bäckt?
 b. dass Ede *für* seine Schwester ein Haus kauft

Daher liegt es nahe, hier eine leere Präposition anzunehmen, die einerseits an VP adjungiert ist, andererseits den Dativ checken kann:



Dabei sagt (18) noch nichts über die semantische Interpretation aus; z.B. lässt sich der sog. Dativ der Verantwortlichkeit in (19) nicht durch *für* paraphrasieren:

- (19) Der Ball ist der Königin in den Brunnen gefallen

Es könnten daher nur syntaktische Argumente gegen (18) ins Feld geführt werden. Das einzige Argument, das ich kenne, bezieht sich auf die angebliche Dativ-Nominativ-Alternanz in (20):

- (20) a. Ede bäckt mir eine Pizza
 b. Ich bekomme eine Pizza gebacken

Hier läge tatsächlich ein Problem vor, wenn aus der PP in (20-a) auf wundersame Weise ein Subjekt, also eine DP werden müsste. Wir werden jedoch diesen Konstruktionstyp in Abschnitt (V.4.3.2.) so analysieren, dass hier keine passivähnliche Struktur vorliegt und daher die Dativ-PP in (a) von der Nominativ-DP in (b) syntaktisch unabhängig ist.

Beleg für die in der Literatur oft anzutreffende Unabhängigkeit der semantischen Interpretation von der syntaktischen Struktur ist die von Steinbach und Vogel (1998) vertretene Auffassung, dass auch der sog. valenzgebundene Dativ syntaktisch als Adjunkt zu analysieren ist. Ob dies richtig oder falsch ist, hat für unsere Analyse hier keine Auswirkungen; ich nehme der Einfachheit halber an, dass wir einen leeren Kopf hier nicht brauchen und dass der Dativ als Argument des Verbs dessen Komplement ist.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass eine Abgrenzung zwischen Argument und Adjunkt im Einzelfall nicht trivial ist. Welches die richtige Analyse ist, lässt sich nicht durch Hinschauen, sondern nur im grammatischen Gesamtzusammenhang (und auf Grundlage einer spezifischen Theorie, die richtig oder falsch sein mag) erschließen.

Notationskonvention für Adjunktionen Abschließend noch eine Anmerkung zur Notation. Wie (18) zeigt, habe ich den Buchstaben P beim Schwesterknoten des Adjunkts beibehalten, um in Übereinstimmung mit der Tradition anzudeuten, dass sich an der Merkmalstruktur der VP nichts ändert. Ebenso hat das Adjunkt [**VP**] und nicht [**V**] als Kopfmerkmal. Zu beachten ist nun aber, dass mit dem Hinzufügen des Subjektes *Ede* der Buchstabe P weiter nach oben verschoben wird. Die Adjunktion erfolgte daher nur „rückblickend“ an VP, repräsentationell aber an V bzw. V'. Trotzdem, und dies ist reine Notationskonvention, verwende ich auch repräsentationell das Merkmal [**VP**]. Es sollte daher nicht verwirren, wenn das Adjunkt eine VP verlangt, diese aber im Laufe der Derivation ihren Status als maximale Projektion verloren hat. Alle Adjunktionen in der Syntax haben daher das Merkmal [**XP**], wogegen alle MERGE-Operationen in der Morphologie ein Merkmal [**X**] voraussetzen.

Merkmalstilgung im Minimalismus

D.2.

Merkmalgrammatiken sind an sich nichts Neues, vgl. z.B. Kratzer et al. (1974). Aber erst im Minimalismus ist deren theoretisches Potential erkannt worden, selbst für Sprachen wie das Englische, dessen morphologisches Merk-

malinventar als recht ärmlich anzusehen ist. Vollkommen neu ist die Idee, dass im Zuge des Merkmalabgleichs Merkmale getilgt werden. Wir haben gesehen, dass wir diese Idee für die Sternmerkmale übernehmen können, dass sie aber für andere Merkmale Komplikationen mit sich bringt. In diesem Abschnitt geht es um Chomskys Rechtfertigung der Tilgungsidee als „konzeptueller Notwendigkeit“: ich möchte zeigen, dass die Tilgungskomponente eine empirische Hypothese darstellt (dass nämlich Merkmale nicht doppelt benutzt werden können), dass aber darüber hinaus sein Argument für eine Tilgung als *konzeptuelle* Notwendigkeit nicht stichhaltig ist.

Chomsky leitet diese „konzeptuelle Notwendigkeit“ für die Tilgung von Merkmalen aus einem allgemeinen Organisationsprinzip der Grammatik ab: Wenn bestimmte Merkmale nicht aus der syntaktischen Repräsentation verschwinden, können sie von *anderen* Systemkomponenten wie der Phonologie oder der Semantik (den *interfaces* zur Syntax) nicht verarbeitet werden (er nennt dies das Prinzip der „**Full Interpretation**“). Diese Merkmale bilden sozusagen Sand im Getriebe eines fremden Moduls und führen deshalb zur Ungrammatikalität. Solche Merkmale nennt Chomsky **nicht-interpretierbar**, d.h., sie haben zwar innerhalb eines Moduls (der Syntax) eine bestimmte Rolle zu spielen, sind aber außerhalb dessen nicht verarbeitbar und führen deshalb zu einem „*crash*“. Womit der Zwang zur Tilgung von Merkmalen aus einer sog. „*Interface-Bedingung*“ abgeleitet wäre.

Diese sog. konzeptuelle Notwendigkeit beruht jedoch auf der offensichtlichen Voraussetzung (die in keiner Weise als gültig akzeptiert werden muss), dass die syntaxfremden *Interfaces* die Merkmale überhaupt „sehen“ können. Denn nichts würde passieren, wenn sie für andere Module tatsächlich deshalb nicht „interpretierbar“ sind, weil sie überhaupt nicht sichtbar sind. Die angebliche konzeptuelle Notwendigkeit beruht also auf der m.E. keineswegs notwendigen, ja noch nicht einmal konzeptuell plausiblen Voraussetzung, dass Merkmale in irgendeinem Sinne „gegenständlich“ sind und als modulfremde Gegenstände Ärger bereiten könnten. Ein solches Verständnis von Merkmalen ist selber keineswegs konzeptuell notwendig.

Darüber hinaus birgt Chomskys *Interface-Bedingung* weitere Unklarheiten in sich. Seine Bedingung impliziert m.E., dass die Tilgung der Merkmale Voraussetzung für die wohlgeformte phonologische Form (die Aussprechbarkeit bzw. Verstehbarkeit der Struktur) ist. Es muss daher angenommen werden, dass entsprechend komplexe Strukturen schon gebildet werden, *bevor* einzelne Wörter ausgesprochen oder interpretiert werden können. Denn wenn Strukturen noch nicht fertig sind, enthalten sie ja „unaussprechbare“ Merkmale. Offenbar bereitet es aber nicht die geringsten Schwierigkeiten, isolierte Wörter oder Phrasen, z.B. DPs auszusprechen oder semantisch zu deuten, selbst wenn sie noch sog. „uninterpretierbare“ Merkmale (z.B. das Kasusmerkmal einer DP) enthalten. Um in anderen Modulen „interpretierbar“ zu

sein, müssen Wörter nicht Teile von wohlgeformten Sätzen sein. Kurz gesagt, ich verstehe zwar den formalen Sinn der Redeweise von der „(Nicht-)Interpretierbarkeit“ von Merkmalen, nicht aber ihre intuitive Begründung.¹⁷ Auch aus diesem Grunde habe ich die Redeweise von der (Nicht-)Interpretierbarkeit hier nicht übernommen und stattdessen von kontextuellen Merkmalen gesprochen.

Kopfbiguität

D.3.

Im Anschluss an Anhang (B.1.) diskutiere ich in diesem Abschnitt eine technische Finesse der Chomskyschen mengentheoretischen Explikation von Baumverzweigungen, die über das rein Formale hinaus von konzeptuellem Interesse ist. Es geht um das in Chomsky (1995a) formulierte Argument, dass es Verzweigungen der Form (21) als Fusion der Terme $\{k, \{k, a\}\}$ und $\{k, \{k, b\}\}$ nicht geben kann:

$$(21) \quad \{k, \{\{k, \{k, a\}\}, \{k, \{k, b\}\}\}$$

Chomsky (1995a, S. 407) argumentiert, dass diese Struktur aufgrund einer allgemeinen Linearisierungsbedingung ausgeschlossen werden kann. Strukturen müssen sich aufgrund der Kopf-Asymmetrie linearisieren lassen, wofür (21) keine Handhabe bietet, da sich der Kopf der Verzweigung nicht identifizieren lässt.

Nun könnte dies ein Artefakt von Chomskys Implementierung der Kopfrelation mittels Mengen sein, denn eine analoge Folgerung wäre in anderen Darstellungen nicht zu ziehen; die Implementierung von Bäumen als geordnete Paare (in dem das Erstglied den Kopf darstellt) würde es z.B. ohne weiteres gestatten, (21) bezüglich der Köpfigkeit zu desambiguieren, etwa in dem qua Definiton das Erstglied eines geordneten Paares der Kopf ist.

$$(22) \quad \begin{array}{l} \text{a. } \langle \langle k, a \rangle, \langle k, b \rangle \rangle \\ \text{b. } \langle \langle k, b \rangle, \langle k, a \rangle \rangle \end{array}$$

Diese Darstellung würde es ermöglichen, Information darzustellen, die in Chomskys Theorie nicht kodiert werden kann. Es fragt sich daher, ob der Ausschluss von solchen Strukturen ein Artefakt der Theorie ist, oder ob sie eine empirische Motivation hat.

Als theoretisch einfachste Möglichkeit einer nicht entscheidbaren Symmetrie wäre an die Verkettung identischer Elemente $a + a$ zu denken. Hier beginnt die Schwierigkeit schon mit der Darstellung $\{a, \{a, a\}\}$, die ja mit $\{a, \{a\}\}$ identisch ist. In gewissen, für semantische Zwecke äußerst nützlichen Mengentheorien wie der von Quine (1980), sind aber $\{a\}$ und a nicht unterscheidbar, so dass $\{a, \{a\}\}$ letztlich mit a identisch wird.¹⁸ Solche Verzwei-

gungen sind gewissermaßen gar nicht darstellbar und sollten deshalb auch empirisch nicht möglich sein.

Nun denkt man innerhalb der Wortbildung freilich sofort an lautbildnerische Komposita wie *Wauwau*, *TöffTöff*, *Piep-Piep*, *Hamm-Hamm*, *zack-zack*, *ballaballa* usw., ebenso im Französischen *Bonbon*, *passee-passee* (dt. Taschenspielerkunststück) u.a.m. Problematisch in dieser Hinsicht erscheinen auch *tagtäglich*, *Wehwehchen*, *wortwörtlich*. In diesen Fällen ließe sich aber argumentieren, dass keine reguläre Morphologie vorliegt, sondern dass es sich um idiomatisierte Wörter handelt. Von größerem Interesse sind Fälle von sog. **Reduplikation**, also der Wiederholung von Wörtern oder Wortteilen zwecks Bildung eines komplexen Wortes. Diese bildet einen produktiven morphologischen Prozess, wenn sie auf eine offene, erweiterbare Klasse von Morphemen anwendbar ist. Z.B. ist die Pluralbildung im Indonesischen ein solcher Prozess: das Wort *Guruguru* ist der Plural von *Guru*.¹⁹

Eine genauere Analyse von reduplizierenden Sprachen hat jedoch ergeben, dass es sich bei der Reduplikation nicht um ein morphologisches Phänomen der Verkettung zweier identischer Morpheme handelt, sondern primär um einen phonologischen Kopierprozess (der dann allerdings Auswirkungen morphologischer Art hat). Die Evidenz hierfür beruht auf der Tatsache, dass Reduplikation in den seltensten Fällen total ist, d.h., in der Regel werden nur bestimmte Teilfolgen von Phonemen eines Wortes verdoppelt. Welche Teilfolgen dies sind, unterliegt ausschließlich phonologischen Bedingungen, es könnte z.B. nur die jeweils erste *Silbe* eines Wortes verdoppelt werden. Die so entstehende Reduplikation ist dann insbesondere keine von *Morphemen*, sondern ein phonologischer Prozess, auf den unsere morpho-syntaktische Strukturtheorie keine Anwendung findet.

Blickt man nun aber zurück auf unsere Analyse von iterierbaren AgrD-Ps, so ergibt sich (unter der Annahme, dass saturierte Sternmerkmale getilgt werden) genau jene Konfiguration, die Chomsky ausschließen möchte. Denn es ist klar, dass die leeren AgrD-Köpfe bei Iteration identische Merkmale haben, sodass eine Kopfbestimmung nicht möglich ist. Welche Folgerung ist aus dieser Beobachtung zu ziehen? Hier sind einige Möglichkeiten: 1. Unsere Strukturanalyse ist falsch. 2. Chomskys Bedingung ist zu stark. 3. Seine mengentheoretische Theorie ist falsch. 4. Der Mechanismus der Elimination von Merkmalen ist falsch. 5. Ich habe irgendetwas nicht richtig verstanden. Meiner Erfahrung nach wird sich mit einiger Wahrscheinlichkeit herausstellen, dass wohl all dieses gleichzeitig der Fall ist. De facto ergibt sich jedenfalls in unserer Theorie überhaupt kein Problem: Erstens haben wir seine mengentheoretische Darstellung nicht übernommen, sondern haben vorausgesetzt, dass die Kopfrelation eine vorgegebene Grundrelation ist. Diese muss also nicht erst aus einer wie auch immer gearteten Merkmalkonfiguration herausgelesen werden. Zweitens haben wir nicht wie Chomsky vorausgesetzt, dass die

Linearisierung immer erst nach Abschluss des Aufbaus einer größeren Phrase erfolgen muss. Denn in dem Augenblick, wo wir ein AgrD_1 mit einer AgrD_2P mergen, hat AgrD_1 ja noch ungecheckte Spezifikatormerkmale, sodass wir formal wieder die gewünschte Asymmetrie bekommen, die Agr_1 als Kopf auszeichnet.

Wie dem auch sei, eine Reduktion auf mengentheoretische Konzepte ist zwar immer wieder nützlich, sollte jedoch m.E. nicht als alleinige konzeptuelle Grundlage jeglichen Theoretisierens herhalten. Vergl. hierzu insbesondere Lakoff und Núñez (2000).

Formalisierung der Merkmalsyntax

D.4.

In diesem Abschnitt fassen wir noch einmal zusammen, welche Prinzipien wir unseren syntaktischen Analysen zugrunde gelegt haben; wir werden diese hier weitgehend explizit machen und die einschlägigen Begriffe und Operationen präzisieren. Dabei sind im Wesentlichen vier Fragen zu beantworten: 1. Wie sind die einzelnen Label der Bäume strukturiert? 2. Wie sehen wohlgeformte Verzweigungen aus? 3. Wann gelten Merkmale als gecheckt? und 4. Welche globalen Wohlgeformtheitsbedingungen gelten für Bäume? Die zu erfassenden Regularitäten sind in (23) informell zusammengefasst.

(23) *Projektions- und Wohlgeformtheitsbedingungen (informell):*

1. Kopf-Merkmale müssen so weit wie möglich projiziert werden, bis zur „phrasalen Ebene“.
2. Stern-Merkmale werden bei vorhandenem Gegenstück abgebaut, ansonsten müssen sie so weit wie möglich projiziert werden.
3. Für den Abbau der Merkmale ist eine Reihenfolge festzulegen (informell: Komplementmerkmale werden vor Spezifikatormerkmalen abgebaut).
4. Kontextuelle Merkmale brauchen Gegenstücke.
5. Bei Adjunktion bleiben alle Merkmale des (relativen) Kopfes unverändert.

Verzichtet wurde auf die Zusammenfassung von Merkmalstypen zu Dimensionen wie Kasus, Numerus, Genus usw. Wir beginnen mit einer dreifachen Unterscheidung zwischen den konstitutiven Merkmalen der Knoten:

(24) *Definition des Merkmalinventars:*

Ein Merkmalinventar $\langle I, G, K \rangle$ besteht aus

- a. einer Menge I von *inhärenten* oder auch *projektiven* Merkmalen; I enthält kein Merkmal der Form $[\ast \alpha \ast]$;
- b. einer Menge G von syntaktischen *Grundkategorien*; G ist Teilmenge von I ;

- c. einer Menge K von *kontextuellen* Merkmalen, für die gilt:
- (i) K und I sind disjunkt.
 - (ii) Ist $[\ast\alpha\ast]$ ein Element in K , so ist $[\alpha]$ ein Element in I oder K .
 - (iii) Ist $[\alpha]$ ein Element in K (und α hat nicht die Form $\ast\beta\ast$), so ist auch $[\ast\alpha\ast]$ ein Element in K .

(24) regelt im Wesentlichen die Verteilung von kontextuellen und projektiven Merkmalen. Die Grundkategorien, also A, D, N, P usw. (also jene Kategorien, die in der traditionellen Terminologie gerade nicht als „Merkmale“ bezeichnet werden, hier aber denselben formalen Status haben wie andere Merkmale auch) werden zu den inhärent-projektiven Merkmalen gerechnet. Spezifische Restriktionen gibt es nur für die kontextuellen Merkmale. (24-b) schränkt Merkmale der Form $[\ast\alpha\ast]$ auf die kontextuellen Merkmale ein; Merkmale der Form $[\alpha]$ (ohne Stern) können kontextuell oder projektiv sein. In (24-c,ii-iii) steht, dass kontextuelle Merkmale Gegenstücke haben müssen; für projektive Merkmale ist dies nicht notwendigerweise so.

Als nächstes kommen wir zur internen Struktur von Lexikoneinträgen und ihren Merkmalen. Die Lexikoneinträge haben wir so aufgebaut, dass eine bestimmte *Reihenfolge* beim Merkmalabbau eingehalten werden muss. Die Reihenfolge kodieren wir jetzt als *Folge* von Merkmalmengen; wir definieren die Form möglicher Terme, wobei die Lexikoneinträge eine Teilmenge der möglichen Terme bilden.

(25) *Definition der syntaktischen Terme (Label):*

- a. Sei g eine syntaktische Grundkategorie.
- b. Sei K^\ast eine Variable für Mengen von Merkmalen der Form $[\ast\alpha\ast]$ (die sog. Spezifikator bzw. Komplementmerkmale).
- c. Sei X entweder leer oder eine Folge $\langle K_1^\ast, K_2^\ast, \dots, K_n^\ast \rangle$.
- d. Sei H eine Variable für Mengen von Merkmalen aus I und/oder K ($H \subseteq I \cup K$), nicht aber aus G .

Dann gilt:

Ein **Term** über einem Inventar $\langle I, G, K \rangle$ ist ein Tripel $\langle g, X, H \rangle$.

Die Abfolge der Merkmale im Tripel entspricht unserer Darstellung von oben nach unten: Zuerst (zuoberst) kommt die kategoriale Grundkategorie g , dann folgen mit K_1 als erstes X -Element die zuerst abzubauenen Merkmale, die wir meist als Komplementmerkmale bezeichnet haben, während Merkmale in K_2 meist Spezifikatormerkmale genannt wurden. n war bisher höchstens gleich drei, aber wir wollen mehrere verschiedene Komplemente bzw. mehrere verschiedene Spezifikatoren an dieser Stelle nicht grundsätzlich ausschließen. Als terminologische Konvention halten wir fest:

- (26) g zusammen mit H sind die **Kopfmerkmale** eines Knotens.

Wir kommen nun zur Formalisierung der *MERGE*-Operation und der Merkmalprojektion. Dabei gehen wir zweigleisig vor. Im ersten Schritt formalisieren wir unsere informelle Darstellung von Bäumen, wobei eine Merkmaltilgung der Sternmerkmale nur im Mutterknoten zweier Knoten stattfindet. In einem zweiten Schritt formalisieren wir unsere Version einer minimalistischen Theorie und berücksichtigen dann auch die Tilgung in einem der Schwesterknoten. In beiden Varianten sind zwei Fälle zu unterscheiden, „Ab-sättigung“ (oder „Saturation“) und Adjunktion.

Wir beginnen mit der Adjunktion ohne Merkmaltilgung. Das Label eines Knotens X bezeichnen wir mit $L(X)$. Jedes Label ist ein Term, wie oben definiert.

- (27) *Projektionsverhalten bei Adjunktion:*
In einer Verzweigung $[_C A B]$ mit B als Kopf gilt bei Adjunktion:
 $L(C)=L(B)$.

Wenn man nun zusätzlich noch die Tilgung von Sternmerkmalen erfassen will, müssen wir die für die Wohlgeformtheit der Adjunktion verantwortlichen Sternmerkmale des Adjunkts A tilgen und es muss gelten:

- (28) Ist $L(A)=\langle g, H \rangle$ das Label von A vor einer Adjunktion an B , dann ist $L(A)$ in $[_C A B]$ gleich $\langle g, H' \rangle$, wobei H' eine Teilmenge von H ist und $H \setminus H'$ aus den Sternmerkmalen besteht, die in den Kopfmerkmalen von $L(B)$ ein Gegenstück haben.²⁰

Kommen wir als nächstes zur Saturation von Kopfmerkmalen in einer Verzweigung. Betrachten wir zunächst den Fall ohne Merkmaltilgung.

- (29) *Projektionsverhalten bei Saturation:*
In einer Verzweigung $[_C A B]$ mit B als Kopf und $L(B) = \langle g, \langle K_i^*, K_{i+1}^*, \dots, K_n^* \rangle, H \rangle$, ist $L(C) = \langle g, \langle K_{i+1}^*, \dots, K_n^* \rangle, H \rangle$.

Dies entspricht übrigens auch den Projektionsbedingungen für die Derivation. Vorausgesetzt ist hier das

- (30) *Fundamentalprinzip der Merkmalgrammatik:*
Jedes kontextuelle Merkmal eines Baumes muss überprüft werden.

D.h., jedes kontextuelle Merkmal muss in einer Checking-Relation stehen. Dies impliziert für (29):

- (31) Jedes Merkmal in K_i^* hat in $L(A)=\langle g', H' \rangle$ ein Gegenstück.

Implementieren wir nun als nächstes eine Variante, in der Stern-Merkmale nach ihrer Projektion getilgt werden. Intuitiv ist dann der Kopf-Knoten B in einer Verzweigung gerade so definiert wie das Label von (C) , sodass $L(B)=L(C)$. Es gilt jedoch noch zu beachten, dass auch H noch Sternmerkmale (intuitiv:

Adjunktionsmerkmale) haben kann, die nun ebenfalls projiziert und getilgt werden müssen. Daher ist festzulegen:

- (32) Ist $L(B) = \langle g, \langle K_1^*, K_2^*, \dots, K_n^* \rangle, H \rangle$ das Label von B vor der Saturation durch A, dann ist $L(C)$ in $[_C A B]$ gleich $= \langle g, \langle K_2^*, \dots, K_n^* \rangle, H \rangle$ und $L(B)$ in $[_C A B]$ ist $= \langle g, H' \rangle$, wobei H' die Menge der Kopfmerkmale von H ohne die Sternmerkmale von H ist.

Damit wird die Menge der Sternmerkmale wo immer möglich reduziert. Wie zuvor gilt auch hier die Folgerung (31).

(30) ist eine von den lokalen Projektionsbedingungen zu unterscheidende globale Wohlgeformtheitsbedingung. Dass die Forderung nach einer Merkmalüberprüfung nicht direkt in die Formulierung der Bedingungen für die Projektion eingebaut wurde, hat folgenden Grund: Die Frage, wann eine Derivation oder ein Baum wohlgeformt ist (oder „**konvergiert**“, wie man im Minimalismus sagt), ist leider nicht in Bezug auf eine gegebene lokale (binäre) Verzweigung zu beantworten, weil in einer solchen Verzweigung — entgegen unserer bisherigen Erwartung — nicht alle kontextuellen Merkmale in einer Checking-Konfiguration stehen müssen: Kopfmerkmale können, wenn sie in der gegebenen Konfiguration nicht gecheckt werden, unter Umständen auch später, nämlich *nach der Anwendung einer Bewegungstransformation* überprüft werden. Ich diskutiere solche Konfigurationen ausführlicher in Kapitel (III.). Klar ist aber schon hier, dass eine rein lokale Wohlgeformtheitsbedingung nicht erfassen kann, dass Merkmale zwecks Überprüfung ihrem lokalen Kontext durch eine Transformation entrissen werden können. Daher wurde das entscheidende Kriterium (31) nicht schon in die lokalen Definitionen „eingebaut“.

Leider ist die Bedingung (30) noch nicht wirklich präzise formuliert. Dass ein Merkmal überprüft wird, soll intuitiv bedeuten, dass ein lexikalisches Merkmal *oder seine Projektion* in einer entsprechenden Konfiguration steht. Das Problem ist nun, dass wir bisher in unseren Darstellungen bei der Projektion von Merkmalen im Baum die Merkmale nicht einfach nur „weitergereicht“, sondern gewisse Merkmale dupliziert haben. Dies gilt nicht nur für die informelle Darstellung, wir haben auch in obiger Formalisierung die kontextuellen Nicht-Sternmerkmale dupliziert. Es ist aber klar, dass nicht *jedes* Duplikat gecheckt werden muss, sondern nur ein einziges. Dies muss nun formal expliziert werden, sodass (30) nur für eine dieser Kopien erfüllt sein muss bzw. kann. Um dies ausdrücken zu können, benötigen wir weitere Terminologie:

(33) *Definition der Projektion eines Merkmals:*

- a. Ist m Merkmal eines Knotens K , ist K Kopf von K' und ist m auch Merkmal von K' , so ist m in K' eine Projektion von m in K .

- b. Ist m Merkmal eines Knotens K und wird K durch Bewegung an eine Position K' kopiert, so ist m in K' eine Projektion von m in K .

Die Erweiterung (33-b) wurde im Hinblick darauf vorgenommen, dass gewisse Merkmale erst dann erfüllt werden können, wenn sie von ihrer Position im Baum an eine andere Position *bewegt* werden. Die neue Position, in der die bewegte Konstituente gelandet ist, bildet dann ebenfalls eine Projektion aller Merkmale der bewegten Konstituente; ich nenne sie hier „erweiterte“ Projektion. Ich werde an geeigneter Stelle auf die Erfüllung von Merkmalen durch Transformationen zurückkommen.

Nach dieser vorbereitenden Definition können wir (30) durch (34) präzisieren:

- (34) *Wohlgeformtheitsbedingung für Bäume:*

Ein Baum B ist wohlgeformt genau dann, wenn für jedes kontextuelle Merkmal m eines Terms von B gilt: es gibt für die maximale (erweiterte) Projektion von m eine Checking-Konfiguration.

- (35) Eine Checking-Konfiguration für ein kontextuelles Merkmal m besteht genau dann, wenn m in einem Schwesterknoten ein Gegenstück hat und nicht projiziert.

Der Zusatz, dass das Merkmal nicht projiziert, bezieht sich auf die Adjunktionskonfiguration, in der die Merkmale des Kopfes automatisch projizieren und daher laut (35) auch nicht in einer Checking-Konfiguration stehen können. Die Gegenstückrelation ist nun so zu definieren, dass in einer Folge von Merkmalen nur das oberste Glied der Folge ein Gegenstück haben kann. Ich überlasse dies dem Leser.

Fast alle Bäume, die wir in diesem Kapitel betrachtet haben, waren keine wohlgeformten Bäume: in der Regel enthält eine Wurzel Merkmale, die noch nicht überprüft worden sind (in diesem Sinne sind die Bäume also noch nicht wohlgeformt, da sie noch nicht vollständig sind). Vollständige Bäume sind Hauptsatzstrukturen; diese behandeln wir im nächsten Kapitel. Dennoch können wir davon sprechen, dass ein Teilbaum dann wohlgeformt ist, wenn man von seinen obersten Merkmalen einmal absieht. Dies leistet gerade Definition (36):

- (36) Ein (zu erweiternder Teil-)Baum B ist wohlgeformt, wenn (35) für alle Merkmale erfüllt ist, deren Projektionen nicht Merkmale der Wurzel von B sind.

Die Strukturen dieses Kapitels sind genau dann wohlgeformt, wenn sie wohlgeformte Bäume im Sinne von (36) sind.

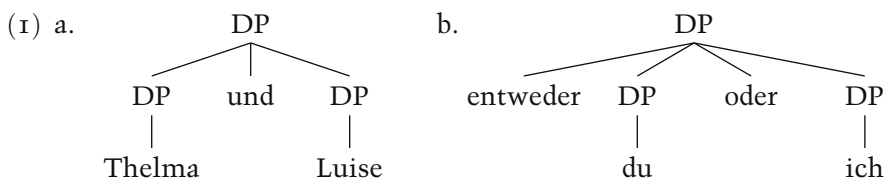
Frage 193: In diesem Abschnitt wurden zwei Typen von *syntaktischen MERGE*-Operationen definiert: sie zeichnen jeweils genau eine Konstituente als Kopf aus

und lassen eine Ordnung von Merkmalsbündeln zu. Wie könnte eine entsprechende MERGE-Operation für die Flexionsmorphologie definiert werden?

Koordination

E.

Die bisher vorgestellte Merkmalsyntax gehört zur Basis (zum „Kern“) der Syntax. Sie erlaubt die Analyse von Konstruktionen, die in traditioneller Terminologie als „endozentrisch“ bezeichnet werden; X-bar-theoretisch ausgedrückt heißt dies: sie haben genau einen Kopf. Als „exozentrisch“ werden syntaktische Konstruktionen bezeichnet, die diese Eigenschaft gerade nicht haben. Hierzu werden typischerweise Koordinationen gerechnet, unter der Annahme, dass sie wie in (1) repräsentiert werden:



Denn Bäume wie (1) lassen in der Tat keinen Kopf erkennen. Es ist auch offensichtlich, dass diese Strukturen nicht binär verzweigen; insofern ist klar, dass Konstruktionen mit *und*, *oder*, *nicht nur ... , sondern auch* usw. aus dem Rahmen dessen zu fallen drohen, was wir überhaupt mit unseren formalen Mitteln beschreiben können. Andererseits ist in der generativen Literatur zur Koordination bezweifelt worden, dass Strukturen wie (1) überhaupt linguistisch adäquat sind. Denn vorausgesetzt wird mit (1) (zumindest implizit) stets, dass sich beide Konjunkte strukturell völlig symmetrisch verhalten; dies ist jedoch in vielen Sprachen nicht der Fall. Z.B. findet man im Englischen die Koordination ungleicher Kategorien wie in (2-a) (vergl. auch (2-b)), oder die Koordination ungleicher Kasus wie in (3-a) (vergl. auch (3-b)):

- (2) a. You can rely on [_{DP} my assistant] and [_{CP} that he will be on time]
 b. *You can rely on [_{CP} that he will be on time]
- (3) a. She and him will drive to the movies
 b. *Him will drive to the movies

Hieraus ist geschlossen worden, dass die Struktur von Koordinationen weit weniger symmetrisch ist, als es auf den ersten Blick scheinen mag.

Dementsprechend arbeitet man in der Literatur zur Koordination oft mit asymmetrischen Strukturen, die dann wieder dem Kopfprinzip gehorchen. Hierzu gibt es eine Vielzahl von Vorschlägen, die in dem lesenswerten Überblicksartikel von Progovac (2003) skizziert und miteinander verglichen werden. Die Lektüre dieses Artikels sei hier ausdrücklich empfohlen, da es un-

möglich ist, im Rahmen dieser Arbeit auf die umfangreiche Literatur zur Koordination und auf die Vor- und Nachteile der verschiedenen Vorschläge einzugehen. Keine dieser Analysen kann alle bekannten Fakten problemlos beschreiben, und ich verzichte hier ausdrücklich auf eine Präferenz für die eine oder andere Methode. Ich möchte hier nur drei Analysen aufgreifen, die exemplarisch sind. Hinter diesem Methodenpluralismus steckt implizit auch die Annahme, dass eine einzige Methode möglicherweise nicht ausreicht, um allen Fakten gleichermaßen gerecht zu werden.

Frage 194: Was wurde in (4) (aus der SZ vom 25.4.01) koordiniert?

- (4) US-Präsident George W. Bush hingegen stufte das Waffensystem als defensiv ein, da es Taiwan Schutz gegen die wachsende Militärpräsenz Pekings und bei einer chinesischen Blockade gewähren könnte

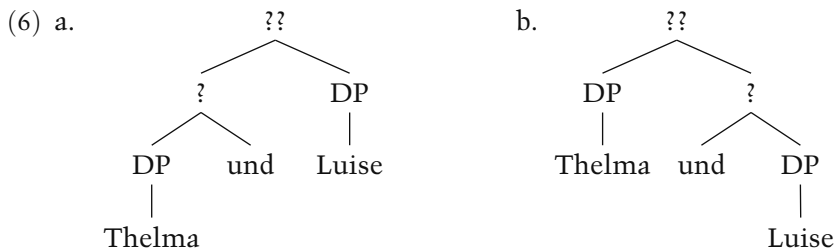
Vergleiche Grammatikalität und Bedeutung der Sätze in (5):

- (5) a. Bei einer chinesischen Blockade bietet das Waffensystem Schutz gegen die wachsende Militärpräsenz Pekings
 b. Gegen die wachsende Militärpräsenz Pekings bietet das Waffensystem Schutz bei einer chinesischen Blockade

Projektionen und Merkmale

E.1.

Als erster Schritt zur Beseitigung der Symmetrie ist die tertiäre Verzweigung aufzulösen und eine binäre Struktur zu erstellen. Rein strukturell ergeben sich für die einfache Koordination mit *und* zunächst zwei Möglichkeiten:



Die zweite Möglichkeit ist klar zu favorisieren. Bei nachgestellten Konjunktionsgliedern muss die lexikalische Konjunktion immer das Extraponat begleiten, mit diesem also eine Konstituente bilden:

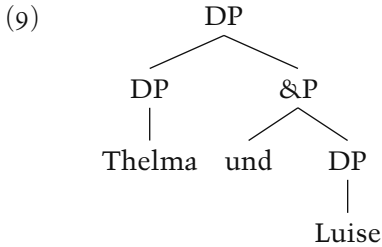
- (7) a. Fritz hatte [DP seine Eltern und seinen Bruder Johannes] besucht
 b. Fritz hatte seine Eltern besucht [? und seinen Bruder Johannes]
 c. *Fritz hatte [? seine Eltern und] besucht [DP seinen Bruder Johannes]

Weiterhin können mit *und* eingeleitete Sätze selbständig oder als Parenthesen verwendet werden:

- (8) a. Und ewig singen die Wälder

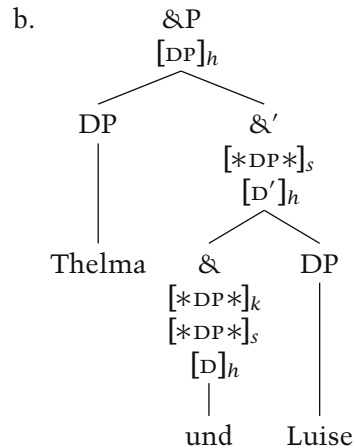
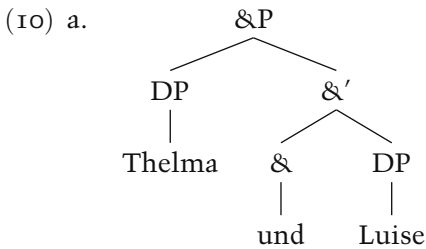
b. Peter, und er ist der Beste in der Klasse, hatte heute eine 5

Der zweite Schritt ist die Kopfbestimmung. Wenn wir davon ausgehen, dass das Ganze eine DP ist, so würde (9) implizieren, dass die erste DP der Kopf des Ganzen ist und der mit „&“ markierte Knoten an die erste DP **adjungiert** ist.

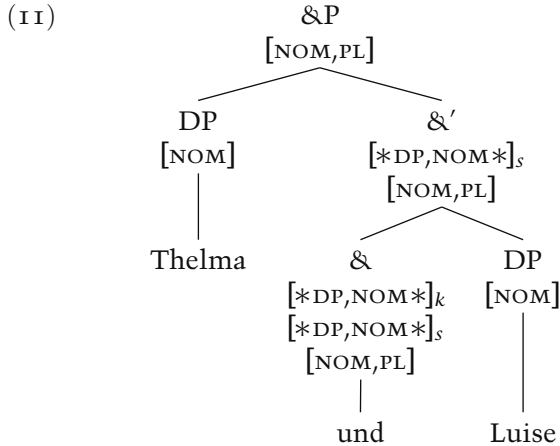


Solange nicht mehr gesagt wird, würde (9) allerdings prognostizieren, dass die Merkmale des Ganzen nur vom ersten Konjunkt projiziert werden; insbesondere müsste die ganze DP in Bezug auf die Verbkongruenz ein Singular sein. Dies ist in den von Munn (1993) untersuchten Sprachen (hauptsächlich Arabisch) tatsächlich der Fall. Für das Deutsche jedoch zeigt die Kongruenz mit dem Finitum, dass die koordinierte DP ein Plural sein muss. Diese Tatsache aber kann Munns Struktur nicht ohne ad-hoc Annahmen erfassen.

Oft wird daher die mit „&“ bezeichnete Kategorie selber zum relativen Kopf erklärt. Dies wird meist wie in (10-a) notiert, wobei & eine Art funktionale **Positionskategorie** ist, deren kategorialer Status noch bestimmt werden muss. Geht man davon aus, dass das rechte Konjunkt Komplement von & ist und das linke dessen Spezifikator, so wird zur Kopfbestimmung meist der Mechanismus der Spezifikator-Kopf-Kongruenz benutzt. Als Merkmalprojektion können wir dies wie in (10-b) darstellen:



Die Kategorie des Kopfes, repräsentiert durch das Kopfmerkmal [D], kongruiert mit der des Spezifikators, was wir beim &-Kopf durch die kategoriale Übereinstimmung von [D] und [*_{D(P)}]* ausdrücken. Um zu sagen, dass das zweite Konjunkt auch eine DP sein soll, haben wir das Komplementmerkmal [*_{DP}*] ergänzt. Ebenso kommen noch die in (11) gezeigten Kasus- und Numerusmerkmale hinzu:



Beim Numerus gibt es bekanntermaßen bei *oder*-Verknüpfungen einen Konflikt (Daten aus Reis (1979, S. 9)):

(12) Entweder geht/gehen alle oder keiner

Bei der Konjunktion *und* scheint der Numerus unproblematisch; in der Regel erwarten wir hier den Plural. Eine klare Ausnahme ist die Koordination von Sätzen, die ja auch semantisch nicht zu pluralen Objekten führt:

(13) Dass Hans kommt und Frieda nicht bleibt, ist/*sind sicher

Ebensowenig finden wir in (14) einen Plural:

(14) Jeder, der mich kennt, und jeder, der dich kennt, muss/*müssen das wissen

Auch hier wird semantisch kein plurales Referenzobjekt gebildet: offenbar hängt das Pluralmerkmal von *und* davon ab, wie *und* semantisch interpretiert wird: als Durchschnitt oder als Vereinigung. Nur im zweiten Fall ergibt sich ein Pluralmerkmal. Problematischer ist nun aber das Merkmal für die Person.

(15) a. Meine Freunde und ich sind unglücklich

b. Du und ich bilden ein Team

Die Beispiele lassen zunächst einmal nicht erkennen, ob es sich hier um die 1. oder die 3. Person handelt, weil diese Formen im Plural synkretistisch sind.

Da wir die 3. Person als *Default* angesehen haben, scheint (15) ohne weiteres generierbar. Intuitiv ist dieses Ergebnis jedoch nicht korrekt; ein Blick in Sprachen mit reicherer Morphologie zeigt, dass wir hier die 1. Person zu erwarten haben. In stärker flektierenden Sprachen wie z.B. dem Bulgarischen wird deutlich, dass hier eine klare Differenzierung vorzunehmen ist (die Daten des Bulgarischen verdanke ich Ventsislav Zhechev):

- (16) a. Moite prijateli i az sme neshtastni
 meine Freunde und ich sein-1.Pl unglücklich
 b. Moite prijateli i ti ste neshtastni
 meine Freunde und du sein-2.Pl unglücklich
 c. Moite prijateli i toj sa neshtastni
 meine Freunde und er sein-3.Pl unglücklich
- (17) a. Ti i az pravim edin ekip
 du und ich machen-1.Pl ein Team
 b. Ti i toj pravite edin ekip
 du und er machen-2.Pl ein Team

Die Form des Verbs wird hier durch eine Hierarchie bestimmt, die der 1. gegenüber der 2. und der 2. gegenüber der 3. Person den Vorzug gibt. Dies gilt unabhängig von der Reihenfolge der Konjunkte.

Relevant für das Deutsche ist nun aber das Auftreten der 2. Person, weil sich diese von den anderen Personen morphologisch unterscheidet. Die Daten in (18) und (19) zeigen hier allerdings kein klares Bild:

- (18) a. Du und er werdet von mir hören
 b. Du und Chris habt sicher Telefonkontakt
 c. Ron, du und Ginny werdet Hüter und Sucher im anderen Team sein, zusammen mit Angelina und George (Harry Potter)
 d. Klara und du werdet sicher ein gutes Team werden
 e. Du und andere habt einfach Angst, dass sich vielleicht andere qualifizieren
- (19) a. Du und ich werden es wahrscheinlich nicht mehr erleben, dass das Öl knapp wird
 b. Du und ich werden also nichts daran ändern
 c. Du und andere werden es nicht schaffen
 d. Gott und du sind in der Übermacht (www.bibelcenter.de/kids/d-gladtrup.htm)
 e. Denn du und er haben jeweils einen individuellen Schlüssel, den kein anderer kennt
 f. Du und Benno haben ja auch zur gleichen Zeit Kinder bekommen

Hier gibt es offenbar einen Konflikt. Klar ausgeschlossen scheint die 2. Person lediglich bei Koordination mit der 1.: Hier ist letztere eindeutig Sieger:

- (20) a. * du und ich werdet/seid/habt. . .
 b. du und ich haben nichts gemeinsam

Frage 195: Welcher Regularität folgt die Kongruenz im Bulgarischen? (Alternative, hier nicht aufgeführte Verbformen sind ungrammatisch.)

- (21) a. Ti i toj shte poluchite novini ot men
 du und er fut.ptk. bekommt-2.Pl Nachrichten von mir
 b. Ti i Kris sàs sigurnost imate telefonen kontakt
 du und Chris mit Sicherheit habt-2.Pl telefonischen Kontakt
 c. Ron, ti i Ginny shte bådete pazach i târsach v drugija
 Ron, du und Ginni fut.ptk. seid-2.Pl Hüter und Sucher in anderen
 otbor
 Team
 d. Klara i ti sàs sigurnost shte stanete dobâr ekip
 Klara und du mit Sicherheit fur.ptk. werdet-2.Pl gutes Team
- (22) a. Ti i az verojatno njama da dozhiveem krizata na
 du und ich wahrscheinlich neg-fut.ptk. mehr erleben-1.Pl Krise von
 gorivata
 Öl
 b. Ti i az znachi njama nishto da promenim
 du und ich also neg-fut.ptk. nichts werden_{prtcl} ändern-1.Pl
 c. Ti i drugite njama da se spravite s tova
 du und die anderen neg-fut.ptk. werden_{prtcl} sich schaffen-2.Pl mit dem

Die in vielen Sprachen zu beobachtenden Asymmetrien resultieren nun einfach daraus, dass die Merkmale des &-Kopfes nicht immer kongruieren müssen. Tatsächlich ist es möglich, gänzlich verschiedene Kategorien zu koordinieren:

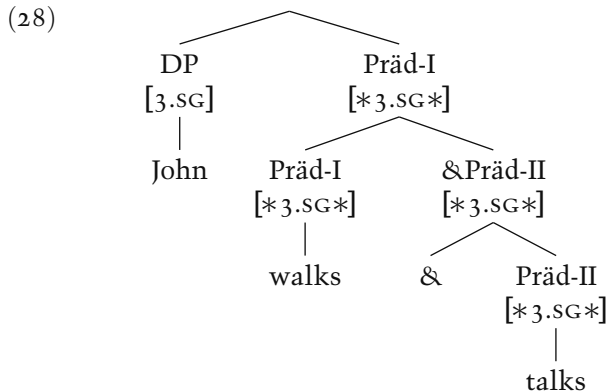
- (23) a. [_{AP} unrasiert] und [_{PP} fern der Heimat] zog er durch die Lande
 b. Er war [_{DP} ein Idiot] und [_{AP} stolz darauf]
 c. mein [_{NP} Freund] und [_{AgrDP} hochgeschätzter Lehrer]

Worauf es hier ankommt, ist die Gleichartigkeit der semantischen Funktion. Komplement- und Spezifikatormerkmale können also (unter genauer zu spezifizierenden Umständen) durchaus verschieden sein. Die Frage, welcher Kategorie das ganze Konjunkt angehören sollte, ist nun allerdings kaum schlüssig zu beantworten; für (23-a) zumindest könnte man die Kategorie der &P unbestimmt lassen und lediglich deren adverbiale Funktion durch das Kopfmerkmal [_{*VP*}] kodieren.

Für die Konjunktion von phrasalen Elementen scheint diese Methode ganz gut zu funktionieren. Problematischer wird es allerdings bei der Koordi-

- (27) a. weil die SPD langjährige Mitglieder ehrt und grillt
 b. weil die SPD langjährige Mitglieder grillt und ehrt

Eine Alternative zur Iteration des Sterns könnte darin bestehen, den Mechanismus der Projektion von Merkmalen speziell für diesen Fall zu erweitern. In der Literatur wird außerdem häufig angenommen, dass das zweite Konjunkt an das erste syntaktisch adjungiert ist (s. wieder Progovac (2003)). Ich werde dieses Verfahren in Abschnitt (V.3.3.1.) für das Deutsche diskutieren; im gegenwärtigen Kontext erläutere ich es schematisch anhand des englischen Satzes *John walks and talks*. In (28) wird *walks* neutral als Präd-I bezeichnet und *talks* als Präd-II. Eine Adjunktionsstruktur sähe dann etwa so aus:



Die notwendige Übereinstimmung zwischen den Merkmalen der Schwesterknoten Präd-I und &Präd-II ließe sich hier mit Hilfe einer speziellen Regel bewerkstelligen, die in genau dieser Konfiguration sowohl die Merkmale von Präd-I als auch die von Präd-II auf die höhere Projektion Präd-I projiziert.

Letztlich setzt auch die Analyse in (28) eine Art exozentrisches Merkmalverhalten voraus, insofern, als unter Verletzung des Kopfprinzips nun auch Merkmale des syntaktischen Adjunkts mit denen des Kopfes kongruieren müssen, und dies ohne einen entsprechenden Checkingmechanismus, sondern allein durch die Projektion der Merkmale des Nicht-Kopfes. Beide Vorschläge, sowohl die Iteration der Sternmerkmale als auch die exozentrische Merkmalvererbung, beruhen auf einer Erweiterung der Analysemöglichkeiten innerhalb des bestehenden Merkmalinventars der Grammatik. Davon zu unterscheiden ist ein Ansatz, der in der Syntax der Koordination eine Art Meta-Grammatik sieht, die auf der üblichen Grammatik aufbaut und eigenen Gesetzen höherer Stufe unterliegt. Einer Theorie dieser Art werden wir uns im nächsten Abschnitt zuwenden.

Frage 197: Was genau ist in (29-a) koordiniert worden? (Aufgrund der Hauptsatzstellung weicht die Konstruktion von allen bisher betrachteten in verschiedener Hin-

sicht ab. Was lässt sich mit den bisher betrachteten Mitteln beschreiben, was nicht? Wandeln Sie den Satz in die Verb-End-Stellung um, sodass eine unproblematischere Analyse möglich wird!) Was dagegen ist in (29-b) schiefgegangen?

- (29) a. „Die Brezel wurde vom Secret Service verhaftet und zum Verhör in das Gefängnis Guantánamo auf Kuba geflogen.“ (*taz*)
 b. „Der 1. FC Kaiserslautern hat sich mit sofortiger Wirkung von Murat Yakin getrennt und wechselt zum Schweizer Erstligisten FC Basel.“ (*Hohlspiegel* 2.4.01)

Frage 198: Inwiefern kann man in den folgenden Beispielen von einer unsichtbaren Koordination (mit „leerem *und*“) sprechen? Was wird koordiniert? Wie unterscheidet sich (30-b) semantisch von „Strafgesetzbuch. 61. durchgesehene Auflage“? (vergl. auch Faucher (1993))

- (30) a. „Dabei handelte es sich wohl nicht um die große, weiche, in Bierlauge gebackene bayerische Brezel, sondern um die amerikanisierte, kleine, harte, zu wenig gesalzene ‘Pretzel’.“ (*BZ*, vergl. auch (29-a))
 b. „Strafgesetzbuch. 61., durchgesehene Auflage“

Partielle Koordination

E.2.

Die Koordination interagiert oft mit anderen Prozessen, z.B. mit Tilgungen (Ellipsen), was zur Folge haben kann, dass viele Koordinationen oberflächlich betrachtet nicht so aussehen, als würden überhaupt zwei Konstituenten koordiniert. Einschlägige Beispiele sind die geklammerten Ausdrücke in (31), die unserer Analyse zufolge keine Konstituenten sein können:

- (31) a. [auf diesem]?? und [unter jenem]?? Tisch
 b. [für die kleinen]?? aber nicht [für die großen]?? Kinder
 c. [Sie küssten]?? und [sie schlugen]?? ihn

Wenn man diesen Koordinationen eine mit bisherigen Annahmen kompatible Konstituentenstruktur zuordnen will, muss man davon ausgehen, dass im ersten Konjunkt eine rechte Konstituente getilgt worden ist, die gemeinsamer Teil von jeweils zwei größeren Konjunkten ist:

- (32) a. [PP auf diesem Tisch] und [PP unter jenem Tisch]
 b. [PP für die kleinen Kinder] aber nicht [PP für die großen Kinder]
 c. [CP Sie küssten ihn] und [CP sie schlugen ihn]

Höhle (1991) spricht hier von **rechtsperipherer Tilgung**, d.h. Tilgung einer rechtsperipheren Kette im **linken(!)** Konjunkt. Wie Beispiel (33) zeigt sind es keineswegs immer Konstituenten, die getilgt werden müssen:

- (33) Karl hat einen Mann, der zwei —, und Anna hat einen Mann, der drei *Hunde besitzt, gekannt*

Aufgrund solcher Beispiele, die mit Konstituentenhaftigkeit des kursiven, im ersten Konjunkt elliptischen Teils völlig unvereinbar scheinen, ist oft angenommen worden, dass es sich hier um eine Tilgungsoperation handelt, die sich um syntaktische Gegebenheiten nicht schert und daher auf der Ebene der Phonologischen Form (PF) stattfindet.

Nicht in allen Fällen, die nach rechtsperipherer Tilgung aussehen, kann dies jedoch die korrekte Analyse sein. Denn eine bloße PF-Tilgung würde vorhersagen, dass (34-a) (in der unerwünschten transitiven Lesart, s. (26)) und (34-b) dasselbe bedeuten:

- (34) a. Die SPD grillt und ehrt langjährige Mitglieder
 b. Die SPD grillt langjährige Mitglieder und ehrt langjährige Mitglieder

(34-a) impliziert, dass dieselben langjährigen Mitglieder gegrillt und geehrt werden, (34-b) impliziert dies nicht. Klarer wird der Unterschied möglicherweise mit (35-a) und (35-b).

- (35) a. Die Grünen bekämpfen und die Rechten unterstützen dieselben Leute
 b. #Die Grünen bekämpfen dieselben Leute und die Rechten unterstützen dieselben Leute

Im Gegensatz zu (35-a) lässt sich (35-b) ohne einen Kontext für die Interpretation von *dieselben* überhaupt nicht verstehen; in jedem Falle bedeutet (35-b) etwas anderes als (35-a). Aufgrund des hier vorausgesetzten Grammatikmodells kann aber eine PF-Tilgung keinen Einfluss auf die Bedeutung haben; die Bedeutung eines Satzes sollte vor und nach einer PF-Tilgung dieselbe bleiben. Dies kann hier nicht der Fall sein, denn (35-a) und (35-b) sind nicht semantisch äquivalent. Daraus ist zu schließen, dass eine (rechtsperiphere) Tilgung von identischem Material nicht immer die richtige Analyse sein kann. In irgendeiner Weise muss erfasst werden können, dass es sich bei *dieselben Leute* um die *gemeinsame* Konstituente einer Koordination handelt.

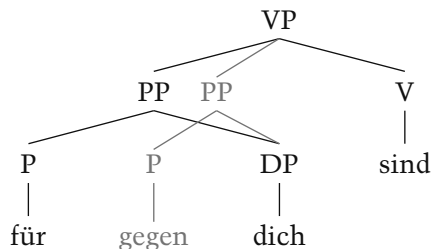
Eine Theorie, die zwar in mancher Hinsicht nicht ausgearbeitet ist (weswegen wir hier insbesondere auf eine korrekte semantische Deutung von (35-a) nicht eingehen können), die aber dennoch Erfolg zu versprechen scheint, repräsentiert die zu koordinierenden Konstituenten durch zwei verschiedene Bäume, die gemeinsame Knoten haben. Die Darstellung ist **dreidimensional**, da die Bäume parallel generiert werden und nur die gemeinsamen Konstituenten in derselben Dimension existieren. Jeder einzelne Baum muss wohlgeformt sein. In einer späteren Stufe der Ableitung kommt es dann zu einer Linearisierung, also zu einer Abbildung in eine zweidimensionale Struktur. In der einen oder anderen Variante wurde ein solches Verfahren von Goodall (1984), Moltmann (1992) und für das Deutsche von Wesche (1995) vorge-

schlagen. Die Idee selber scheint aber schon älter, wie das folgende Zitat aus Chomsky (1982, S. 103f) zeigt:

Fundamentally there are two different ideas about coordination, only one of which has been intensively explored. One is that, say, *John saw Bill and Tom saw Mary* is base generated as a long phrase marker with two parts, one to the left of the other, with each being an S or something. That is the standard approach. Another approach would be to say that you really have three-dimensional phrase markers. That is that *John saw Bill* and *Tom saw Mary* have no order, each is just a phrase marker. . . . they are just in different dimensions, and then there's a rule that says: put them in the same dimension. That would be one of the properties of coordination. And that could be true for internal (phrasal) coordination too. It could be, for example, and occasionally this shows up in the literature, that you might have some parts of phrase markers in another dimension, such that certain constituents are unordered with respect to one another. . . . you might try formalizing this by saying that these three-dimensional trees are just sets which don't happen to be reducible to a single tree. It is not necessarily the case that every phrase marker . . . has to be tree-represented . . .

Wesche (1995) arbeitet mit diesem Verfahren und postuliert als Beschränkung, dass nur phrasale Kategorien koordiniert werden können: Beispiele wie *für oder gegen dich* wären nicht als Koordinationen von (lexikalischen) Ps, sondern als Koordinationen von phrasalen PPs mit einer gemeinsamen DP-Konstituente zu analysieren. Eine solche (rechtsperiphere) „*shared constituent coordination*“ (SCC) nenne ich auch **partielle Koordination**. Eine solche dreidimensionale Koordination stellen wir hier durch Grauschattierung wie in (36) dar:

(36) weil sie (zugleich)



Ein nicht ganz geklärter Punkt bei diesem Verfahren ist die Frage, wie die Linearisierung erfolgt und, davon unabhängig, wie das koordinierende Morphem (hier: *und*, ohne *zugleich* aber auch *oder*) in die Struktur eingefügt werden soll. Beachtet werden müssen auch zweiteilige Konjunktionen wie in:

(37) Weder regnete noch schneite es

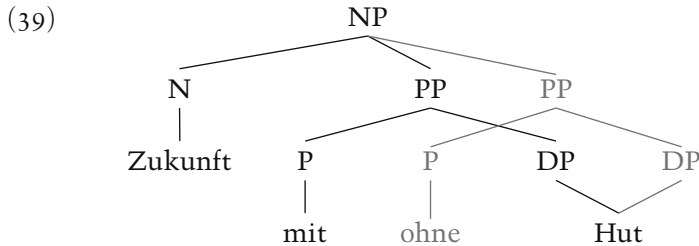
Denn hier muss ja dem syntaktischen Status der Junktoren als Elemente Genüge getan werden, die das Vorfeld besetzen (siehe Kapitel (III.)).

Ignoriert man einmal diese Unklarheiten, so scheint diese Methode des *constituent sharing* jedoch insofern nützlich, als sie auf ein anderes Problem

anwendbar ist, das sich in Fällen wie (38) aus den unterschiedlichen Kasusforderungen von *mit* (= [*DATIV*]) und *ohne* (= [*AKK*]) ergibt:

(38) Gehen wir einer Zukunft mit oder ohne Hut entgegen?

Denn hierfür könnte (39) eine plausible Struktur abgeben:

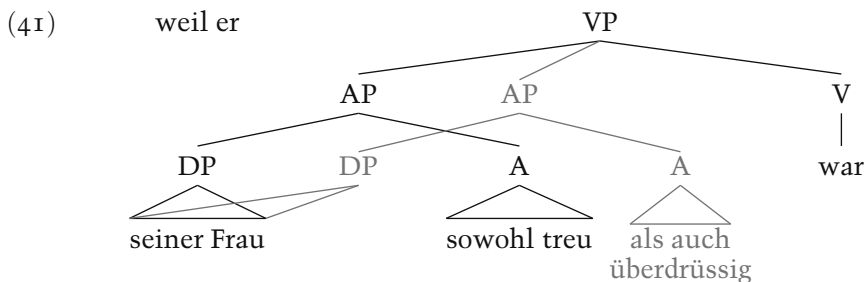


Dies bedeutet, dass auch bei gemeinsamen Konstituenten die verschiedenen Kasusmerkmale der beiden DPs in zwei verschiedenen Dimensionen existieren können, während lediglich die PF-Merkmale der gemeinsamen Konstituente in einer linearen Dimension angesiedelt sein müssen.

Ein weiterer, in dieser Hinsicht interessanter Fall, ist die bisher nicht betrachtete **links**-periphere partielle Koordination, die sich dann ergibt, wenn die zu koordinierenden Phrasen nicht links, wie bei Präpositionen, sondern rechtsköpfig sind. Dies ist z.B. bei Verben und Adjektiven der Fall, s. (40).

(40) Er war seiner Frau sowohl treu als auch überdrüssig

Das Adjektiv verlangt im ersten Konjunkt einen Dativ, im zweiten einen Genitiv. Auch hier — wie in einigen anderen, von Eisenberg (1973) geschilderten Fällen — kommt es nicht auf die Identität *aller* grammatischen Merkmale an, sondern auf die der PF-Merkmale:



Nicht-Identität von Merkmalen beim Numerus finden wir in der rechtsperipheren *shared constituent construction* (42):

(42) Der oder die Täter flohen in einem gelben BMW-Cabriolet mit dem Kennzeichen TÜ-HW9000.

Auch hier muss die phonetisch gemeinsame Konstituente *Täter* auf zwei verschiedenen Ebenen existieren können. Dabei stoßen wir in (42) auf ein zusätzliches Problem hinsichtlich der Kongruenz mit dem Verb, denn die koordinierte DP muss offenbar ein Plural sein. Dieses Kongruenzproblem ist auch unabhängig von der partiellen Koordination zu lösen, wie die Beispiele in (43) zeigen, die ich Angela Cook (p.M.) verdanke:

- (43) a. Der Präsident oder seine Minister haben das entschieden
 b. ??Der Präsident oder seine Minister hat das entschieden
 c. Das hat/haben entweder der Präsident oder seine Minister entschieden

Offenbar ist der Singular des Verbs dann nicht möglich, wenn das Verb (unmittelbar?) auf einen pluralen Teil des Subjekts folgt. Phänomene dieser Art lassen sich im Zusammenhang mit der Koordination in vielen Sprachen beobachten, vergl. den Überblick in Progovac (2003). Sie betreffen nicht nur die Wahl der finiten Form, sondern auch die des Reflexivpronomens; vergleiche:

- (44) a. Fernab des Verkehrs sonnten sich meine Frau und ich
 b. *Fernab des Verkehrs sonnten uns meine Frau und ich
 c. Meine Frau und ich sonnten sich/uns

Ich lasse es hier offen, wie (43) und (44) am besten zu analysieren sind.²²

Kommen wir nun noch einmal auf die links- bzw. rechtsperiphere Tilgung zurück. Hier ist, wie der Name sagt, das gemeinsame Material jeweils am Rand einer Phrase zu finden. Daneben gibt es Tilgungen, bei denen es so aussieht, als sei ein mittlerer Teil des Konjunks elidiert worden; in diesen Fällen muss der getilgte Teil eine Projektion des finiten Verbs sein:

- (45) a. [_{CP} Johann liest die Zeitung] und [_{CP} Maria **liest** ein Buch]
 b. Mein Bruder liest die Zeitung am Morgen und meine Schwester **liest die Zeitung** am Abend

Diese Konstruktionen werden in der Literatur als **Gapping** bezeichnet. Charakteristisch hierfür ist, dass die Tilgung im zweiten Konjunkt geschieht. Man vergleiche daher:

- (46) a. weil Johann die Zeitung liest und Fritz ein Buch
 b. weil Johann die Zeitung und Fritz ein Buch liest

In (46-a) handelt es sich um *Gapping*, in (46-b) um rechtsperiphere Tilgung. Der Eindruck, dass das *Gapping* in (45) „mittlere Konstituenten“ erfasst, könnte jedoch irreführend sein und sich auch daraus ergeben, dass Transformationsregeln, die wir erst im nächsten Kapitel besprechen, aus ursprünglich

rechtsperipheren Konstituenten „mittlere“ Konstituenten machen. Auch hier lasse ich es offen, wie diese Konstruktionen zu analysieren sind.

Frage 199: Ich hoffe, (47) (aus der SZ vom 31.5/1.6.03, S. 13) ist auch Ihrer Ansicht nach ungrammatisch? Welche Eigenschaft der Koordination könnte dafür verantwortlich sein?

(47) Wie in amerikanischen Zeitungen zu lesen war, stammt von Präsident Bushs Beraterin für Innere Sicherheit die Parole, Russland werde verziehen, Deutschland ignoriert, und Frankreich bestraft werden.

Frage 200: Wie würden Sie die kursive Konstruktion in (48) analysieren?

(48) Ob *mit oder ohne Hut und Schleier*, auch bei der Haartracht hat der Florist bei der bräutlichen Perfektion seine Hand im Spiel

Frage 201: Was versteht man unter einem Zeugma?

Das Fazit aus diesen Überlegungen ist, dass es noch keine voll ausgearbeitete einheitliche Theorie der Koordination gibt. Für die Zwecke der Subjekt-Verb-Kongruenz scheint es einfacher, eine zweidimensionale Analyse anzunehmen, die, wenn semantisch motivierbar, eine Plural-DP generiert, für andere Phänomene wie die in diesem Abschnitt genannten scheint ein dreidimensionaler Ansatz adäquater.

Pränominale DPs?

E.3.

Ein interessantes Problem stellt die Koordination von Possessiva mit pränominalen Genitiven dar:

- (49) a. In meinem und Arnims Aufsatz steht dasselbe drin
b. In meinem und Arnims Aufsatz haben wir gezeigt, dass ...

Zunächst sieht es so aus, als müsse es sich um eine simple Konstituentenkoordination wie in (50) handeln:

(50) in [_{DP} [?? meinem und Arnims] Aufsatz]

Erinnert man sich aber an die diversen Analysen des Possessivpronomens, so war es durchgängig nicht der Fall, dass das Possessivpronomen in derselben syntaktischen Position wie die Genitiv-DP stand: das Pronomen war entweder auf Spezifikator und Kopf verteilt, oder es war, wie in unserer Analyse, Kopf der Konstruktion, während *Arnims* Spezifikator war.

Da sich in der zweidimensionalen Koordinationsanalyse ein Spezifikator und ein Kopf nicht koordinieren lassen, könnte man geneigt sein, nun doch wieder zurückzuschließen, dass das Possessivpronomen ebenfalls ein Spezifikator ist, sodass wir in (50-b) nunmehr zwei Spezifikatoren eines leeren Kopfes koordinieren könnten:

(51) in [DP [DP meinem und Arnims] \emptyset Aufsatz]

Eine solche Analyse brächte aber zahlreiche Schwierigkeiten mit sich, vor allem hinsichtlich der unterschiedlichen Kasus: Koordiniert wird ein Dativ und ein Genitiv. Beide Kasus könnten in den verschiedenen Konstruktionen von einem leeren Determinator überprüft werden; man würde allerdings nicht erwarten, dass dies wie in (51) simultan geschehen kann.

Dass es sich hier um eine Koordination zweier DPs handelt, muss auch aus Kongruenzgründen verworfen werden: Bei normaler Koordination wird ja eine plurale Entität gebildet, die sich semantisch und syntaktisch wie ein Plural verhält:

(52) Arnim und ich (= wir) haben uns getroffen

Analog hierzu würden wir nun auch erwarten, dass (53) grammatisch ist:

(53) *Arnims und mein (= unsere) Aufsätze

Offenbar kann hier keine Plural-DP gebildet werden, was eindeutig gegen eine Analyse als Koordination von DPs spricht.

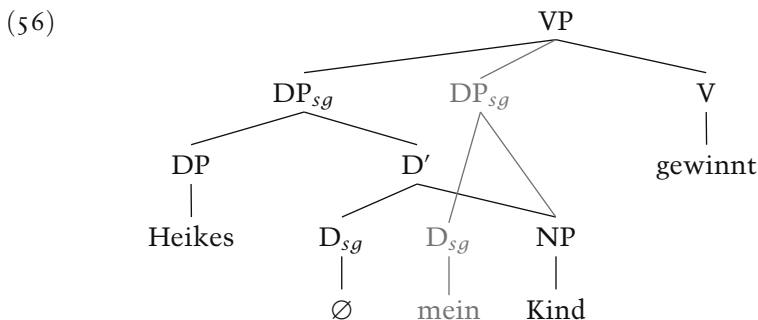
Es verbleiben daher die rechtsperiphere PF-Tilgung oder die dreidimensionale SSC-Analyse. Beide Analysen sind m.E. möglich. Unproblematisch erscheint die PF-Tilgung in (54):

(54) Heikes Kind und mein Kind haben sich getroffen

Die Koordination zweier DPs ergibt bei PF-Tilgung notwendigerweise eine plurale DP. Anders jedoch bei der SSC-Analyse, die voraussagt, dass jedes Konjunkt für sich genommen grammatisch sein muss. Diese Analyse würde daher in (55) den Singular beim Verb vorhersagen:

(55) Heikes und mein/dein/sein Kind gewinnt

Diese Lesart, bei der mit *Heikes Kind* und *mein Kind* auf ein gemeinsames Kind referiert wird, scheint mir zwar markiert, aber dennoch möglich, sodass wir hier von einer SSC-Analyse wie in (56) ausgehen können:²³



Etwas vertrackter wird es beim Plural in (57):

- (57) mit meinen und meines Mannes Kindern

Der Satz hat m.E. eine *patchwork*-Familien-Lesart, in welcher der Sprecher nur ein einziges leibliches Kind hat. Eine PF-Tilgungsanalyse käme hier zu einer möglicherweise nicht intendierten Lesart:

- (58) mit meinen Kindern und meines Mannes Kindern

Denn (58) scheint ja zu implizieren, dass ich mehrere Kinder habe.

Andererseits gibt es in der Semantik häufig das Phänomen des sog. abhängigen Plurals, welches dadurch entsteht, dass eine morphologisch plurale Form semantisch dennoch als Singular gedeutet werden muss. Einschlägig ist (59-a), was ja nichts anderes bedeutet als (59-b):

- (59) a. Max und Moritz küssen *ihre* Frauen
 b. Max küsst *seine* Frau und Moritz küsst *seine* Frau

Ähnliches beobachten wir in (60-a). Der Satz lässt sich wie in (60-b) paraphrasieren. Könnte der Pluralausdruck immer nur echte Pluralitäten (Mengen mit mehr als einem Element) bezeichnen, würden wir die Paraphrase (60-c) erwarten. Dies ist aber nicht die Bedeutung von (60-a).

- (60) a. Sigrid füttert keine Hunde
 b. Es gibt keinen einzigen Hund, den Sigrid füttert
 c. Es stimmt nicht, dass Sigrid zwei oder mehr Hunde füttert

In der Semantik des Plurals ist es daher explizit zugelassen, dass Pluralausdrücke auch singuläre Individuen denotieren können (s. Schwarzschild (1996)). Dass ein Pluralausdruck in vielen Kontexten jedoch stark dispräferiert bzw. unmöglich ist, liegt daran, dass man sich mit der Verwendung des Singulars in diesen Kontexten unzweideutiger ausdrücken würde. Eine solche Strategie ist beim *Patchwork*-Familien-Beispiel (57) nicht möglich, wenn einer der Erwachsenen mehr als ein Kind hat. Wollte man sich eindeutiger ausdrücken, müsste man von der Kongruenz abweichen:

- (61) a. ?mit meinem und Arnims Kindern
 b. ?In meinem und Arnims Aufsätzen steht nichts drin

Für eine solche Abweichung gibt es aber auch in der 3-D-Analyse m.E. keine Handhabe, da ja sogar die phonetischen Formen von sg. und pl. verschieden sind. (61) ist daher mit keiner der mir bekannten Methoden systematisch analysierbar. Ist (61) überhaupt grammatisch? Eine kleine Befragung unter Studenten zeigte, dass darüber die Intuitionen weit auseinander gehen. Bejaht man die Grammatikalität, hat man in jedem Fall mit einem Kongruenzpro-

blem zu kämpfen, das auch in anderen Kontexten auftritt: analoge Fälle werden von Eisenberg (1973) genannt, vergl.:

- (62) a. mit und ohne Kinder
b. *mit Kinder und ohne Kinder

Das Problem ist hier nicht, dass von den Präpositionen zwei verschiedene Kasus vergeben werden, was für *mit oder ohne Hut* schon behandelt wurde, sondern dass der Dativ Plural *Kindern* heißt. Diese Konstruktionen werden als weitgehend „idiomatisch“ angesehen; hier müsste die Kongruenzforderung des ersten Konjunks durch konstruktionsspezifische Regeln unterdrückt werden können. Womit wir wieder einen Punkt erreicht haben, an dem ich es offen lassen muss, wie dies technisch gehandhabt werden könnte.

Anhang zu Kapitel III.

HMC und Superiorität: Lokalität und c-Kommando

F.

In diesem Abschnitt versuchen wir, die Kopf-Bewegungs-Beschränkung, also den HMC (*Head Movement Constraint*) des Abschnitts (III.4.4.) aus einem allgemeinen Konzept der „Nähe“ oder Lokalität abzuleiten, das auch anderswo in der Grammatik eine Rolle spielt. Die hier relevante Beschränkung haben wir auf S. 328 wie folgt formuliert:

- (1) *Kopf-Bewegungs-Beschränkung:*
Wird X in einen Kopf Y bewegt, so ist X der Kopf des Schwesterknotens von Y .

(1) impliziert, dass X gewissermaßen der nächste Kopf ist, der nach Y bewegt werden kann. Dieses Konzept der Nähe gilt es nun näher zu bestimmen. Denn die Grundintuition, die hinter (1) steckt, lässt sich auch wie in (2) oder (3) ausdrücken:

- (2) Wird ein Kopf X nach Y bewegt, so darf es keinen anderen Kopf Z geben, der strukturell zwischen X und Y liegt.

Die Intuition ist hier, dass ein intervenierender Kopf die Bewegung blockiert. Anders gesagt:

- (3) Wird ein Kopf X nach Y bewegt, so darf es keinen anderen Kopf Z geben, der strukturell näher an Y ist als X .

Die Intuition hier ist, dass Y nur den „strukturell“ nächsten Kopf zu sich hinziehen („attrahieren“) kann. Beide Formulierungen laufen auf dasselbe hinaus, ohne dass sie die spezifische Konfiguration des HMC (1) erwähnen.

Dieses Konzept der strukturellen Nähe bzw. des Dazwischenliegens gilt es nun in einer Weise auszubuchstabieren, die allgemeiner als die und unabhängig von der betrachteten Kopf-zu-Kopf-Bewegung ist. Zur Etablierung dieser Unabhängigkeit kann man sich innerhalb der Generativen Grammatik auf eine lange Tradition berufen; der traditionelle Begriff, der ausdrückt, dass etwas näher an α ist als etwas anderes, ist der der **Superiorität** (engl. *superiority*, s. Chomsky (1973)), den wir hier anhand des Englischen erläutern. Betrachten wir dazu den folgenden Kontrast:

- (4) a. Who bought what?
b. *What did who buy?

Grundannahme ist, dass in beiden Fällen W-Bewegung nach SpecC stattgefunden hat. Die entsprechenden Strukturen sind:

- (5) a. [_{CP} Who_i [_{C'} \emptyset [_{IP} t_i bought what]]]

- b. * $[_{CP} \text{What}_i [_{C'} \text{did} [_{IP} \text{who buy } t_i]]]$

Warum nun ist (5-b) ungrammatisch? Die Idee ist, dass das Subjekt strukturell näher an C ist als das Objekt. Wenn zur Erfüllung des Wh-Merkmals von C zwei potentielle Kandidaten bereitstehen, kann nur jener gewählt werden, der näher an C oder SpecC ist. Oder anders gesagt: *who* in (5-b) blockiert die Bewegung von *what* nach SpecC, weil *who* ebenfalls Kandidat für die Bewegung ist, jedoch strukturell zwischen *what* und der Zielposition SpecC steht.

Der hier vorausgesetzte Begriff der strukturellen Nähe bzw. des Intervenierens lässt sich nun leicht definieren:

- (6) Z liegt strukturell zwischen X und Y gdw. gilt: X c-kommandiert Z und Z c-kommandiert Y.

Oder anders gesagt:

- (7) Z ist strukturell näher an X als Y gdw. gilt: X c-kommandiert Z und Z c-kommandiert Y.

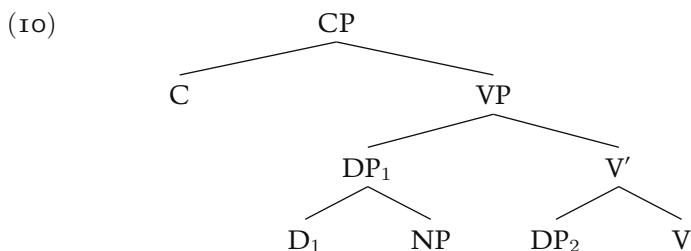
Betrachtet man die Konfiguration in (8), so ist klar, dass *who* näher an SpecC liegt als *what*, sodass aufgrund der sog. Superioritätsbedingung (9) *who* die Bewegung von *what* blockiert.

- (8) $[_{CP} \text{SpecC C} [_{IP} \text{who} [_{VP} \text{bought what}]]]$

- (9) *Superioritätsbedingung:*

Eine Wh-Phrase X kann nur dann nach Y bewegt werden, wenn es keine andere Wh-Phrase Z gibt, die näher an Y liegt als X.

Der nächste Schritt besteht nun in dem Versuch, dieses Konzept der Superiorität auch auf die Kopfbewegung anzuwenden. Wir nehmen also an, dass der HMC in seiner ursprünglichen Formulierung (1) nicht vorausgesetzt wird, sondern durch (2) oder (3) ersetzt werden soll. Versuchen wir nun aber, diese Bedingung zusammen mit den Definitionen der Nähe bzw. des Intervenierens auf die Konfiguration (10) anzuwenden, sind wir zunächst wenig erfolgreich:



Das Resultat sollte eigentlich sein, dass die Bewegung von D nach C blockiert wird.

Frage 202: Warum wird dieses Ziel nicht erreicht?

Ihre Antwort sollte sein, dass V als potentieller Intervenierer nicht in Betracht kommt, da D von V nicht c-kommandiert wird.

Dieses Handycap lässt sich jedoch durch eine Modifikation der Definition von c-Kommando beseitigen. Und tatsächlich wird c-Kommando in der GB-Theorie gerade so definiert, dass nicht nur die DP_2 , sondern auch DP_1 von V c-kommandiert wird. Schauen wir uns daher die Definitionen der GB-Theorie näher an.

Zunächst einmal ist festzustellen, dass in der GB-Theorie weder von einer durchgängigen binären Verzweigung noch von einem notwendigerweise asymmetrischen c-Kommando ausgegangen wird: es ist also durchaus erwünscht, dass die DP_2 in (10) von V c-kommandiert wird wie auch umgekehrt V von DP_2 c-kommandiert wird. In erster Annäherung kann ein symmetrischer c-Kommando-Begriff wie in (11) definiert werden:

- (11) α c-kommandiert β genau dann wenn gilt:
- a. α dominiert nicht β ,
 - b. wenn δ α dominiert, dann dominiert δ auch β .

Dieser handelsüblichen Definition sollte man vielleicht noch hinzufügen, dass α von β verschieden sein soll. Da δ in (11) beliebig gewählt werden kann, muss insbesondere auch gelten, dass jenes δ , das α unmittelbar dominiert, auch β dominiert. Angewendet auf (10) folgt nun etwa, dass D_1 und NP sich gegenseitig c-kommandieren, ebenso DP_2 und V. Es folgt nun allerdings immer noch nicht, dass DP_1 von V c-kommandiert wird.

Wenden wir uns nun der Definition von c-Kommando zu, wie sie in Chomsky (1981, S. 166) vorzufinden ist. Es folgt eine wörtliche Übersetzung der Definition; die Notation α^j ist im Sinne der X-bar-Theorie so zu verstehen, dass α^j eine Projektion von α ist, nämlich ein α von der Komplexität j , also mit j bars.

- (12) α c-kommandiert β genau dann wenn gilt:
- a. α dominiert nicht β ,
 - b. angenommen, $\gamma_1, \dots, \gamma_n$ sei die maximale Folge, sodass
 - (i) $\gamma_n = \alpha$
 - (ii) $\gamma_i = \alpha^j$
 - (iii) γ_i dominiert unmittelbar γ_{i+1} .
 Wenn δ α dominiert, dann gilt entweder (I) δ dominiert β oder (II) $\delta = \gamma_i$ und γ_1 dominiert β .

Klausel (I) liest sich wie zuvor und bringt nichts Neues. Klausel (II) dagegen bezieht sich auf den Fall, dass α ein Kopf γ_n ist. In diesem Fall c-kommandiert

α alles, was von der maximalen Projektion von α , also von γ_1 dominiert wird. In (10) ist dies nun natürlich insbesondere auch DP_1 .

Frage 203: Warum kann nun unser Ziel erreicht werden, den ursprünglichen HMC aus den Bedingungen (2) bzw. (3) abzuleiten?

Dieser erweiterte Begriff des c-Kommandos spielt in der GB-Theorie für die Definition der Rektionsbeziehung eine entscheidende Rolle und ist auch in unserer Merkmaltheorie relevant. Betrachten wir dazu die Lokalitätsbedingung für die Merkmalüberprüfung unter der Annahme, dass nur die Kopfmerkmale projizieren können. Verbleiben Komplement- und Spezifikatormerkmale in situ, ließe sich unsere frühere Bedingung, die für das Checking die Schwesterschaft zweier Knoten verlangte, nun durch (13) ersetzen:

(13) Zwei Knoten stehen in einer potentiellen Checking-Konfiguration genau dann wenn sie sich gegenseitig c-kommandieren.

Der Ersatz von Schwesterschaft durch wechselseitiges c-Kommando bringt es also mit sich, dass wir auf eine Projektion beispielsweise der Spezifikatormerkmale von X nach X' durchaus hätten verzichten können, denn $\text{Spec}X$ wird ja von X c-kommandiert und umgekehrt. Dass wir nicht dieser Variante gefolgt sind, hat den Grund, dass ich die Projektion von Merkmalen suggestiver finde, zumal die Projektion von Kopfmerkmalen ja ohnehin notwendig ist. Hinzu kommt, dass mit (13) noch nicht implementiert ist, in welcher Reihenfolge die Merkmale gecheckt bzw. „abgebaut“ werden müssen. Dies haben wir in den Projektionsmechanismus auf natürliche Art und Weise eingebaut: gecheckte Merkmale können nicht weiter nach oben projizieren. Hat man dagegen keine Projektion dieser Merkmale zur Verfügung, braucht man einen zusätzlichen Formalismus, der dasselbe leistet.

Wie dem auch sei: wir haben nun den HMC auf dasselbe Konzept der Nähe zurückgeführt, das auch für die Superioritätsbedingung verwendet werden kann. Solche Reduktionen scheinen deshalb wünschenswert, weil damit eine engere Verzahnung der Grundbegriffe erreicht werden kann: Je öfter derselbe Grundbegriff in verschiedenen Modulen eine Rolle spielt, desto sicherer kann man sein, dass dieser Grundbegriff nicht nur auf einer ad-hoc-Definition beruht.

Im vorliegenden Fall sind jedoch Zweifel angebracht, denn die Definition beruht ja de facto auf einer Unterscheidung zwischen zwei Fällen. Damit aber ist nicht mehr klar, ob es sich wirklich um eine verzahnende Definition handelt. Denn letztlich hat man es mit dem üblichen c-Kommando zu tun, und mit einem für Köpfe. Dieser zweite Begriff jedoch scheint mir völlig unmotiviert: es müsste ja Prozesse geben, die genau diesem Begriff zu einer unabhängigen Relevanz verhelfen. Solche sind mir aber jenseits des HMC nicht bekannt. Es geht ja darum, dass dieser Begriff nicht nur eine Beziehung eta-

bliert zwischen einem Kopf und allem, was von der Projektion des Kopfes unmittelbar dominiert wird: diese Beziehung ist real. Sondern man muss von der unmittelbaren Dominanz zur einfachen Dominanz übergehen, und für diesen Begriff sehe ich keine empirische Motivation.

Die Vorführung von Definitionskunststücken war vor allem in den achtziger Jahren eine Manie, die mit Wissenschaftlichkeit verwechselt wurde (eine Verwechslung, der ich selber erlegen bin). Hauptproblem damals war wohl weniger, dass Formalisierungen an sich oft keinen substantiellen Erkenntnisgewinn mit sich brachten, sondern dass die Kunst einer sauberen Definition, die auch genau das Intendierte leistet, von den allermeisten Generativen Linguisten (nota bene: Chomsky selber ist hier eine Ausnahme) einfach nicht beherrscht wurde. Da jedoch die Community insgesamt keine formale Ausbildung genossen hat, wurde dies einfach ignoriert und man operierte mit grobentfalschen Pseudoformalismen weiter (was übrigens nicht nur in der Syntax, sondern auch in der Semantik üblich war).²⁴ Wie dem auch sei. Einerseits gelingt es momentan wohl nicht, verschiedene Lokalitätsphänomene formal einheitlich zu erfassen, z.B. unterscheidet z.B. Rizzi (1990) drei solche Konzepte, ohne sie formal unter einen Hut bringen zu können.²⁵ Andererseits scheint es doch immer wieder zweifelhaft, ob solch eine Vereinheitlichung überhaupt universalgrammatisch wünschenswert ist. Man denke etwa an den Status der Superioritätsbedingung für das Deutsche. Sicher sind (14-a) und (14-b) nicht gleich gut:

- (14) a. Wer hat was gekauft?
 b. Was hat wer gekauft?

Aber (14-b) scheint nicht wirklich ungrammatisch, wogegen von der Superioritätsbedingung ein Stern vorausgesetzt würde. Dies spricht per se noch nicht gegen ein universales Konzept der Nähe, sondern allenfalls gegen eine universale Bedingung für W-Phrasen (zum Status der Superiorität im Deutschen s. jedoch z.B. Featherston (2005c)). Wie dem auch sei: einerseits scheint es mir ein Desideratum, ein uniformes Konzept der Nähe formalisieren zu können (was bisher noch nicht gelungen zu sein scheint), andererseits scheinen Daten wie (14) die Suche nach einer einheitlichen Formulierung zu erschweren, da nicht klar ist, wie mit einzelsprachlichen Faktoren umzugehen ist, deren Erklärung schon ganz unabhängig von der noch zu entdeckenden Universalformulierung Schwierigkeiten bereitet.

Frage 204: In Chomsky (1986) wird ein Kommando-Begriff definiert, der dem hiesigen recht ähnlich ist:

- (15) α **m-kommandiert** β genau dann, wenn jede maximale Projektion, die α dominiert, auch β dominiert.

Diese Definition enthält keine Disjunktion, ist also gewissermaßen besser als die

vorherige. Dennoch war man der Meinung, dass sie c-Kommando nicht ersetzen kann. Denn wenn es Bewegung innerhalb einer Projektion gibt, wie dies traditionellerweise z.B. in (16-b) angenommen wurde,

(16) [NP the city's_i [N' destruction t_i]]

würde die Spur die NP_i m-kommandieren und somit eine Prinzip-C-Verletzung induzieren. Was ist von dieser Argumentation aus heutiger Sicht zu halten? Könnte (15) eine Option sein, die mit unserem CP-VP-Modell kompatibel ist?

Die Antwort auf die zweite Frage ist klar negativ, da schon Sätze mit der von uns vorausgesetzten Struktur in (17) ungrammatisch sein müssten.

(17) weil [v_P Hans [v' sich bedauert]]

Theorien der Bewegung

G.

Angefangen mit Chomsky (1955) über Lasnik und Kupin (1977) bis heute (vergl. etwa Gärtner (2002)) gibt es immer wieder Entwürfe und Vorschläge zu einer Formalisierung des Konzeptes der Transformation. Teil einer solchen Formalisierung sind insbesondere die Beschränkungen, die möglichen Operationen auferlegt werden, die Bäume in Bäume überführen. Nur diese interessieren uns hier, nicht die Formalisierung als solche. Dabei beziehe ich im Folgenden nur jene Aspekte der Diskussion ein, die einerseits für den Zusammenhang zwischen Merkmalen und Transformationen im Allgemeinen, andererseits für unsere Analyse des Deutschen im Besonderen relevant sind.

Merkmalgetriebene Bewegung

G.1.

Chomsky entwickelt im Minimalismus eine Theorie der Bewegung, die vor allem dadurch restringiert wird, dass jede Art von Bewegung durch Aspekte der Morphologie determiniert wird. Dies folgt aus seiner Annahme, dass bei jeder Bewegung morphologische Merkmale überprüft werden müssen. Er präzisiert und verschärft seine These dahingehend, dass bei einer Bewegung von α immer mindestens ein formales (in unserer Terminologie: kontextuelles) Merkmal von α überprüft werden muss. Dies bedeutet, dass sich α nur aus *Eigeninteresse* bewegt, damit eines seiner eigenen Merkmale überprüft werden kann. Dementsprechend wird dieses Konzept im Minimalismus *greed* (also „Gier“) genannt, was wohl am treffendsten mit **Egoismus** übersetzt werden kann. Die These wird in Chomsky (1993, S. 261) so formuliert:

(1) „Move raises α only if morphological properties of α itself would not otherwise be satisfied in the derivation.“

In unsere Terminologie ist (1) so zu übersetzen, dass als Resultat einer Bewegung immer mindestens ein kontextuelles Kopfmerkmal von α überprüft

werden muss. Wenn wir z.B. annehmen, dass 1. Relativpronomina ein sie charakterisierendes Merkmal [RELPRO] haben, 2. dieses Merkmal kontextuell ist und 3. dieses Merkmal nicht in situ, sondern nur in SpecC überprüft werden kann, so folgt, dass dieses Merkmal des Relativpronomens dessen Bewegung nach SpecC auslöst und somit die Egoismus-Bedingung erfüllt.

Dem steht die etwas liberalere These von Howard Lasnik entgegen, dass es nicht notwendigerweise Merkmale von α sind, die Bewegung auslösen, sondern möglicherweise auch zu überprüfende Merkmale der Zielprojektion der Bewegung. Diese These wird **Aufgeklärtes Selbstinteresse** genannt, engl. *enlightened self-interest*. Lasnik formuliert dies in Lasnik (1995, S. 620) so:

- (2) „Movement is still motivated by morphological requirements, just as in Chomsky's theory, but the requirements need not be limited to those of the moved item; the target can be the beneficiary.“

In unsere Terminologie ist (2) so zu übersetzen, dass α ein projektives Merkmal [γ] haben darf, welches selbst nicht gecheckt werden muss, aber als Resultat der Bewegung zur Erfüllung eines kontextuellen Merkmals [$*\gamma*$] des Schwesterknotens dienen kann. Dies wäre z.B. der Fall, wenn das Merkmal des Relativpronomens [RELPRO] als projektiv aufgefasst wird; das Merkmal selbst müsste nicht überprüft werden und kann daher auch per se nicht Bewegung auslösen. Dies tut jedoch das Merkmal [$*RELPRO*$] des Relativsatzkomplementierers, das in eine Checkingrelation eintreten muss und daher eine Bewegung des Relativpronomens erzwingt.

Das Resultat ist in diesem Fall zufälligerweise dasselbe; im Allgemeinen jedoch gibt es gravierende Unterschiede zwischen Gier und Aufgeklärtem Selbstinteresse. Motivation für Lasniks Formulierung (2) waren z.B. die Fragepronomina in multiplen Fragen. Durch die Bewegung eines Fragepronomens in die SpecC-Position wird ein Merkmal der Zielposition, also der C-Projektion erfüllt, nämlich das Spezifikatormerkmal [$*w*$]. Das komplementäre W-Merkmal [w] des W-Wortes ist nach Lasnik kein formales, sondern ein interpretierbares Merkmal, also eines, das nicht überprüft werden muss. Wäre das Merkmal kontextuell, so bekämen wir in Mehrfachfragen Probleme: Wir würden dann prognostizieren, dass alle W-Phrasen überprüft, also in der S-Struktur nach SpecC bewegt werden müssten. Dies ist aber weder im Deutschen noch im Englischen möglich:

- (3) a. Ich weiß, wem wir was gekauft haben
 b. Ich weiß, was wir wem gekauft haben
 c. *Ich weiß, was wem wir gekauft haben
 d. *Ich weiß, wem was wir gekauft haben

Daher scheint es angebracht, bei den W-Merkmalen generell von projektiven Merkmalen auszugehen und die Bewegung durch ein Merkmal von C zu erzwingen.

In früheren Arbeiten nahm Chomsky an, dass es sich bei den W-Merkmalen immer um formale, überprüfungsbedürftige Merkmale handelt. Wie ist damit vereinbar, dass W-Phrasen nicht notwendigerweise bewegt werden müssen? Chomsky postulierte, dass alle W-Phrasen (auch bei Mehrfachfragen) in eine COMP-Position bewegt werden; allerdings kann diese Bewegung nur in *einem* Fall eine offene (d.h. S-strukturelle) Bewegung sein, bei allen folgenden W-Phrasen handelt es sich in der Tradition der GB-Theorie um eine verdeckte Bewegung, d.h. eine Bewegung auf der Ebene der Logischen Form.²⁶ Chomsky unterscheidet daher zwischen **starken** und **schwachen Merkmalen**: starke Merkmale müssen auf der Ebene der S-Struktur überprüft werden, schwache Merkmale erst auf der Ebene der Logischen Form. Macht man eine solche Annahme, so kann man immer noch davon ausgehen, dass Bewegung durch Anforderungen von α selber, also durch Gier getrieben wird. Dass nicht mehr als eine W-Phrase bewegt wird, wurde durch eine Restriktion bewerkstelligt, die sich **Doppel-Comp-Filter** nannte: er besagt, dass auf der S-Struktur die Comp-Position nur einfach gefüllt werden kann. Allerdings muss nun auf die eine oder andere Weise sichergestellt werden, dass die Bewegung nicht ausschließlich auf der LF-Ebene passiert, dass also mindestens eine W-Phrase bewegt wird. Dazu diente z.B. das schon auf S. 367 erwähnte **Earliness Principle** von Pesetsky (1989), welches besagt, dass Bewegungen „so früh wie möglich“ stattfinden sollten. Wenn in der S-Struktur nur eine SpecC-Position besetzt werden kann, muss sie besetzt werden, wenn in LF mehrere solche Positionen zur Verfügung stehen, werden diese erst in LF besetzt. Wie schon gesagt hat sich diese Theorie nicht durchgesetzt, da einerseits Chomsky selber das gegenteilige Prinzip **Procrastinate** (= Bewege so spät wie möglich) als Ökonomieprinzip vertrat, andererseits aber von Reinhart (1994) und anderen gezeigt werden konnte, dass es in einer alternativen Semantik nicht notwendig ist, W-Wörter zu bewegen. Unter dem Einfluss dieser Theorie hat dann auch Chomsky in späteren minimalistischen Werken die Idee einer LF-Bewegung von W-Wörtern aufgegeben.

Aufgrund dieser wechselhaften Geschichte ist es zu einer allgemein verbindlichen Formalisierung der Transformationskomponente nicht gekommen. Ein von vielen als Standard angenommener Kern der Formalisierung ist jedoch folgender: Gegeben sei ein Baum K . Eine Transformation zielt dann zunächst auf einen Teilbaum oder eine Konstituente K' innerhalb von K . Dies wird als „Operation“ mit dem schönen Namen **TARGET- α** bezeichnet. Diese Konstituente α bzw. K' wird zuerst kopiert. Der ursprüngliche Teilbaum wird irgendwie markiert, sagen wir als $K' \dagger$. Dann werden K und K' fusioniert, d.h. es gibt eine Operation **MERGE(K, K')**, die einen neuen Baum Σ entstehen

lässt. Am Schluss dann wird $K' \dagger$ auf der Ebene der PF als Spur, d.h. als stumm interpretiert.

Dies ist Chomskys Theorie in den Grundzügen, ohne dass wir hierbei auf die Rolle von Merkmalen eingegangen wären. Unterstellen wir dieser Theorie unsere eigene Formalisierung der *MERGE*-Operation aus Anhang (D.4.), würde *MERGE*(K, K') in unserer Merkmalsyntax gerade einer der Operationen für die Fusion entsprechen, nämlich der Absättigung bzw. der Adjunktion. Daraus würde dann folgen:

- (4) a. dass eine Transformation einen bisher erzeugten Baum durch die *MERGE*-Operation erweitert und
- b. dass aufgrund unserer Formalisierung von *MERGE* eine Merkmalsüberprüfung stattfinden muss, sodass jede Bewegung eine Fusion mit Merkmalsabgleich beinhaltet.

Dabei folgt die Adjunktion dem Greed-Prinzip, während bei der Absättigung in jedem Falle ein Spezifikatormerkmal des Zielkopfes erfüllt werden muss, also de facto Aufgeklärtes Selbstinteresse implementiert wurde.

Frage 205: Wie lässt sich dies anhand der einschlägigen Definitionen in Abschnitt (D.4.) zeigen? Kann bei Absättigung ein zu bewegendes K' ein Merkmal [$*\alpha*$] haben, das erst nach bzw. im Zuge der Bewegung überprüft wird?

Diese restriktive Anforderung, dass also nicht nur beim Phrasenstrukturaufbau, sondern auch bei den Transformationen notwendigerweise ein Merkmalabgleich mit dem zu bewegendem Element stattfindet, kann nach allem, was wir in diesem Kapitel gesagt haben, von keinem der drei für das Deutsche charakteristischen Bewegungstypen erfüllt werden: in keinem Falle muss eine Merkmalüberprüfung stattfinden. Wir diskutieren hier der Reihe nach die drei Bewegungstypen und die damit verbundenen, in der Literatur am häufigsten anzutreffenden Analysen, die versuchen, diese Prozesse mit einer Checking-Theorie in Einklang zu bringen.

Topikalisierung: Viele Autoren verfahren rein mechanisch und ordnen dem bei Topikalisierung zu bewegendem K' einfach ein *Greed*-Merkmal zu, dem ein Merkmal in der Zielposition entspricht und das dann dort überprüft werden muss. Im Falle der Topikalisierung also etwa das Merkmal [TOP] (wobei gelegentlich unterstellt wird, dass dieses Merkmal eine spezifische semantische Interpretation hat), das durch ein Spezifikatormerkmal [$*_{TOP}$] in C bzw. C' gecheckt wird.

Abgesehen davon, dass die intendierte Semantik nicht präzisiert wird (und m.E. auch nicht präzisiert werden kann, da der sog. Topikalisierung keine einheitliche semantische Operation entspricht), ist dieses Verfahren vor allem deshalb abzulehnen, weil das die Bewegung auslösende Merkmal vollkommen

ad hoc ist. Minimalistischen Annahmen zufolge sollten Merkmale idealerweise aus dem Lexikon kommen, und somit Merkmale des Kopfes von K' sein. Die Folge ist, dass [TOP] als syntaktisches Merkmal ein optionales Merkmal jeder beliebigen topikalisierbaren Kategorie sein muss. Damit aber widerspricht ein solches Merkmal sowohl (1) als auch (2), denn das angenommene Merkmal ist nicht morphologisch motiviert. Außerdem wäre es mit der Vorstellung unvereinbar, dass Merkmale gerade das *Idiosynkratische* von Kategorien erfassen sollen, und nicht etwas, das (fast) allen Kategorien gemeinsam ist. Gleiches gilt für die Bewegung innerhalb des Mittelfeldes, die **Scrambling** genannt wird. Auch hier wird ein entsprechendes Merkmal angenommen, das irgendwie durch die Bewegung überprüft werden soll. Entsprechend werden dann auch *Scrambling*-Köpfe benötigt, welchen Sinn aber das Ganze haben soll, außer die Theorie der merkmalgetriebenen Bewegung aufrechtzuerhalten, bleibt dabei jedoch meist im Dunkeln.²⁷

Um diese Probleme zu umgehen, verwendet man in neuerer Zeit ausgiebig sog. EPP-Merkmale. Das **Extended Projection Principle** (EPP) besagt ja ursprünglich, dass jeder Satz ein Subjekt hat; im Englischen bedeutet dies, dass die SpecI-Position obligatorisch besetzt werden muss. Dies ließ sich minimalistisch durch das Spezifikatormerkmal [$*_{DP}$] in I implementieren. Die Idee wurde nun dahingehend verallgemeinert, dass ein EPP-Merkmal generell besagen sollte, dass eine bestimmte Position gefüllt werden muss. Wenn es auf die kategoriale Bestimmung dieser Position nicht ankommt, ließe sich ein Merkmal [$*_{XP}$] denken, worin dann X als Variable eine beliebige Kategorie vertritt. Dieses Merkmal könnte dann ein Merkmal in C sein, das bei der Topikalisierung einer beliebigen Konstituente erfüllt wird.

Diese Variante scheint mir ein schon etwas akzeptablerer Weg, um mit dem Geist der Checking-Theorie der Bewegung kompatibel zu bleiben. Allein: es fehlt mir hier eine wirklich starke Motivation, wenn man davon ausgeht, dass die ursprüngliche Idee eines EPP-Merkmals ja die war, eine ansonsten nicht weiter zu begründende Position *obligatorisch* zu machen. Gerade die SpecC-Position im Deutschen ist aber unserer Analyse nach syntaktisch nur fakultativ. Ein nur fakultatives EPP-Merkmal ist aber in offensichtlicher Weise lediglich ein formales Mittel, um mit der Theorie kompatibel zu bleiben. Die ursprüngliche Idee, Transformationen zu restringieren, wird damit de facto völlig aufgegeben.

Verbbewegung nach C: Auch bei dieser Art von Bewegung folge ich nicht dem üblichen Verfahren, welches Kopfbewegung stets als **Adjunktion eines Kopfes an einen anderen Kopf** analysiert. Als Referenz für diese Standardauffassung sei etwa Radford (1997a) genannt. Wenn man generell an einer solchen Kopfbewegungsanalyse festhält, hat man mit Problemen zu rechnen, die ich in meiner Analyse vermeiden wollte. So wird bei Radford die Identifizie-

rung der Landestelle der Bewegung mit C damit begründet, dass Komplementierer und Verb „komplementär verteilt“ sind²⁸, also in „derselben“ Position stehen (vergl. Abschnitt (4.1.)), andererseits aber würde mit Adjunktion an C ja doch wieder die Möglichkeit geschaffen, das Verb an einen PF-sichtbaren Komplementierer zu adjungieren. Dies aber sollte gerade ausgeschlossen werden.

Formale Probleme betreffen einerseits die Merkmalüberprüfung, andererseits die sog. Extensionsbedingung. Radford etwa unterscheidet wie üblich zwischen Kopf-, Komplement- und Spezifikatormerkmalen. Wenn nun bei der Verbbewegung nach C ein weiterer Überprüfungs-kontext entstehen soll, und wenn es sich um Adjunktion handelt, so kann das von Radford hierfür ange-setzte C-Merkmal keines dieser Merkmale sein. Man braucht also einen neuen Typ von Merkmal, der weder die Komplement- noch die Spezifikatorposition, sondern die Kopfadjunktionsposition betrifft. Radford (1997a, S. 247) spricht in diesem Zusammenhang von einem „starken Affix“, was in unserer Schreibweise ein Affix mit dem Merkmal [**v**] wäre; diese Adjunktion wäre dann als eine Art Affigierung von C an V zu interpretieren, also als eine Art Rückkehr in die Morphologie — ein Verfahren, welches mit der Lexikalistischen Hypothese unvereinbar sein sollte.

Bezüglich der schon auf S. 354 erwähnten Extensionsbedingung, derzufolge bei Bewegung genau wie bei MERGE die Bäume immer an ihrer Wurzel erweitert werden müssen, ist ebenfalls eine Modifikation notwendig: Tatsächlich kann ja diese Bedingung bei einer Adjunktion nicht erfüllt werden, denn es ist ja nicht die CP, die erweitert wird, sondern deren Kopf.

Zur Lösung dieses Problems haben wir vorgeschlagen, die zu bewegendende Konstituente zu kopieren, dann mit den Merkmalen der Positionskategorie C zu mergen und danach erst mit der VP zu mergen (und die Kopie zu tilgen). Diese letzte MERGE-Operation ist theoriekonform, da das Merkmal [**VP**] ge-checkt wird. Der vorletzte Schritt dagegen (und somit die Existenz von Positionskategorien überhaupt) folgt nicht aus anderen Annahmen und muss daher stipuliert werden. Man spricht in ähnlichem Zusammenhang auch von einer **Seitwärtsbewegung**; s. hierzu etwa Epstein (1998).

Extraposition: Eine von minimalistischen Syntaktikern oft vertretene Annahme ist hier, dass dieser Prozess gar nicht wirklich zum Kernbereich der Syntax gehört (vergl. etwa Chomskys Bemerkungen in Chomsky (1995b, S. 25)), sondern eher in den Übergang zur Phonologischen Form (PF). Hierfür werden allerdings keine empirischen Argumente vorgebracht. Wenn Extraposition nur für die Ableitung der PF relevant ist, würden wir erwarten, dass sie keinen Effekt auf die Semantik (die LF) haben kann. Dies ist jedoch, wie wir anhand von Beispielen wie (8.50), hier wiederholt als (5), gezeigt haben, nicht a priori auszuschließen.

- (5) a. Fritz ist mit nichts zufrieden gewesen (ambig)
 b. Fritz ist zufrieden gewesen mit nichts (eindeutig)

Die Extraposition aus dem Bereich der „Kernsyntax“ auszuschließen, erscheint mir daher als eher willkürliche Immunisierungsstrategie, der man ohne zwingende empirische Argumente nicht folgen sollte.

Wollte man nun andererseits die Extraposition innerhalb der Syntax als merkmalsgetrieben analysieren, so entstehen genau dieselben Probleme wie bei der Topikalisierung: Ausschlaggebend ist auch hier wieder, dass es keine bestimmte Kategorie ist, die extrapониert wird, sondern CPs, PPs, DPs und möglicherweise noch anderes. Es kann daher keine spezifische Eigenschaft der Köpfe dieser Phrasen sein, Adjunktion auszulösen. Vielmehr sind es spezifische *syntaktische* Kontexte und bestimmte Sprachverarbeitungsvorteile, die eine Rechtsbewegung dieser Phrasen ermöglichen.

Kopiertheorie: Die morphologische Reduktion der Bewegung ist also zu strikt und muss auf geeignete Weise liberalisiert werden. Auch ein weiterer Wesenszug der Theorie scheint empirisch nur unzulänglich motiviert: Die unter dem Label „Kopiertheorie“ firmierende Annahme, dass die syntaktische Struktur von $K' \uparrow$ nach der Bewegung vollständig erhalten bleibt, ist empirisch m.E. nicht überzeugend begründet worden. Traditionellerweise wurde angenommen, dass die Prinzipien der Strukturhaltung lediglich dazu führen, die Wurzel von $K' \uparrow$ irgendwie zu erhalten, wozu das kategoriale Merkmal der Wurzel in der Regel genügen sollte. Dieser Auffassung sind wir hier gefolgt. Eine vollständige syntaktische Kopie zu hinterlassen scheint mir in einem strikt derivationalen Modell völlig sinnlos und auch konzeptuell mit der Idee der Ökonomie der Repräsentation nicht zu vereinbaren (was minimalistische Theoretiker merkwürdigerweise dennoch nicht zu stören scheint).

Hier soll nun keine neue oder wesentlich andersartige Theorie der Bewegung entwickelt werden; es soll lediglich darauf hingewiesen werden, dass restriktive Theorien, so wünschenswert sie sein mögen, oft eben doch zu restriktiv und daher geeignet zu liberalisieren sind. Insgesamt soll hier an der Annahme festgehalten werden, dass Bewegung nicht gänzlich unmotiviert sein kann. Der Teufel steckt allerdings im Detail, also in der Beantwortung der Frage, was genau Bewegung motiviert. Wir haben an verschiedenen Stellen versucht, hierzu eine Antwort zu geben: Möglicherweise sind es prosodische Faktoren, welche die Extraposition motivieren; für das *Scrambling* werden in der Regel Prinzipien der Informationsgliederung herangezogen: gescrambeltes Material kann kein Teil des rhematischen Teils eines Satzes sein. Für die Topikalisierung waren weitgehend Fragen der Satztypisierung und der Illokution relevant. Bei der Kopfbewegung nach C haben wir eine syntaktisch unterspezifizierte Kategorie angenommen. Eine *allgemeine* Begründung für Transforma-

tionen war bei all dem nicht in Sicht; Versuche in dieser Richtung sind m.E. grobe Vereinfachungen, die man nicht unbedingt ernst nehmen muss.

Filter, Bewegung und Lexikalismus

G.2.

Ziel dieses Abschnitts ist die Durchführung eines Gedankenexperiments, das uns weiteren indirekten Aufschluss über die Natur des hier verwendeten Formalismus liefern soll. Als Ausgangspunkt wählen wir eine Hypothese von Tim Stowell (1981), die erklären sollte, warum finite CPs im allgemeinen extraponiert werden, also nicht unmittelbar vor dem Verb stehen können, von dem sie selegiert werden — eine Tatsache, die wir in Abschnitt (III.8.2.) über prosodische Beschränkungen zu erklären versucht haben. Stowells alternative Erklärung ist rein syntaktisch und besteht im sog. **Kasus-Resistenz-Prinzip**: Das Prinzip postuliert eine Unverträglichkeit zwischen der selegierten Position der CP im Mittelfeld und der Annahme, dass diese Position eine Kasusposition ist. M.a.W.: CPs dürfen nicht in Kasusposition stehen. Es geht hier nicht darum, ob seine These korrekt ist, sondern darum, ob eine solche These innerhalb eines minimalistischen Frameworks überhaupt implementiert werden könnte. Ich werde zeigen, dass dies nicht möglich ist.

Was müsste also der Fall sein, wenn Stowells These korrekt wäre und wir diese in unseren Merkmalmechanismus integrieren wollten? Offenbar drückt die Restriktion eine Merkmalunverträglichkeit aus, die zwischen den vom Verb in der GB-Theorie „zugewiesenen“ Kasus-Merkmalen und dem Finitheits-Merkmal der CP besteht.²⁹ Dabei geht Stowell davon aus, dass die Kasusmerkmale an den Argumentpositionen in der D-Struktur noch nicht vorhanden sind; es handelt sich daher nicht um eine Checking-Theorie, sondern um eine Theorie, in der die Kasusmerkmale erst in der S-Struktur generiert werden. Dies steht mit der vorherrschenden Variante der GB-Theorie von Chomsky (1981) in Einklang. Die Merkmalunverträglichkeit besteht daher auf der S-Struktur; sie kann wie in (6) notiert werden:

(6) *_[+FINIT, KASUS]

Restriktionen an die S-Struktur werden auch als **Filter** bezeichnet. Da Filter erst auf ansonsten „fertigen“ Strukturen operieren, werden sie auch Oberflächenfilter genannt. Stowells Filter soll nun zu einem (unorthodoxen) Fall von „merkmalgetriebener Bewegung“ führen, indem die Erfüllung eines solchen Filters voraussetzt, dass gewisse Merkmalkombinationen durch Bewegung aufgelöst werden.

Wichtig ist, dass die Unverträglichkeit der Merkmale eben gerade nicht dadurch beseitigt werden kann, dass die beteiligten Merkmale gecheckt werden. Da Checking in der vorherrschenden Version des Minimalismus gerade die Tilgung von Merkmalen implizieren würde, Checking aber gerade nicht per

Tilgung zu einer Auflösung des Merkmalkonflikts führen darf, ist diese Version des Minimalismus mit Stowells Oberflächenfilter unvereinbar. Wenn wir dagegen annehmen, dass Merkmalchecking keine Tilgung involviert, scheinen die Theorien gegenüber diesem Unterschied zunächst neutral, sodass ein Oberflächenfilter wie der von Stowell im Prinzip in die hier vorausgesetzte Theorie integrierbar scheint.

Von solchen Oberflächenfiltern (Unverträglichkeitsbedingungen) wurde in den siebziger Jahren reger Gebrauch gemacht; so z.B. auch noch in Stechow und Sternefeld (1981). In den Achtzigern wurden Filter als nicht-explanativ stigmatisiert, ohne dass überzeugend gegen Oberflächenbedingungen generell argumentiert wurde. Ähnlich in den Neunzigern, wo postuliert wurde, dass alle grammatischen Bedingungen nur auf den Ebenen der LF oder der PF formuliert bzw. angewendet werden können. Dass solche Hypothesen in der Regel zu restriktiv sind, kann hier nicht weiter diskutiert werden — ich weise hier nur darauf hin, dass es sich bei rein architektonisch motivierten Restriktionen oft um realitätsferne Dogmen handelt, die keineswegs ausreichend empirisch abgesichert werden können.

Kommen wir nun zu der Lösung des Merkmalkonflikts. Die in (6) beschriebene Unverträglichkeit soll bzw. kann nur dadurch beseitigt werden, dass die Merkmale der CP **partiell** bewegt werden: um die Inkompatibilität der Merkmale aufzulösen, ist es notwendig, die Kasusmerkmale zurückzulassen und die Finitheitsmerkmale von den Kasusmerkmalen zu trennen, d.h. wegzubewegen und in der Ausgangsposition zu tilgen. Die Tilgung von syntaktischen Merkmalen an der Ausgangsposition (also deren „Mitnahme“) gehörte jedoch bisher nicht zu den Mechanismen, die wir unabhängig motiviert haben. Damit Stowells Analyse funktioniert, müssen wir zusätzlich annehmen, dass Merkmale in der Ausgangsposition getilgt werden können.

Im Allgemeinen sind Filter gerade dann angesetzt worden, wenn es Regeln gibt, die übergeneralisieren, für die aber eine restriktivere Formulierung nicht sinnvoll erscheint. Berühmtestes Beispiel ist wohl der sog. *that-trace filter*, der Oberflächenstrukturen des Englischen genau dann ausfiltert, wenn eine Konfiguration wie in (7-d) vorliegt:³⁰

- (7) a. Who_i did you say (t_i) ∅ t_i kissed John
 b. Who_i did you say (t_i) that John kissed t_i
 c. Who_i did you say (t_i) ∅ John kissed t_i
 d. *Who_i did you say (t_i) that t_i kissed John

Die Idee ist hier, dass alle vier Konfigurationen durch eine allgemeine Regel („Move α“) generiert werden, aber nur eine davon blockiert werden muss.

Auch Stowell setzt eine Konfiguration voraus, die durch allgemeine Regeln entsteht, nämlich einerseits die syntaktische Subkategorisierung einer CP und andererseits eine davon im Prinzip erst einmal unabhängige mor-

phosyntaktische Theorie für die Kasuszuweisung. Versucht man jedoch, diese Konfiguration im hier vorausgesetzten Merkmalsystem zu implementieren, ergibt sich ein entscheidender Unterschied: Da Kasusmerkmale bei uns nicht, wie in der GB-Theorie und bei Stowell, erst in der S-Struktur generiert werden können, sondern schon im Lexikon vorhanden sein müssen, kann die inkriminierte unverträgliche Merkmalkombination nicht Resultat unabhängiger Prozesse sein, sondern müsste schon im Lexikon vorhanden sein. Wir würden also postulieren müssen, dass Cs schon im Lexikon Merkmale haben, die an sich, also auf der S-Struktur, inkonsistent sind. Dies widerspricht aber völlig dem Geist der Stowell'schen Erklärung: Wegbewegung von CP soll ja gerade dadurch erklärt werden, dass die CP bzw. C gerade keinen Kasus realisieren kann (und auch kein abstraktes Kasusmerkmal haben kann).

Es zeigt sich also, dass eine an sich zunächst plausibel anmutende Hypothese bei näherer Betrachtung stark von den jeweiligen theoretischen Voraussetzungen lebt: Kasuszuweisung generiert im GB-Modell Merkmale, die vorher (in der D-Struktur) noch nicht da waren. Genau dies aber ist in unserem Modell nicht möglich. Der Kopf der CP müsste von vornherein Kasusmerkmale haben. Wenn man diese an sich wenig plausible Annahme tätigt, ist Stowells Analyse technisch implementierbar, wirft jedoch konzeptuelle Fragen auf: Warum sollte es lexikalische Elemente geben, deren Merkmale auf der S-Struktur nie realisiert werden können? Wie sind solche inkompatiblen Merkmalkombinationen lexikalischer Elemente erlernbar?³¹

Das Fazit dieser Überlegungen ist, dass auch diese an sich merkmalsgetriebene Erklärung einer Bewegungstransformation mehr Probleme schafft als löst. Darüber hinaus sollte klar geworden sein, dass eine bestimmte Art der Erklärung, nämlich die Beseitigung einer Inkompatibilität von generierten Merkmalkombinationen, in unserem Ansatz gar nicht möglich ist, da die inkriminierte, als nicht-existent angenommene Merkmalkonfiguration schon im Lexikon stehen müsste. Dies zeigt zu haben, war der Sinn dieses Abschnitts.

Inseln, Kettenuniformität und Remnant Movement

G.3.

Bewegung haben wir bisher durch eine Kombination von Kopieren und Tilgen gekennzeichnet, wobei das kopierte Material dem alten Baum auf bestimmte Weise hinzugefügt wird. Diese Charakterisierung ignoriert jedoch die Frage nach der möglichen Distanz von Bewegung, also die Frage, von welcher Position *X* aus zu welcher Position *Y* bewegt werden kann. In den frühen Versionen der Transformationsgrammatik wurde versucht, diese Frage explizit bei der Formulierung von bestimmten Transformationsregeln zu beantworten, seit Ross (1967) hat sich die Einsicht durchgesetzt, dass diese Frage weitgehend unabhängig von bestimmten Transformationen zu beantworten ist. Choms-

kys generelle Transformationsregel „Bewege irgendetwas“ (*MOVE- α*) macht nur dann Sinn, wenn diese Regel so beschränkt wird, dass sie nicht Beliebigen übergeneriert. Diese Frage nach den Beschränkungen für Transformationen ist gerade deshalb sehr wichtig, weil die meisten Bewegungen, die dieser allgemeinen Charakterisierung nach möglich wären, in der Tat ungrammatisch sind. So z.B. die Bewegung der NP in (8-a), die des Determinators in (8-b) oder die der AP in (8-c):

- (8) a. * $[_{NP} \text{Brief}_i]$ **hat** er gestern $[_{DP} \text{einen } t_i]$ geschrieben
 b. * Einen_i **hat** er gestern $[_{DP} t_i \text{ Brief}]$ geschrieben
 c. * $[_{AP} \text{Schönen}_i]$ **hat** er gestern $[_{DP} \text{einen } t_i \text{ Brief}]$ geschrieben

Die Gründe für die Ungrammatikalität einer Bewegung können sehr vielfältig sein und sind Gegenstand zahlreicher Theorien der Bewegung, die wir hier noch nicht im Detail diskutieren können. Im vorliegenden Fall ist die Vermutung naheliegend, dass die topikalisierten Elemente in den ungrammatischen Sätzen aus Positionen herausbewegt wurden, die zu tief eingebettet sind. Aus der Sicht des zu bewegendes Elementes heraus würde man z.B. sagen wollen, dass die DP in (8) eine Grenze für die Bewegung ist; solche Grenzen werden seit Ross (1967) auch **Inseln** genannt. Das zu bewegendes (aber nicht bewegbare) Element lebt auf einer Insel, die nicht verlassen werden kann.

Prototypische Beispiele für Inseln sind Adverbiale oder allgemeiner Adjunkte, was sich leicht durch die Beispiele in (9) illustrieren lässt:

- (9) a. * Heute_i **hat** er $[_{AdvP} t_i \text{ morgen}]$ einen Brief geschrieben
 b. * Morgen_i **hat** er $[_{AdvP} \text{heute } t_i]$ einen Brief geschrieben
 c. * $[_{DP} \text{Keine Sekunde}]_i$ **verbringe** ich $[_{AdvP} t_i \text{ lang}]$ mehr mit diesem Mann
 d. *Welchen Zug hat Fritz sich beeilt $[_{CP} \text{um } [\text{PRO } t \text{ noch zu erreichen }]]$ ³²

Zur Charakterisierung von Inseln gibt es seit Ross (1967) eine unübersehbare Literatur,³³ es scheint mir hier unmöglich, die Theorien für die Bewegungsbeschränkungen auch nur anzudiskutieren. Etwas ausführlicher besprochen hatten wir schon den *Head Movement Constraint* als Bedingung für die Kopfbewegung. Selbstverständlich möchte man auf den ersten Blick verschiedene Beschränkungen zu einer einzigen zusammenfassen, einer universalen Formel, welche für alle Bewegungstypen funktioniert (zur Subsumption des HMC unter das sog. Empty Category Principle ECP, siehe insbesondere Baker (1988)). Ob dies gelingen kann, bleibe hier dahingestellt. Für den Augenblick genügt die (grob vereinfachende) Feststellung, dass im Deutschen VPs und prädikative APs offenbar keine solche Inseln sein können, dass aber alle anderen maximalen Projektionen potentielle Inseln sind.

Insbesondere scheinen auch finite CPs in vielen Sprachen potentielle Inseln. Für das Deutsche ist dies oft bestritten worden, allerdings herrscht keine

Einigkeit über die Daten. Empirisch problematisch ist für mich der Status von Argument-Topikalisierungen aus *dass*-Sätzen, die ich im Durchschnitt als erheblich schlechter beurteile, als in der Literatur üblich. Hier einige Beispiele, die von Lühr (1988) als grammatisch angesehen werden:

- (10) a. *Ein Student ist möglich, dass diese Aufgabe lösen kann
 b. *20 000 Wörter ist bekannt, dass ein Gebildeter aktiv beherrscht
 c. ??Eine Frau dachte er sich, dass für diesen Job in Frage käme

Für viel akzeptabler halte ich dagegen Sätze wie (11) aus Reis (1997, S. 130):

- (11) Wen würdest du sagen, dass man als nächstes ansprechen soll?

Welche Faktoren die Extraktion begünstigen, ist im Einzelnen noch zu erforschen; siehe hierzu etwa Featherston (2004, 2005a).

Erwähnt werden sollten auch zwei vom Inselcharakter der Phrasen unabhängige Bedingungen, die als universell angenommen wurden und für gewisse Topikalisierungen des Deutschen relevant sind. Diese Bedingungen lauten:

- (12) a. „Unsichtbarkeit“ von Zwischenprojektionen:
 Bewegt werden dürfen nur Köpfe und maximale Projektionen.
 b. Kettenuniformität:
 In einer Kette haben alle Elemente identischen phrasalen Status.³⁴

Ich erläutere diese Hypothesen anhand von Beispielen, welche diese Bedingungen gerade zu verletzen scheinen. Es handelt sich um Topikalisierungen im Deutschen, die entweder nur ein Verb oder Adjektiv wie in (13) oder aber eine nicht-maximale Zwischenprojektion wie in (14) betreffen:

- (13) a. Gewunken_j hat_i [_{VP} er [_{VP} mir (zum Abschied) (noch) (zu) t_j] t_j]
 b. Fremd_j war_i [_{VP} er [_{AP} den Kindern (nicht) t_j] t_i]
 (14) a. [_V Einen Brief geschrieben]_i hatte_j er [_{VP} jedem t_i] t_j
 b. [_{A'} Bei der Sache behilflich]_i war_j er [_{AP} allen t_i] t_j]

In (13) wird ein Kopf bewegt, daher ist (12-a) erfüllt. Dieser Kopf ist an der Ausgangsposition keine Phrase, da er projiziert. In der Zielposition SpecC ist er dagegen phrasal, da C bzw. C' der Kopf ist und wir Phrasalität rein configurationell definiert haben. Damit haben die Elemente der Kette, also die SpecC-Position und die Ausgangsposition der Bewegung, unterschiedlichen phrasalen Status, im Widerspruch zu (12-b). Trotzdem ist der Satz natürlich grammatisch.

Ein anderes Beispiel wären die mit *whether* eingeleiteten Fragesätze des Englischen. Diese sind in Chomsky (1986) wie folgt analysiert worden: Zum einen wurde *whether* als Komplementierer in der C-Position generiert, zum anderen sollten *whether*-CPs wie alle anderen indirekten Fragesätze eine W-Phrase in SpecC haben. Dies wurde erreicht, indem *whether* auf dem Weg zur

LF nach SpecC bewegt wurde. Eine solche Analyse widerspricht aber gerade der Kettenuniformität.

Frage 206: Warum ist in (14) sowohl (12-a) als auch (12-b) verletzt?

Aufgrund dieser Daten des Deutschen ließe sich schlussfolgern, dass die Prinzipien möglicherweise zu stark sind. Unabhängig von diesen Daten bringt das Prinzip der Kettenuniformität für die Kopfbewegung ein zusätzliches Problem mit sich. Denn ist Kopfbewegung Adjunktion an einen anderen Kopf, wie dies in der Chomskyschen Analyse bei Bewegung von V nach I und von I nach C der Fall ist, so müsste das Adjunkt in der Zielposition gerade phrasalen Charakter haben. Üblicherweise sollte dies aber gerade ausgeschlossen werden, denn statt eines Kopfes eine echte Phrase an einen Kopf zu adjungieren, ist gerade nicht erlaubt. Diesem Widerspruch versucht Chomsky (1995a) dadurch zu entgehen, dass das Prinzip „in der Morphologie“ nicht gelten soll. Kopfbewegung als Adjunktion an einen anderen Kopf wird demnach als morphologische Operation angesehen, wodurch die Syntax zum Input für die Morphologie wird. Wir hatten in diesem Buch jedoch gerade den umgekehrten Ausgangspunkt gewählt, indem wir die Lexikalistische Hypothese vorausgesetzt hatten.

Eine Verletzung von (12-b) durch Topikalisierung im Deutschen versuchen die meisten Autoren dadurch zu umgehen, dass sie eine VP topikalisieren, die zuvor **entleert** worden ist, indem die Argumente des Verbs vor der Topikalisierung in eine Position außerhalb der VP bewegt wurden. Ein einfacher Fall lässt sich anhand von (15) illustrieren:

(15) Beleidigt hat er jeden

Grundannahmen sind üblicherweise eine IP-Analyse für das Deutsche sowie die These, dass das Subjekt VP-intern generiert wird. Vor jeglicher Bewegung generieren wir (16):

(16) [_{VP} er jeden beleidigt]

Als Vorbereitung für die Entleerung der VP müssen wir nun das Objekt durch *Scrambling* aus der VP vertreiben, etwa, indem wir an die VP adjungieren (andere Möglichkeiten besprechen wir im nächsten Kapitel):

(17) [_{VP} jeden_i [_{VP} er t_i beleidigt]]

Diese Bewegung wird als eine Instanz des *Scrambling* gedeutet. Es folgt nun die Generierung der IP-Schale und die Bewegung des Subjekts an die SpecI-Position:

(18) a. [_{IP} Δ [_{VP} jeden_i [_{VP} er t_i beleidigt]] hat]
 b. [_{IP} er_j [_{VP} jeden_i [_{VP} t_j t_i beleidigt]] hat]

Dazu kommt dann die CP-Schale:

(19) $[_{CP} \Delta C [_{IP} er_j [_{VP} jeden_i [_{VP} t_j t_i beleidigt]] hat]]$

Nachfolgend I-nach-C-Bewegung und — für die Einhaltung der Uniformitätsbedingung entscheidend — die Bewegung der vom Subjekt entleerten VP nach SpecC in (20-b):

(20) a. $[_{CP} \Delta hat_k [_{IP} er_j [_{VP} jeden_i [_{VP} t_j t_i beleidigt]] t_k]]$
 b. $[_{CP} [_{VP} t_j t_i beleidigt]_l hat_k [_{IP} er_j [_{VP} jeden_i t_l] t_k]]$

Ganz analog könnte man bei der Topikalisierung der anderen Sätze verfahren, wenn man annimmt, dass die in der VP verbliebenen Elemente eigentlich gescrambelt werden müssen.

Das hier geschilderte Verfahren der Bewegung einer entleerten Phrase wird **remnant movement** genannt; das sog. *remnant* ist der Rest der VP, der bewegt wird. Diese Evakuierungsmethode ist zwar einerseits elegant, andererseits jedoch mit einer Reihe von Problemen behaftet, welche die Motivation für die Entleerung der VP betreffen. Denn abgesehen davon, dass sie ihren unmittelbaren Zweck erfüllt, eine theoriekonforme Topikalisierung zu erlauben, ist die Bewegung aus der VP heraus ansonsten völlig unmotiviert. Sie wird rein Theorie-intern erzwungen und erfüllt nicht die Kriterien, die Haider und Rosengren (1998, 2003) zur Identifikation einer *Scrambling*-Bewegung aufstellen. Die Bewegung, welche lediglich der VP-Entleerung dient, nennt Geilfuß (1991) **Pseudoscrambling**; er weist in einem anderen Zusammenhang nach, dass das Pseudoscrambling die Kriterien, die üblicherweise auf die echte *Scrambling*-Transformation zutreffen, in keinster Weise erfüllt. Insbesondere können pseudo-gescrambelte Phrasen fokussiert sein, was beim normalen *Scrambling* gerade ausgeschlossen ist.³⁵

Es gilt also abzuwägen zwischen restriktiven *Scrambling*-Bedingungen einerseits, die ein Pseudoscrambling verbieten, und der restriktiven Bewegungsbedingung (12) andererseits. M.E. ist hier eine bloß formale Bedingung wie die Chomskys gegenüber einer empirisch motivierenden restriktiven *Scrambling*-Theorie im Nachteil. Daher werde ich im Folgenden nicht von einer Evakuierungstheorie ausgehen, sondern annehmen, dass die Restriktionen (12) im vorliegenden Falle nicht anwendbar sind. Dies lässt sich auch semantisch motivieren: Wie zu zeigen sein wird, können wir annehmen, dass sich alle verbalen Projektionen im Deutschen so verhalten, als wären sie VPs, also phrasal. Wir werden nämlich in der Semantik keinen kategorialen Unterschied zwischen projizierenden und nicht-projizierenden Prädikaten machen; alle referieren auf (gesättigte bzw. ungesättigte) Propositionen. Der semantische Typ eines Verbs wird durch Argumentabsättigung nicht verändert, sodass sich alle Projektionen homogen wie eine maximale Projektion verhalten, und vielleicht ist dies der Grund, warum sich diese Projektionen auch im Hinblick auf die

Topikalisierung uniform verhalten. Die Semantik wird uns bei der Behandlung von kohärenten Konstruktionen in Abschnitt (V.4.) noch ausführlicher beschäftigen.

Anhang zu Kapitel V.

Extraposition und Rekonstruktion von Bindung

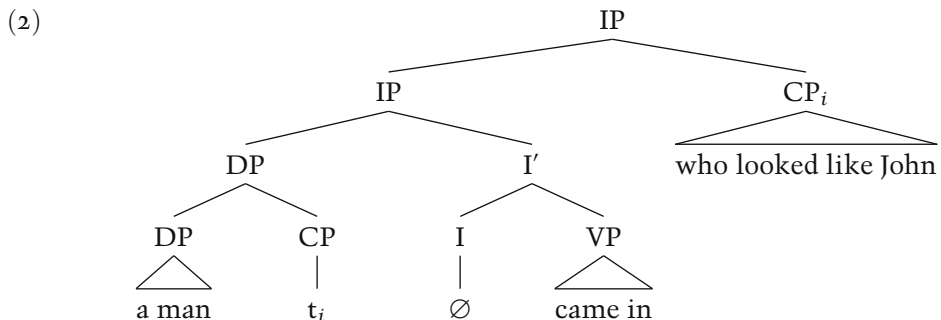
H.

In diesem Abschnitt gehen wir noch einmal der Frage nach, wie das Nachfeld mit dem Rest des Satzes verknüpft werden soll. Der Begriff der Extraposition legt nahe, dass wir eine extra Position benötigen, die Frage ist dann nicht, in welcher *linearen* Beziehung diese Position zu den anderen Konstituenten steht, sondern in welcher *strukturellen* Beziehung das Extraponat mit dem Rest des Satzes verankert werden soll. Wenn wir davon ausgehen, dass Extraposition eine Adjunktion ist, muss geklärt werden, an welche der V-Projektionen (V^0 , V' , VP im alten X-bar Schema) oder etwa an welche C-Projektion (C' bzw. CP) adjungiert wird. Dass dieses Thema gerade hier und nicht schon in Kapitel (III.) diskutiert wird, hängt damit zusammen, dass die Bildung des Verbalkomplexes als Konstituente einige Strukturierungsmöglichkeiten eröffnet, die in der Diskussion dieser Frage meist übersehen werden.

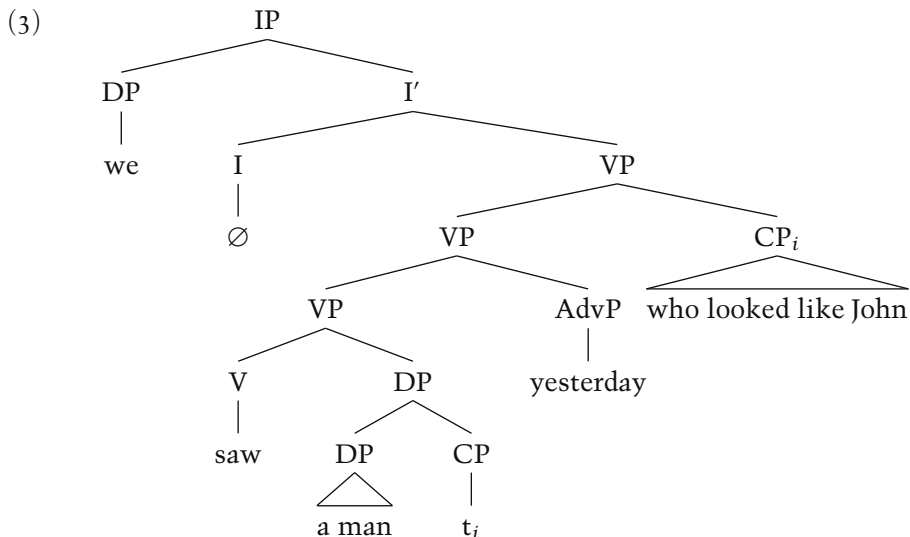
Die Literatur hierzu ist umfangreich und kontrovers, und bis vor kurzem leider fast ausschließlich aufs Englische bezogen.³⁶ Bei der Extraposition von Komplementsätzen geht es meist um die Frage, ob und wie die Extraposition von Subjekt- und Objektsätzen unterschieden werden soll. Traditionell wurde angenommen, dass erstere wie in (1-b) eine Leerstelle hinterlässt, die obligatorisch als *it* ausbuchstabiert wird:

- (1) a. [_{CP} That John left] surprised me
 b. *It*_j surprised me [_{CP} that John left]_j

Für Objektsätze wurde eine Extraposition im Englischen kaum diskutiert, da das Objekt ja ohnehin rechts vom Kopf steht. Daher verlagerte sich das Problem auf die Extraposition von Relativsätzen. Bei der Extraposition von Subjekt-bezogenen Relativsätzen wurde meist angenommen, dass die Landestelle der Extraposition die IP ist:



Für die Bewegung von Objekt-bezogenen Relativsätzen ist die Standardannahme die, dass die Landestelle der Extraposition die VP ist:



Als Diagnostik für die Struktur und die unterschiedlichen Landepositionen der Extrapositionen wird die Bindungstheorie (abgekürzt: **BT**) angesetzt (s. II.9.). Das Extraponat wird bei VP-Adjunktion vom Subjekt c-kommandiert, bei IP-Adjunktion nicht. Wir übertragen die daraus abzuleitenden empirischen Konsequenzen zuerst auf das Deutsche, wo die relevanten Bedingungen der BT genauso anwendbar sind wie im Englischen. In einem zweiten Schritt wird sich jedoch erweisen, dass sich im Deutschen ungeahnte Komplikationen ergeben, die einige Autoren zu der Annahme bewegen haben, dass die relevanten Bedingungen der BT *vor* der Extraposition anzuwenden sind. Ist dies korrekt, so kann die BT nichts zur Antwort auf die Frage beitragen, wohin extrapониert wird.

Bindung von Eigennamen

H.1.

Bei der Frage, an welche Position das Extraponat adjungiert werden soll, spielt als erstes Kriterium das Prinzip C der BT eine wichtige Rolle. Wir erinnern daran, dass die Indizierung in (4) ausdrücken soll, dass sich das Pronomen *er* auf *Fritz* beziehen soll:

- (4) weil Fritz_i niemanden, den er_i voriges Jahr getroffen hat, wiedererkannt hat

Kein solcher Bezug ist möglich, wenn wir die beiden DPs vertauschen:

- (5) *weil er_i niemanden, den Fritz_i getroffen hat, wiedererkannt hat

Eine mögliche Erklärung dafür war folgendes Prinzip:

- (6) Eine selbständig referierende DP darf nicht von einer abhängig referierenden DP c-kommandiert werden.

Es ist klar, dass diese Bedingung (das sog. Prinzip C der BT) in (5) verletzt und in (4) erfüllt ist. Betrachten wir nun aber den extraponierten Satz:

- (7) *weil er_i niemanden wiedererkannt hat, den Fritz_i getroffen hat

Welche Position muss der Relativsatz hier einnehmen, damit unsere Erklärung für die Ungrammatikalität von (7) anwendbar ist? Die Antwort ist in diesem Falle eindeutig: die einzig mögliche Struktur ist (8):

- (8) *
-
- ```

graph TD
 VP1[VP] --- DPi[DPi]
 VP1 --- Vp1[V']
 DPi --- er[er]
 Vp1 --- Vp2[V']
 Vp1 --- CPj[CPj]
 Vp2 --- VP2[VP]
 Vp2 --- V1[V]
 V1 --- hat[hat]
 VP2 --- DP1[DP]
 VP2 --- V2[V]
 V2 --- wiedererkannt[wiedererkannt]
 DP1 --- DP2[DP]
 DP1 --- CP1[CP]
 DP2 --- niemanden[niemanden]
 CP1 --- tj[tj]
 CPj --- Fritz["... Fritzi ..."]

```

Damit das Subjekt die extraponierte CP c-kommandieren kann und somit eine Verletzung der BT abgeleitet werden kann, muss die CP an V' adjungiert werden.<sup>37</sup> Solche Bindungsdaten motivierten die These, dass bei Extraposition aus einem Objekt an die VP (des Englischen) adjungiert wird, wogegen bei Extraposition aus einem Subjekt an IP adjungiert wird, siehe (2). Wenn wir davon ausgehen, dass die Spur der Extraposition vom Extraponat gebunden, also c-kommandiert werden muss, lässt sich daraus ableiten, dass an die jeweils „nächste“ maximale Projektion adjungiert werden muss.

Für das Deutsche, das ja über die VP-IP-Unterscheidung nicht verfügt, würde Adjunktion an VP bei Extraktion aus einem Objekt das falsche Resultat ergeben: das Subjekt *er* würde dann *Fritz* nicht mehr c-kommandieren und Koreferenz sollte möglich sein. Da dies nicht so ist, müssen wir den objektbezogenen Relativsatz unterhalb des Subjektes ansiedeln. Als Verallgemeinerung bietet sich daher folgendes Prinzip an, das den Bezug auf maximale Projektionen einfach ignoriert:

- (9) Bei Extraposition wird so tief adjungiert wie möglich.

Restringiert wird (9) lediglich durch die Bedingung, dass das Extraponat seine Spur c-kommandiert, dass also die Extensionsbedingung erfüllt wird.

Dass nur „nach oben“ extrapониert werden kann, sollte sich nicht nur durch die Extensionsbedingung, sondern auch empirisch rechtfertigen lassen. Dazu könnten die Daten aus Haider (1994) relevant sein, der die Interaktion von Extraposition und Topikalisierung betrachtet. Könnte auch „nach unten“ extrapониert werden, könnte (10-d) nicht ohne weiteres ausgeschlossen werden:

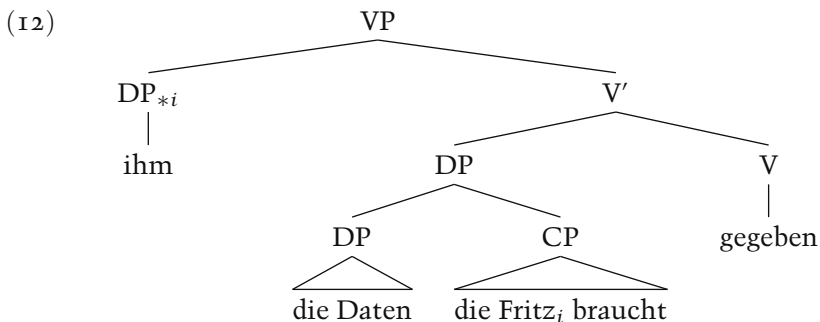
- (10) a. Sie hat dem Mann *etwas* zugeflüstert, *das er nicht verstand*  
 b. Sie hat *dem Mann* etwas zugeflüstert, *der dort steht*  
 c. *Etwas* zugeflüstert, *das er nicht verstand*, hat sie dem Mann  
 d. \*Etwas zugeflüstert, *der dort steht*, hat sie *dem Mann*

In (10-a-c) ist es möglich, dass der RS die Bezugs-DP c-kommandiert; in (10-d) ist dies offenbar nicht der Fall. Allerdings lassen diese Daten allein noch keine eindeutigen Schlüsse zu, denn die gegenteilige Annahme, dass nämlich die DP den RS c-kommandieren muss, ist ebenfalls in (10-a-c) erfüllbar, nicht aber in (10-d). Diese Daten sind daher wenig aussagekräftig; wenden wir uns daher wieder der Bindung zu.

Hierzu referiere ich zunächst Buring und Hartmann (1995, 1997), deren Kernaussage sich auf die Analyse der Kontraste in (11) und (13) stützt.

- (11) a. weil wir dem Fritz<sub>i</sub> die Daten, die er<sub>i</sub> braucht, gegeben haben  
 b. \*weil wir ihm<sub>i</sub> die Daten, die Fritz<sub>i</sub> braucht, gegeben haben

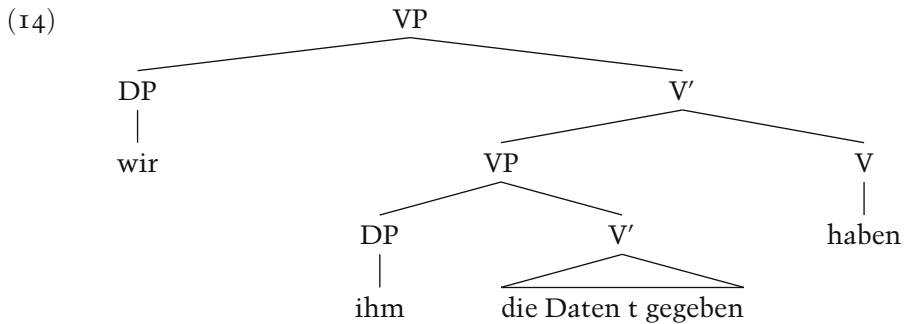
In (11) lässt sich der Kontrast zwischen den Sätzen noch leicht erklären: offenbar c-kommandiert das Antezedens die Anapher:



Das Problem ist nun aber die Extraposition in (13):

- (13) a. weil wir dem Fritz<sub>i</sub> die Daten gegeben haben, die er<sub>i</sub> braucht  
 b. \*weil wir ihm<sub>i</sub> die Daten gegeben haben, die Fritz<sub>i</sub> braucht

Denn egal, wo wir den Relativsatz in (14) (rechts hinter *haben*) adjungieren, in keinem Falle kann *ihm* den extraponierten Relativsatz und somit *Fritz* c-kommandieren:



Die genannten Autoren folgern hieraus, dass die Bedingung C der BT vor der Extraposition überprüft werden muss. Andere Autoren meinen, dass die BT auf der Ebene der Logischen Form angewendet werden muss, und dass auf dieser Ebene das Extraponat an die ursprüngliche Position zurückbewegt werden muss. Man spricht bei dieser Zurückbewegung von **Rekonstruktion** an die Position der Spur. Für die Fragestellung dieses Abschnitts würden beide Analysen implizieren, dass uns die BT keinen Aufschluss über die Landestelle der Extraposition geben kann.

Ist diese Folgerung korrekt, so können uns Bindungsdaten sehr wohl Aufschluss darüber geben, welche Position die satzwertigen Subjekte gewisser Verben im Mittelfeld haben. Betrachten wir noch einmal Satz (III.(3.20)), hier wiederholt als (15-a):

- (15) a. Es stört ihn sehr, dass Fritz nicht kommen kann  
 b. Es behagt ihm nicht, dass Fritz nicht kommen kann

Eine Koindizierung von Pronomen und Eigennamen ist hier m.E. nicht möglich. Dieser Befund ist nur dann mit der BT in Einklang, wenn der Satz vor der Extraposition von den Pronomina c-kommandiert wird.<sup>38</sup> Daraus ergibt sich die Position der Spur  $t_i$  in (16); an diese Position muss für die Zwecke der BT rekonstruiert werden.

- (16) a. Es stört<sub>j</sub> ihn  $t_i$  sehr  $t_j$  [<sub>CP</sub> dass Fritz nicht kommen kann ]<sub>i</sub>  
 b. Es behagt<sub>j</sub> ihm  $t_i$  nicht  $t_j$  [<sub>CP</sub> dass Fritz nicht kommen kann ]<sub>i</sub>

Zu beachten ist hier also, dass das satzwertige Subjekt tiefer generiert werden muss als das Akkusativ- oder Dativ-Argument dieser Verben, da andernfalls eine Ableitung der BT-Effekte nicht möglich ist.

**Bindung von Pronomina durch Quantoren****H.2.**

Die gleiche Folgerung ergibt sich auch bei der Betrachtung von Pronomina als sog. gebundene Variablen, wenn sie also von einer quantifizierenden DP c-kommandiert werden, auf die sie sich anaphorisch beziehen, wie in (17):

- (17) a. weil jeder<sub>i</sub> weiß, wie er<sub>i</sub> heißt  
 b. weil wir jedem<sub>i</sub> seine<sub>i</sub> Bücher zurückgeben  
 c. weil wir jedem<sub>i</sub> die Daten, die er<sub>i</sub> braucht, gegeben haben

Eine solche Lesart als gebundene Variable ist nicht möglich, wenn die quantifizierende DP das Pronomen nicht c-kommandiert; vergleiche:

- (18) a. \*weil seine<sub>i</sub> Mutter weiß, wie jeder<sub>i</sub> heißt  
 b. \*weil seine<sub>i</sub> Mutter jedermanns<sub>i</sub> Bücher zurückgibt  
 c. \*weil [<sub>DP</sub> ein Mann, der es<sub>i</sub> braucht ] [<sub>DP</sub> jedes Datum ]<sub>i</sub> kennt.

Die einschlägige Beobachtung ist nun — analog zu der des vorigen Unterabschnitts — die, dass die hierfür verantwortlichen Verhältnisse unabhängig von und somit vor der Extraposition bestehen müssen:

- (19) a. weil wir jedem<sub>i</sub> [<sub>DP</sub> die Daten t<sub>k</sub> ] gegeben haben, [<sub>CP</sub> die er<sub>i</sub> braucht ]<sub>k</sub>  
 b. \*weil [<sub>DP</sub> ein Mann t<sub>i</sub> ] jedes Datum<sub>k</sub> kennt [<sub>CP</sub> der es<sub>k</sub> braucht ]<sub>i</sub>

In (19-a) ist eine Lesart als gebundene Variable möglich, obwohl, wie die Struktur in (14) ja schon gezeigt hat und wie (20) noch einmal expliziert, nach der Extraposition keine c-Kommandobeziehung zwischen quantifizierter Antezedens-DP und Pronomen bestehen kann.

- (20) weil wir [<sub>VP</sub> jedem<sub>i</sub> [<sub>DP</sub> die Daten t<sub>k</sub> ] gegeben ] haben, [<sub>CP</sub> die er<sub>i</sub> braucht ]<sub>k</sub>

Aus dieser VP heraus ist aber keine Bindung von *er<sub>i</sub>* möglich. (19-b) dagegen ist, wie man sich leicht klar machen kann, vor und nach der Extraposition schlecht. (Grundvoraussetzung ist wieder, dass die Spur der Extraposition vom Extraponat gebunden wird.)

Büring und Hartmann werten dies als weitere Evidenz dafür, dass die einschlägige Bindungs-Bedingung vor der Extraposition abzutprüfen ist (insbesondere argumentieren sie mit (19-b) gegen Haider (1994) bzw. Haider (1995), der das Extraponat immer ganz rechts unten ansiedelt; wäre dies korrekt, müsste (19-b) grammatisch sein). Dies bedeutet wie schon zuvor, dass die BT keinerlei Anhaltspunkt darüber zu geben vermag, an welcher Position das Extraponat steht.<sup>39</sup>

**Minimale Distanz und Verbalkomplex****H.3.**

Leider ist die Konklusion der letzten beiden Unterabschnitte nicht ganz zwingend. Denn wer der Argumentation aufmerksam gefolgt ist, wird feststellen, dass sich die genannten Probleme für eine direkte Anwendung der BT nur dann ergeben, wenn es im übergeordneten Satz mehr als ein Verb gibt. Nun haben wir in Kapitel (V.) ausführlich gezeigt, dass der Verbalkomplex als eine einzige Konstituente analysiert werden kann, die sich für die Zwecke der Argumentation genau wie ein einziges Verb verhält. Im Augenblick ist nur wichtig, dass solch eine Analyse möglich (optional) ist und dass wir darüber hinaus folgende Präferenzprinzipien annehmen können:

- (21) a. Adjungiere bei Extraposition so tief wie möglich.  
 b. Präferiere bei zwei Strukturen mit identischer Abfolge von Verben diejenige, in der ein Verbalkomplex gebildet wurde.

Wenn, wie (21-b) verlangt, ein Verbalkomplex präferiert werden soll, und wenn darüber hinaus beide Präferenzen wichtiger sind als die Erfüllung der BT, — andernfalls die Befolgung der Bedingung C gerade eine tiefe Adjunktion verhindern könnte und somit keine Ableitung von Prinzip-C-Effekten mehr möglich wäre —, so folgt, dass sämtliche Daten aus (H.1.) und (H.2.) *auch ohne Rekonstruktion von Bindung*, also auch *nach* der durch Extraposition hervorgerufenen Bewegung korrekt beschrieben werden. Denn Extraposition aus einem Objekt verbleibt bei minimaler Distanz in der c-kommandierten Domäne des Subjekts, und Extraposition aus einem direkten Objekt wie in (20) verbleibt in der c-kommandierten Domäne des indirekten Objekts:

- (22) a. Subjekt [V [V [DP Objekt  $t_i$ ] Verbkomplex] CP-Extraponat]  
 b. indirektes Objekt [V [V [DP direktes Objekt  $t_i$ ] Verbkomplex] CP-Extraponat]

Wenn diese alternative Analyse korrekt ist, dann verliert der oben referierte Beweis, dass die BT vor Extraposition angewandt werden *muss*, seine Gültigkeit; wenn es also einen stichhaltigen Beweis für die Notwendigkeit der Rekonstruktion von Extraposition bzw. für die Anwendung der BT vor der Extraposition geben könnte, müsste er auf anderen Daten beruhen. Ein solches Datum könnte folgender Satz liefern:

- (23) a. Ich habe von [DP dem Versuch [DP eines Beweises von [DP Lothars<sub>i</sub> Vermutung [CP dass er<sub>i</sub> den Job kriegt ]]]] (nichts) gehört  
 b. \*Ich habe von [DP dem Versuch [DP eines Beweises von [DP seiner<sub>i</sub> Vermutung [CP dass Lothar<sub>i</sub> den Job kriegt ]]]] (nichts) gehört  
 c. \*Ich habe von dem Versuch eines Beweises seiner<sub>i</sub> Vermutung gehört, dass Lothar<sub>i</sub> den Job kriegt

(23-a) zeigt, dass die CP in der DP tief eingebettet ist. (23-b) illustriert eine Prinzip-C-Verletzung, weil das Pronomen den Namen c-kommandiert. Entscheidend ist nun (23-c), wo extrapониert wurde, die Prinzip-C-Verletzung aber erhalten bleibt. Satz (23-c) kann nun aber, im Gegensatz zur Reanalyse beim Verbalkomplex, nicht so strukturiert werden, dass eine Prinzip-C-Verletzung direkt an der Oberfläche ableitbar wäre. Ebenso:

- (24) a. Ich habe von [<sub>DP</sub> Lothars<sub>i</sub> Versuch [<sub>DP</sub> eines Beweises [<sub>DP</sub> der Vermutung [<sub>CP</sub> dass er<sub>i</sub> den Job kriegt ]]]] (nichts) gehört  
 b. \*Ich habe von [<sub>DP</sub> seinem<sub>i</sub> Versuch [<sub>DP</sub> eines Beweises [<sub>DP</sub> der Vermutung [<sub>CP</sub> dass Lothar<sub>i</sub> den Job kriegt ]]]] (nichts) gehört  
 c. \*Ich habe von seinem<sub>i</sub> Versuch eines Beweises der Vermutung gehört, dass Lothar<sub>i</sub> den Job kriegt<sup>40</sup>

Es folgt nun also doch, was ursprünglich gezeigt werden sollte: entweder muss die BT nach Rekonstruktion auf der Logischen Form, oder sie muss vor der Extraposition angewendet werden.<sup>41</sup>

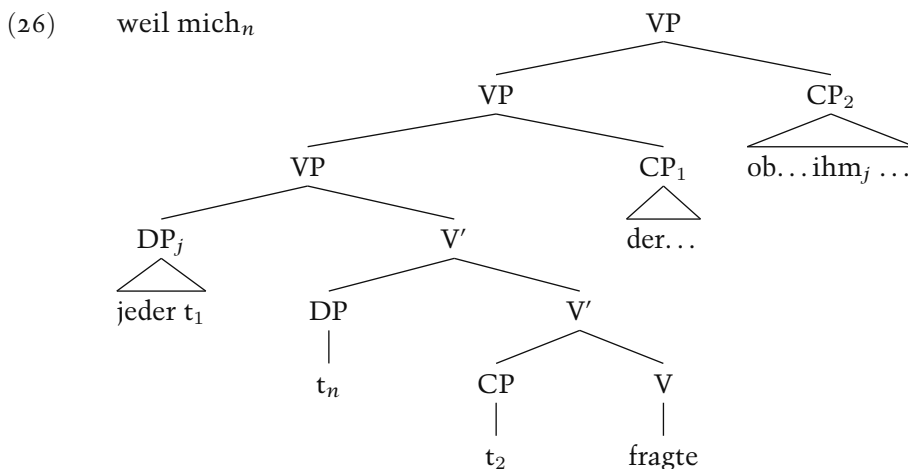
### Mehrfachextraposition

### H.4.

Zur selben Folgerung gelangt man, wenn man die Struktur (25) betrachtet:

- (25) weil mich jeder<sub>j</sub> fragte, der mich kannte, ob ich ihm<sub>j</sub> helfen könne

Die von uns angenommene relevante Teilstruktur, in der die Spuren der Extrapositionen c-kommandiert werden, ist (26):



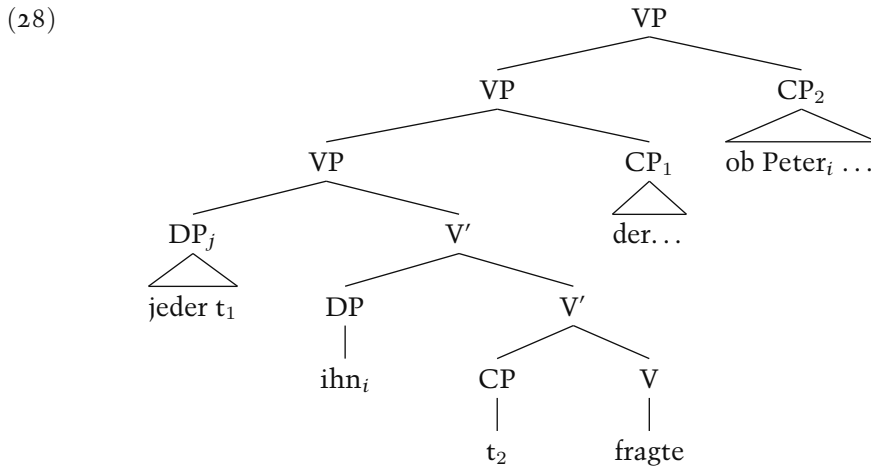
In dieser Struktur kann das Pronomen *ihm<sub>j</sub>* des *ob*-Satzes nicht von *DP<sub>j</sub>* gebunden werden, dennoch ist eine Lesart als gebundene Variable möglich. Dies

impliziert wieder, dass für die Zwecke der Variablenbindung auf der Ebene der Logischen Form an die Position der Spur  $t_2$  rekonstruiert werden muss.

Ganz analog kann man mit Prinzip C argumentieren. Während (27-a) noch akzeptabel ist, ist es (27-b) nicht mehr:

- (27) a. ?weil jeder  $ihn_i$  fragte, der  $ihn_i$  kannte, ob er $_i$  kommen würde  
 b. \*weil jeder  $ihn_i$  fragte, der  $ihn_i$  kannte, ob Peter $_i$  kommen würde

Die Struktur von (27) ist aufgrund unserer Voraussetzungen ganz analog zu der in (26):



Hier aber lässt sich keine Prinzip-C-Verletzung ableiten und es folgt wieder, dass für die Zwecke der BT rekonstruiert werden muss. Wieder liefert uns die BT allein keinen Anhaltspunkt dafür, an welche Stelle bei der Extraposition adjungiert wird.

Nimmt man dies als gegeben hin, so bliebe immer noch als Kriterium für die Landestelle der Extraposition die Extensionsbedingung und das im Minimalismus postulierte Prinzip der Minimalen Distanz, **Minimal Distance Principle (MDP)** genannt, eine frühere Bezeichnung war die Bedingung des „*Shortest Move*“, von Pesetsky (1982) stammt der Begriff des **Pfades einer Bewegung**, welcher gemäß des Prinzips der minimalen Distanz möglichst kurz sein muss. Dieses Prinzip könnte offenbar dazu benutzt werden, um daraus unser Prinzip (21-a) der möglichst tiefen Adjunktion herzuleiten.

Betrachtet man nun aber die Bäume dieses Abschnitts, so wird man feststellen, dass das MDP eigentlich gerade die umgekehrte Abfolge von *ob*-Satz und Relativsatz vorhersagt: weil der *ob*-Satz tiefer eingebettet ist, sollte er auch zuerst extraponiert werden, um einen möglichst kurzen Pfad zu erzeugen. Der *ob*-Satz müsste dem Relativsatz vorangehen. Hält man die Sätze in

ihrer gegebenen Form jedoch für grammatisch<sup>42</sup>, so ist das Prinzip offenbar auf die Extraposition nicht anwendbar.

Gleiches zeigen auch weitere Beispiele aus Haider (1994): Bei zwei extraponierten Relativsätzen ist nicht klar, welche Abfolge ungrammatisch ist; die Vorhersage des MDP, dass (29-b) grammatisch, (29-a) aber ungrammatisch sein sollte, kann ich intuitiv in dieser Schärfe nicht nachvollziehen (obwohl ich eine leichte Präferenz für (29-a) verspüre):

- (29) a. Sie hat keinem etwas gesagt, der ihr begegnete, was ihm nützte  
 b. Sie hat keinem etwas gesagt, was ihm nützte, der ihr begegnete

Auch für das Englische werden von Haider zwei Reihenfolgen als grammatisch angegeben:

- (30) a. She told someone yesterday who had asked her that my lecture has been cancelled  
 b. She told only those people that my lecture has been cancelled who had asked her

Haider bemerkt, dass (30-b) nur dann möglich ist, wenn das Antezedens fokussiert ist. Dies entspricht auch der Tendenz im Deutschen, dass Antezedens und Relativsatz intonatorisch aufeinander bezogen werden müssen, was gerade dann besonders notwendig sein dürfte, wenn das Material dazwischen ziemlich umfangreich ist, vergl.:

- (31) a. Es hat jeden gefreut, den es nicht betraf, dass der Befehl zurückgezogen wurde  
 b. Es hat sogar die gefreut, dass der Befehl zurückgezogen wurde, die es nicht betraf

Eine Hebung auf *die* scheint mir in (31-b) unumgänglich, eine ebensolche auf *jeden* in (31-a) nicht.

Gegen das MDP spricht auch die Beobachtung, dass ausgeklammerte PPs nicht hinter ausgeklammerten Sätzen stehen dürfen:

- (32) a. Er hat von ihr  $t_i$  erwartet [<sub>CP</sub> dass sie anrufe ]<sub>i</sub>  
 b. Er hat erwartet von ihr, dass sie anrufe  
 c. \*Er hat erwartet, dass sie anrufe, von ihr
- (33) a. Sie ist mit ihm in ein Geschäft gegangen, das er gut kannte  
 b. Sie ist in ein Geschäft gegangen mit ihm, das er gut kannte  
 c. \*Sie ist in ein Geschäft gegangen, das er gut kannte, mit ihm

Das MDP würde genau die umgekehrte Grammatikalitätsverteilung vorhersagen. Einschlägig scheinen hier also nicht strukturelle Erwägungen; vielmehr ist es wohl eher die relative „Gewichtung“ der Extraponate, die nach rechts hin nicht abnehmen darf. Wenn wir nun annehmen, dass PPs „leichter“ sind

als CPs, und wenn infinitivische Objekts-CPs leichter sind als finite CPs, so erklärt sich auch der Datenkontrast in (34):

- (34) a. weil diejenige mir versprach, mich zu besuchen, von der ich es am wenigsten erwartet hätte  
 b. \*weil diejenige mir versprach, von der ich es nicht erwartet hätte, mich zu besuchen

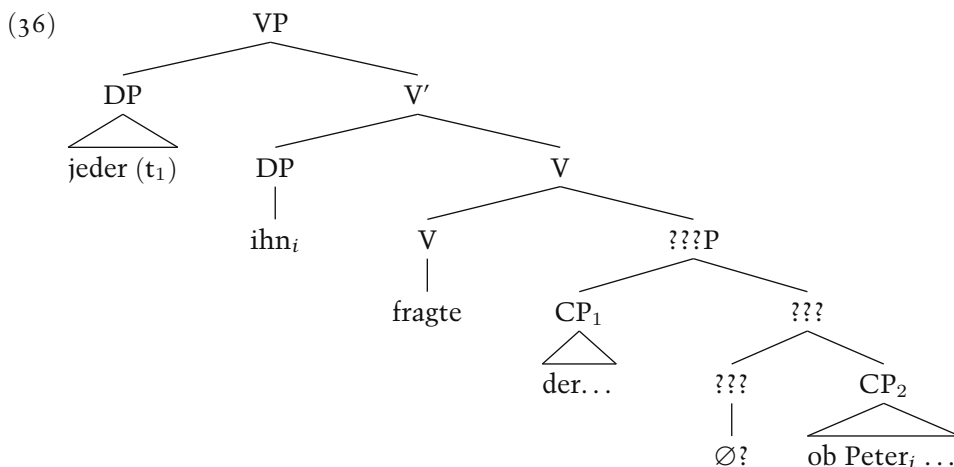
Verschiedene Anordnungen von satzwertigen CPs sind auch dann möglich, wenn nur eine CP extraponiert, die andere aber eingeschoben wurde, vergl.:

- (35) a. „Ich hätte mir gewünscht, dass Mario zum Ende seiner Karriere eingestanden hätte, dass es besser gewesen wäre, statt in zehn Minuten fünf Weizenbiere ex zu trinken oder eine Schachtel Marlboro zu rauchen, ab und zu auf den Trainer zu hören.“ (Völler über Basler, SZ vom 31.5/1.6.2003, S. 41)  
 b. Ich hätte mir gewünscht, ... dass es besser gewesen wäre, ab und zu auf den Trainer zu hören, statt in zehn Minuten fünf Weizenbiere ex zu trinken oder eine Schachtel Marlboro zu rauchen.

Wenn der Infinitiv (*ab und zu auf den Trainer zu hören*) syntaktisch vom Komparativ (*besser*) abhängt und extraponiert wird, sollte man erwarten, dass die kürzere Bewegung in (35-b) die Grammatikalität von (35-a) blockiert, was offenbar nicht der Fall ist.

Aus all dem ergibt sich, dass das MDP auf Extraposition nicht anwendbar ist und wir immer noch nicht über rein syntaktische Kriterien für die Bestimmung der Landestelle der Extraposition verfügen. Auch die Theorie von Haider, der wie viele andere Autoren (die insbesondere den theoretischen Vorgaben von Larson (1988) und Kayne (1994) folgen) annimmt, dass links-rechts-Beziehungen prinzipiell auf c-Kommando schließen lassen, bringt keine Lösung. Haider setzt wie viele andere Syntaktiker eine strikt rechtsverzweigende Struktur voraus. Was im Nachfeld steht, ist nicht extraponiert, sondern basisgeneriert. Die gewünschten c-Kommandoverhältnisse können allerdings nur dann zustande kommen, wenn, wie in (36) illustriert, zusätzliche leere Kategorien angenommen werden (s. Haider (1994, S. 11)): Weniger wichtig ist dabei vielleicht, wie diese leeren Kategorien, die bei Haider kein Kategorienlabel bekommen, (eventuell als Spuren des Verbs) unabhängig gerechtfertigt werden könnten; Haider bemerkt hierzu lediglich:

On the way to a full account of the grammar of extraposition, a few nontrivial tasks are waiting for a principled treatment. First ... Secondly, one would like to know whether the empty heads in the extraposition area of the clause structure are traces of head movement or head positions licensed by the verb.<sup>43</sup>



Wichtiger erscheint mir dagegen, dass, wenn der extraponierte Relativsatz sein Antezedens nicht c-kommandiert, eine semantische Deutung dieser Strukturen mit den üblichen Verfahren nicht möglich scheint.<sup>44</sup> Für entscheidend halte ich das auf Buring und Hartmann zurückgehende empirische Argument, das wir im Zusammenhang mit (19-b), hier wiederholt als (37), schon einmal erwähnt haben.

(37) \*weil [DP (k)ein Mann  $t_i$ ] jedes Datum<sub>k</sub> kennt [CP der  $e_k$  braucht ]<sub>i</sub>

Wenn die Struktur nicht über Bewegung zustandekommt und die CP möglichst tief generiert wird, muss *kennt* mit der CP zusammengeklammert werden. Dann aber sollte es ohne weiteres möglich sein, das Pronomen  $e_k$  durch *jedes Datum* zu binden. Dies wäre aber ein intuitiv unerwünschtes Resultat; eine solche Lesart kann der Satz nicht haben.

Die Folgerungen aus dieser Diskussion sind daher: erstens, dass Haiders Slogan „*The later the deeper*“ auf extraponierte CPs nicht anwendbar ist; zweitens, dass das Prinzip der Minimalen Distanz für die Extraposition nicht einschlägig ist; drittens, dass für die Zwecke der Bindung rekonstruiert werden muss; und viertens, dass die Bindungstheorie deshalb kein Kriterium liefert, an welcher Stelle das Extraponat anzusiedeln ist.

### Nicht-extraponierte Adjunkte

### H.5.

Bisher fehlt uns ein wirklich aussagekräftiges Kriterium zur Bestimmung der Landestelle der Extraposition. Hoffnung auf Abhilfe könnten basisgenerierte Adjunktionen an eine V-Projektion erwecken, die nicht rekonstruiert werden können, eben weil keine Bewegung vorliegt. Solche Daten wurden für das Englische in der Dissertation von Reinhart (1976) untersucht. Der entscheidende

Kontrast besteht zwischen (38) (Reinharts Beispiel 19, S. 23) und (39) (Beispiel 28, S. 26):

- (38) a. The chairman hit him<sub>i</sub> on the head before the lecturer<sub>i</sub> had a chance to say anything  
 b. We finally had to fire him<sub>i</sub> since McIntosh's<sub>i</sub> weird habits had finally reached an intolerable stage  
 c. Rosa won't like him<sub>i</sub> any more, with Ben's<sub>i</sub> mother hanging around all the time  
 d. We'll just have to fire him<sub>i</sub>, whether McIntosh<sub>i</sub> likes it or not
- (39) a. \*He<sub>i</sub> was hit on the head before the lecturer<sub>i</sub> had a chance to say anything  
 b. \*He<sub>i</sub> was fired since McIntosh's<sub>i</sub> weird habits had finally reached an intolerable stage  
 c. \*He<sub>i</sub> won't like Rosa any more, with Ben's<sub>i</sub> mother hanging around all the time

Zwar heißt es nun aber „we can find disagreement in judgments concerning the sentences in (19)...“ und ebenso: „It is possible that, given out of context, some speakers will hesitate to accept the judgments in (19) and will claim that there is no substantial difference between (19) and (28).“ Dies wird von Reinhart jedoch als ein für die Grammatik irrelevantes Diskursphänomen abgetan. Die von der BT induzierte Generalisierung lautet daher, dass Adjunkte unter dem Subjekt, aber über dem Objekt angesiedelt werden müssen, womit sie dann im Englischen an die VP adjungiert sind.

Da wir im Deutschen an der rechten Peripherie eine ganz andere Satzstruktur vorfinden, stellt sich die Frage nach dem Kontrast zwischen Subjekt- und Objekt-Koreferenz in besonders relevanter Weise.

- (40) a. Wir werden ihn<sub>i</sub> wohl feuern müssen, ob es McIntosh<sub>i</sub> passt oder nicht  
 b. Er<sub>i</sub> wird wohl nicht umhin können, uns zu feuern, ob es McIntosh<sub>i</sub> passt oder nicht.
- (41) a. Man hat ihn<sub>i</sub> auf den Kopf geschlagen, bevor der Professor<sub>i</sub> irgendetwas sagen konnte  
 b. Er<sub>i</sub> bekam ein Brett auf den Kopf gehauen, bevor der Professor<sub>i</sub> irgendetwas sagen konnte

In (40) kann ich keinen solchen Kontrast erkennen, was daran liegen mag, dass der *ob*-Satz sehr hoch adjungiert werden darf; es handelt sich quasi um syntaktisch unabhängige Sätze. Bei (41) glaube ich, eine Präferenz für (41-a) erkennen zu können; diese ist jedoch für mich so schwach, dass ich nicht

glaube, hieraus einen strukturellen Unterschied herleiten zu können. Wenn man diese Sätze also akzeptiert, darf das Adjunkt weit oben stehen.

Auf der anderen Seite ist es aber nicht schwer, Daten zu finden, die genau das Gegenteil voraussetzen, also z.B.:

- (42) a. Ich miete jedes Zimmer, auch wenn es möbliert ist  
 b. Ich miete jedes Zimmer, wenn es möbliert ist  
 c. Ich miete jedes Zimmer, ob es nun möbliert ist oder nicht

Bindung von *es* durch den Quantor *jedes* muss hier möglich sein, was wiederum nur dann geht, wenn das Adjunkt vom Objekt c-kommandiert wird. Dagegen lässt sich über Prinzip C und die relative Akzeptabilität von (43) gerade auch wieder die gegenteilige Folgerung ableiten:

- (43) Ich miete  $es_i$  nur, wenn das  $Zimmer_i$  möbliert ist

Meine vorläufige Folgerung ist daher, dass die Adjunktionsposition nicht festgelegt ist, sondern gerade so hoch (oder tief) ist, wie zur Erfüllung von grammatischen Prinzipien notwendig.

Die Notwendigkeit von c-Kommando bei der Variablenbindung macht eine interessante Vorhersage, wenn wir diese mit Prinzip-C-Effekten kombinieren. Bindung muss dann vorliegen, wenn das Antezedens eine quantifizierte DP ist, sie muss nicht vorliegen, wenn das Antezedens eine referentielle DP ist. Ersteres ist in (44-a), letzteres in (44-b) der Fall.

- (44) a. dass  $er_i$  **jedes  $Zimmer_j$**  mieten würde, wenn  $Fritz_i$   **$es_j$**  nur bezahlen könnte  
 b. dass  $er_i$  **das  $Zimmer_j$**  mieten würde, wenn  $Fritz_i$   **$es_j$**  nur bezahlen könnte

Wenn nun das Objekt den *wenn*-Satz c-kommandiert, so tut dies auch das Subjekt. Für (44-a) bedeutet dies, dass Koindizierung von  $er_i$  und  $Fritz_i$  wegen Prinzip C ungrammatisch sein muss. Dagegen gilt dies nicht mehr für (44-b), da hier ja keine Bindung von *es* vorliegen muss und deshalb das Adjunkt höher stehen darf, so hoch, dass es nicht mehr im c-Kommando-Bereich des Subjekts ist.

Die Datenbeurteilung ist subtil, aber zumindest die Tendenz, dass eine Subjekt-Koreferenz in (44-a) schwieriger herzustellen ist als in (44-b), scheint mir nachvollziehbar. Dies wäre eine gewisse Bestätigung für unsere Folgerung, dass für die Variablenbindung c-Kommando vorliegen muss<sup>45</sup> und dass gleichzeitig der Adjunktionsort nicht festgelegt ist, also gerade so gewählt werden kann, dass die Struktur möglichst alle grammatischen Prinzipien erfüllt.

Damit hat sich aber auch hier wieder bestätigt, dass es für die Adjunktion keine feste Position geben darf. Im Hinblick auf das Problem der Landestelle für Extraposition sind wir somit auch nicht weitergekommen. Seit Ross

(1967) wird denn auch vermutet, dass es sich bei der Extraposition im Deutschen nicht um einen „echten“ syntaktischen Prozess handelt, sondern um eine „stilistische Regel“ (was beinhaltet, dass die „Kernsyntax“ dieses Phänomen ignorieren kann). Wenn man sich dieser Auffassung anschließt, dann folgen die Rekonstruktionseffekte automatisch, denn Extraposition wäre dann ein Prozess, der allem übrigen nachgeordnet wird. Ob eine solche Auffassung allerdings richtig ist, muss erst noch bewiesen werden. Wir hatten ja schon an anderer Stelle (S. 421) darauf hingewiesen, dass die Sätze in (45) unterschiedlich interpretiert werden können:

- (45) a. Er ist mit nichts zufrieden gewesen  
 b. Er ist zufrieden gewesen mit nichts

Dies wäre nicht zu erwarten, wenn (45-b) durch eine rein „stilistische“ Regel der Extraposition generiert wird, da ein direkter Einfluss der PF auf die LF im Grammatikmodell der revidierten Standardtheorie und in allen Nachfolgemodellen eigentlich ausgeschlossen wird. Es bleibt m.E. eine offene Frage, wie (45) analysiert werden soll, und somit bleibt ebenfalls offen, wo innerhalb des Grammatikmodells die Extraposition angesiedelt werden soll.

## PRO in pränominalen APs

### I.

In diesem Abschnitt geht es noch einmal um die Distribution und die Merkmale von PRO. Dieses ist das mitverstandene Subjekt des satzwertigen Infinitivs; es wurde erzwungen durch die Theta-Indizierung beim Infinitiv, die unter der Nullhypothese ein PRO-Element generiert, welches die Funktion erfüllt, den Index des Verbs „abzubauen“. Wir werden in diesem Abschnitt u.a. der Frage nachgehen, ob Theta-Indizierung und Nullhypothese auch bei Adjektiven ein PRO-Element erzwingt; des weiteren werden wir fragen, ob und ggf. welchen Kasus dieses Element hat.

Zunächst einmal ist klar, dass Adjektive in prädikativen Konstruktionen eine semantische Valenz haben, die u.a. über Form und Bedeutung des Subjekts entscheidet:

- (1) a. Fritz ist froh/glücklich  
 b. Dass Fritz kommt ist ungewiss/wahrscheinlich  
 c. \*Dass Fritz kommt ist froh/glücklich  
 d. \*Fritz ist ungewiss/wahrscheinlich

Hier von einer thematischen Markierung des Subjekts auszugehen, ist unproblematisch und erklärt auch die Abweichungen in (1-c,d): *ungewiss* erfordert ein propositionales Komplement, *froh* kann ein solches nicht haben. Interessanter sind nun die pränominalen Adjektive und die Partizipien von

Verben. Die Frage ist also, ob wir auch in (2) davon ausgehen wollen, dass es innerhalb der AP eine Subjektposition gibt:

- (2) ein [<sub>AP</sub> PRO? froher/glücklicher/charmanter ] Bauer

Wir werden dies im Folgenden bejahen und auch die Frage beantworten, ob es empirische Gründe dafür gibt, dass PRO Kasus hat.

In der GB-Theorie ist die erste Frage nach der PRO-Position in APs nicht explizit gestellt worden; die zweite Frage nach dem Kasus ist generell für jedes PRO-Element verneint worden, denn es galt (auf der S-Struktur) die Annahme (3):

- (3) PRO ist unregiert.

Da nur ein Regens Kasus überprüfen oder zuweisen kann, kann PRO gemäß (3) auch keinen Kasus haben. Zugleich regelte (3) die Distribution von PRO: PRO war nur an unregierter Position möglich. Die Stipulation, die hier einging, war die, dass der INFL-Kopf des *zu*-Infinitivs im Englischen kein Regens im Sinne von (3) sein kann.

Aus der Annahme, dass Adjektive im Englischen keine Kasuszuweiser sind, würde auch folgen, dass Adjektive nicht regieren, sodass ein PRO in (2) in entsprechenden Konstruktionen des Englischen im Prinzip möglich wäre; allerdings hätte man das PRO in der GB-Theorie nicht als Subjekt ansehen können, denn Subjekte wurden immer nur außerhalb der Projektion ihres Prädikats generiert.

Wir werden im Folgenden zuerst der Frage nachgehen, ob PRO nicht doch in bestimmten Sprachen (z.B. Isländisch, Russisch, Latein) kasusmarkiert ist. Dann werden wir einige Daten analysieren, die zeigen, dass PRO auch im Deutschen Kasus haben kann. Das hier relevante Phänomen taucht bei pränominalen Partizipien auf, sodass wir in diesem Zusammenhang auch eine Analyse des Partizips, insbesondere des Partizip Präsens vorschlagen werden.

### Zum Kasus von PRO

#### 1.1.

In der GB-Theorie wurde die Annahme, dass DPs generell (möglicherweise abstrakten) Kasus haben müssen, durch das Axiom (4) abgeleitet; (4) bewirkt, dass nur kasusmarkierte DPs theta-markiert werden können (s. Chomsky (1981, S. 334ff)):

- (4) Eine Kette K ist sichtbar für die  $\theta$ -Markierung genau dann, wenn sie eine Kasus-Position enthält oder der Kopf von K (d.h. das erste Element von K) ein PRO ist.

Wie man sieht musste für PRO explizit eine Ausnahme gemacht werden, was später als eine gewisse „Anomalie“ angesehen wurde. So schreiben Chomsky und Lasnik (1993, S. 119):

Notice that these anomalies would be overcome if PRO, like other arguments, has Case, but a Case different from the familiar ones: nominative, accusative, and so on. . . let us say that it [PRO] is the sole NP that can bear null Case (though it may have other Cases as well, in nonstandard conditions that we will not review here).

Diese Annahme eines „Nullkasus“ für PRO führt dann zur „Normalisierung“ von (4) in (5):

(5) „A Chain is visible for  $\theta$ -marking if it contains a Case position.“

Allerdings ist das Konzept des Nullkasus doch recht geheimnisvoll. Die Beobachtung, dass PRO auch die üblichen Kongruenzmerkmale enthält, wie anhand des Plurals in (6) illustriert,

(6) they<sub>pl</sub> want [ PRO<sub>pl</sub>/them<sub>pl</sub>/*\*me<sub>sg</sub>* to be officers<sub>pl</sub> ]

legt die Folgerung (7) nahe:

(7) „It is a small further step, then, to suppose that like other NPs, PRO contains standard Case as well as agreement features.“ (ebd.)

Dies hat dann zwangsläufig zur Folge, dass die Distribution von PRO nicht über die Distribution der Kasus geregelt wird, worauf wir noch zurückkommen. Darüber hinaus stellt sich primär aber erst einmal die Frage, ob es irgendeine *empirische* Evidenz für die Annahme gibt, dass PRO Kasus hat. Empirische Motivation für die Kasusmarkierung von PRO stammt hauptsächlich aus Sprachen, in denen das Subjekt einen anderen Kasus als den Nominativ haben kann. Dies ist z.B. im Isländischen der Fall, einer Sprache, die über Akkusativ-, Dativ- und Genitiv-Subjekte verfügt (sog. *Quirky Subjects*), die jeweils von bestimmten Verben abhängen. Ein nicht lexikalisch determinierter Kasus eines Subjektes ist die als Default-Kasus angenommene Dativmarkierung im Russischen. Wir diskutieren die entsprechenden Daten der Reihe nach.

Dass PRO im Isländischen Kasus haben muss, wird zunächst auf den Kasus des Subjekts in finiten Sätzen zurückgeführt. Überträgt man die einschlägigen Konstruktionen ins Deutsche, hätten wir mit der Grammatikalität von so etwas wie in (8) zu rechnen; im Isländischen wären die analogen Strukturen grammatisch:

- (8) a. \*weil uns<sub>pl</sub> schlecht werden<sub>pl</sub>  
 b. \*ohne PRO schlecht zu werden

Der Subjektstatus zeigt sich in (8-a) in der Kongruenz des Dativs mit dem Verb, in (8-b) in der Möglichkeit eines grammatischen PRO-Subjekts. Der Kasus des Subjekts ist im Isländischen (wie im deutschen Beispiel) lexikalisch

bestimmt; dass damit auch PRO den zu (8-a) korrespondierenden Dativ hat, ist daher zu erwarten und wird noch einmal in (9) explizit gemacht.

- (9) Sigurðsson (1991, S. 330):  
A PRO subject of a Quirky Construction must head a chain that is assigned exactly the same inherent case as a lexical subject of such a construction in finite clauses.

(9) würde sich in unserem System daraus ergeben, dass die Theta-Rolle des PRO-Subjekts kasusmarkiert ist und dass die Restriktion auf nominativische PROs im Isländischen aufgegeben wird. Die empirische Evidenz für (9) bezieht Sigurðsson aus den Daten in (10):

- (10) Strákarnir vonast til að ...  
the boys hope for to
- PRO komast allir í skóla  
(N) get all(N) to school
  - PRO vanta ekki alla í skólann  
(A) lack not all(A) in the school
  - PRO leiðast ekki öllum í skóla  
(D) bore not all(D) in school
  - PRO verða allra getið í ræðunni  
(G) be all(G) mentioned in the speech

Der Kasus des Quantifikationsadverbs *all-* richtet sich i.A. nach dem seiner lokalen, semantisch koreferenten Bezugssphrase; dies ist in (10) offenbar ein PRO, welches den vom Verb lexikalisch festgelegten Subjektskasus annehmen kann. Es handelt sich beim Kasus des Adverbials *all-* also um einen Kongruenzkasus; es gilt die Generalisierung (11):

- (11) Sigurðsson (1991, S. 331):  
Any morphological case on a non-NP [=DP, W.St.] must be licensed by an identical NP [=DP, W.St.] case.

Es ist also die Kongruenz mit einem von PRO verschiedenen Element, hier also dem Quantifikationsadverb, das den Kasus von PRO hier sichtbar macht.

Dieselbe Folgerung ergibt sich aus der Flexion prädikativer Adjektive. Die Ausgangslage wird in (12) charakterisiert und durch (13) illustriert:

- (12) Sigurðsson (1991, S. 335):  
In the absence of a nominative NP [=DP, W.St.] in a finite clause a predicative adjective or participle shows up in a nonagreeing default form (dflt) [=default, W.St.].
- (13) a. Strákarnir voru aðstoðaðir/\*aðstoðað  
the boys(N) were aided(Npl.m.)/( \*dflt)

- b. Strákunum var aðstoðað/\*aðstoðaðir  
the boys(D) was helped(dflt)/( \*Npl.m.)

Wenn PRO keinen Kasus hätte oder allenfalls den Nominativ, wären wir nicht in der Lage, den Kontrast in (14) zu erklären:

- (14) a. Strákarnir vonast til [ að PRO verða aðstoðaðir/\*aðstoðað ]  
the boys(N) hope for to (N) be aided(Npl.m.)/( \*dflt)  
b. Strákunum vonast til [ að PRO verða aðstoðað/\*aðstoðaðir ]  
the boys(D) hope for to (D/\*N) be helped(dflt)/( \*Npl.m.)

Der Default-Kasus (dflt) tritt hier offenbar genau dann auf, wenn PRO nicht den Nominativ hat.

Weitere Evidenz für einen Standardkasus bei PRO bietet das Russische. In (15) wird illustriert, dass auch Infinitive einen overten Dativ aufweisen können, der in (15-b) mit dem Modifikator *allein* (*odnim*) kongruiert. In (16) und (17) zeigen *selbst* bzw. *allein* ebenfalls Kongruenzkasus; daher ist für das PRO-Subjekt der Dativ als Default-Kasus anzunehmen ((15) stammt aus Moore und Perlmutter (2000), (16-a) verdanke ich Sergej Kulakow (p.M.), die übrigen Daten sind aus Martin (1996).):

- (15) a. čtoby nam uexat' na vokzal ...  
in-order us-DAT go-out-INF to railway-station  
b. čtoby im načat' rabotat' odnim  
in-order they-DAT begin-INF work-INF alone-DAT
- (16) a. On prišel čtoby PRO samomu eë ubedit'  
er kam um selbst-DATIV sie-AKK.SG. (zu)überzeugen  
b. Ljuda priexala čtoby PRO pokupit' maslo samoj/\*sama  
Ljuda came in-order-to buy butter herself-DAT/\*NOM  
Er kam, um selber Butter zu kaufen
- (17) a. Ja velel emu PRO prijti odnomu/\*odin  
I-NOM told him-DAT to-come alone-DAT/NOM  
b. My poprosili Ivana PRO pojti odnomu/\*odnogo  
We asked Ivan-AKK to-go alone-DAT/AKK

Zusätzliche Evidenz für ein kasusmarkiertes PRO liefern die lateinischen Daten in (18):

- (18) a. Ego sum bonus  
ich bin gut-NOM  
b. Ego volo PRO esse bonus  
ich will sein gut-NOM  
c. Ego iubeo te PRO esse bonum  
ich befehle dir-AKK sein gut-AKK

Das Adjektiv kongruiert lokal mit seinem semantischen Subjekt; der Akkusativ in (18-c) ist dadurch zu erklären, dass PRO seinerseits mit seinem lokalen Kontrolleur kongruiert. Als allgemeine Folgerung aus diesen Daten lässt sich nun das Prinzip (19) ableiten:

- (19) Subjektbezogene Adjektive, Adverbiale, Partizipien usf. erhalten ihren Kasus, falls vorhanden, in einer Prädikationskonfiguration.

Die Frage ist, wie man (19) implementiert. Hierzu wird in der Literatur üblicherweise folgende Annahme gemacht, die wir hier übernehmen wollen:

- (20) **Kongruenzkasus** werden durch Hyper-Koindizierung in einer Kette spezifiziert, **verlangen** also **eine c-kommandierende DP**, die ihren Kasus in einer solchen Kette vererbt.

Es handelt sich also um eine spezielle Lizenzierungsbedingung, die einen kongruierenden Kasus dann als gecheckt ansieht, wenn er über lokale Koindizierung mit einer c-kommandierenden DP legitimiert werden kann. Wir verwenden hochgestellte Indizes (daher *Hyper*-Koindizierung), um diese Indizes von den Bindungsindizes und von den für die üblichen Ketten verwendeten zu unterscheiden. Der Kongruenzkasus fällt somit nicht unter die üblichen Lizenzierungsbedingungen des Rektionskasus, die wir mit Hilfe der Stern-Merkmale formalisiert haben; wir benötigen an dieser Stelle eine Erweiterung der Kasuslizenzierung qua Identifizierung der Kasus innerhalb einer hyperindizierten Kette. Aus Sicht der Merkmalstheorie handelt es sich hier um ein einziges Kasusmerkmal, das durch Kettenbildung auf ein zweites, Kasusunterspezifiziertes Elementes distribuiert.

### Die als-Apposition in Partizipien

### 1.2.

Die interessante Frage ist nun, ob sich solche unterspezifizierten Kasus auch im Deutschen feststellen lassen. Das ist in der Tat der Fall, sie sind bei *als*-Appositionen möglich; fett gedruckt ist in (21) der „Kasusgeber“, kursiv gedruckt der „Kasusnehmer“:

- (21) a. Er selbst betrachtet **sich**<sup>i</sup> als *liberalen Katholiken*<sup>i</sup>  
 b. **Er**<sup>i</sup> wurde als *liberaler Katholik*<sup>i</sup> betrachtet  
 c. \***Er**<sup>i</sup> wurde als *liberalen Katholik(en)*<sup>i</sup> betrachtet
- (22) a. Man kannte **ihn**<sup>i</sup> als *geschickten Vermittler*<sup>i</sup>  
 b. **Er**<sup>i</sup> wurde als *geschickter Vermittler*<sup>i</sup> bekannt  
 c. \***Er**<sup>i</sup> wurde als *geschickten Vermittler*<sup>i</sup> bekannt

Allerdings, und dies ist für die Argumentation entscheidend, können vom Verb abhängige *als*-Phrasen m.E. auch im Nominativ stehen:

- (23) a. Er selbst betrachtet **sich** als *guter Katholik*

- b. Man kannte **ihn** als *geschickter Vermittler*

Diesen Nominativ könnte man als Default-Kasus ansehen, der im Kontext der *als*-Phrase möglich ist; nehmen wir an, er werde von *als* überprüft. Daraus folgt aber für Konstruktionen mit PRO wie in (24), dass sich **nicht** darauf schließen lässt, dass dieses PRO im Deutschen Kasus (Nominativ) hat.

- (24) a. um **PRO** als *geschickter Vermittler* angesehen zu werden  
 b. ohne **PRO** als *Krimineller* auffällig geworden zu sein

Zwar wäre es möglich, für PRO einen Nominativ anzunehmen und den Kasus in der *als*-Phrase als Kongruenzkasus zu analysieren; ebensogut aber kann der Nominativ der *als*-Phrase auch der in (23) illustrierte Default-Kasus sein, also ein Kasus, der nicht über Hyperkoindizierung zustande kommt. Was man für die Argumentation braucht, wäre also ein PRO, das nicht im Nominativ steht. Bzw. umgekehrt: Nur wenn wir eine *als*-Apposition mit semantischem Bezug auf PRO finden, die nicht im Nominativ steht, haben wir ein Argument dafür, dass PRO kasusmarkiert ist.<sup>46</sup>

Betrachten wir nun folgendes Beispiel, das ich Angela Cook (p.M.) verdanke:

- (25) Außer den **als Adjektive(n) verwendeten** Fremdwörtern, die auch im Englischen der Wortart Adjektiv zugeteilt werden, gab es zwei weitere Beispiele...

Die Form *Adjektiven* ist ein Dativ Plural, die Form *Adjektive* ist nach dem bisher Gesagten ein Default-Nominativ. Die DUDEN-Grammatik (1973) sagt zu analogen Fällen in §1314:

- (26) ... Häufig wird aber das Substantiv mit „als“ (strenggenommen fälschlich) nicht auf das Partizip, sondern auf den substantivischen Gliedkern bezogen wie in  
 a. die Worte dieses als Narren angesehenen Menschen  
 b. Wir haben in der Klasse einen als Angsthasen bekannten Mitschüler

Was bedeutet hier „wird auf das Partizip bezogen“? Korrekt wäre laut Duden:

- (27) a. die Worte dieses als Narr<sub>nom</sub> angesehenen Menschen =  
 die Worte dieses Menschen, der als Narr(\*en) angesehen wurde  
 b. Wir haben in der Klasse einen als Angsthase<sub>nom</sub> bekannten Mitschüler =  
 ein Schüler, der als Angsthase(\*n) bekannt ist

Der Duden scheint sich hier implizit auf eine Paraphrase als Relativsatz zu beziehen, in dem die *als*-Phrase im Nominativ erscheinen muss. Für diese Art der Paraphrase dürfte das generative Grammatikmodell der sechziger Jahre Vorbild gewesen sein, demgemäß die pränominalen Konstruktion mittels

Transformationen aus der oben angegebenen Paraphrase abgeleitet wird. Daraus resultiert dann möglicherweise auch die Ansicht, dass die Variante mit Kasusangleichung als „fälschlich“ bezeichnet werden muss. Setzt man jedoch eine alternative Analyse (und die Normativität des Faktischen, also des tatsächlichen Sprachgebrauchs) voraus, ist die Konstruktion keineswegs ungrammatisch.

Eine weitere Merkwürdigkeit der Formulierung in (26) betrifft die Bezeichnung von *bekannt* als „Partizip“. Solche „Partizipien“, die nicht nur attributiv, sondern, wie (28) zeigt, auch prädikativ möglich sind, und die eine semantische Verschiebung erlitten haben (schließlich kommt *bekannt* synchron nicht von *bekennen*), fasse ich im Folgenden nicht als Partizipien auf, sondern als normale Adjektive.

(28) Er war (mir) (als Angsthase) (bisher) (un-)bekannt<sub>A</sub>

Dass es sich hier um ein Adjektiv handelt, wird auch durch die Möglichkeit der *un*-Präfigierung bestätigt.

Es folgen nun einige weitere Daten (aus dem COSMAS-Korpus), die belegen, dass die Kasuskongruenz in diesen Konstruktionen systematisch möglich ist; (29) illustriert dies für den Dativ beim Partizip 1, (30) für den Dativ beim Partizip 2:

- (29) Die Fortschrittspartei unter dem *als Populisten* geltenden Carl I. Haugen kam auf den zweiten Platz.
- (30) a. 20 Mitglieder aus Hotels, Restaurants, Casinos und 15 Auszubildende der Berufsschulen der Region verwöhnten bei dem *als herbstlichen Familienbrunch* gestalteten Fest mehr als 200 Gäste.  
 b. Der Titelverteidiger siegte [...] souverän vor dem *als schärfsten Meisterschaftsrivalen* ausgedeuteten MSC Brokstedt (37), dem MC Güstrow (24) und dem enttäuschenden deutschen Rekordmeister AC Landshut (15 Zähler).  
 c. Die Tatsache, daß er dem *als Kunden* getarnten V-Mann die 80 Gramm Heroin übergab, ohne sofort das Geld zu verlangen, wertete der Verteidiger als Indiz dafür, daß sein Mandant kein „ausgebuffter Dealer“ sei.  
 d. ... mit dem *als „Atheisten getarnten“* Juden Lenin.  
 e. ... erschlossen aus dem *als Namen* verwendeten Ethnikon Farari, ein Ort in Umbrien.

Um dem Einwand zu entgehen, auch beim Dativ könne es sich um einen Default-Kasus der Apposition handeln, ist es wichtig, auch Beispiele mit Genitiv zu betrachten, s. z.B. die mittels *als* erweiterte AP in (32):

(32) a. Wie dem *als sehr exakten Forscher* bekannten Hermann Müller beim

Weinstock Nr. 58 der nunmehr nachgewiesene Irrtum unterlief, lässt sich nicht mehr nachvollziehen

- b. Der vierfache Friedensfahrt-Gewinner hat im Moment allerdings nur die Winzigkeit von sechs Sekunden Vorsprung vor dem als *exzellenten Zeitfahrer* bekannten Tonkow.
- (32) Auch Arno Klarsfeld, Sohn des als *Nazi-Fahnders* bekannten Anwalts Serge Klarsfeld, legte sein Mandat nieder.

Weiterhin ist zu konstatieren, dass in den genannten Beispielen eine lokal c-kommandierende Bezugs-DP nicht unmittelbar in Sicht, oder zumindest nicht sichtbar ist. Hält man weiterhin an der Prämisse (33-a) fest, so ergeben sich die Folgerungen in (33-b) und (33-c):

- (33) a. Ein Nicht-Default-Kasus muss (wie oben angenommen) über Hyperkoindizierung in einer Kette von einer kasustragenden DP abgeleitet werden;
- b. als eine solche DP kommt hier nur PRO in Frage;
- c. ergo: wir benötigen Kasus für PRO auch im Deutschen.

Betrachten wir als weitere Illustration Satz (34). Zwei verschiedene Analysen mit zwei verschiedenen Bedeutungen sind möglich. Entweder bezieht sich die *als*-Phrase auf *mir*, oder auf PRO. Der semantische Bezug hat verschiedene Koindizierungen zur Folge:

- (34) des [<sub>AP</sub> PRO mir als Populisten unbekanntem ] Politikern
- a. des [<sub>AP</sub> PRO mir<sup>i</sup> als Populisten<sup>i</sup><sub>dativ</sub> unbekanntem ] Politikern
- b. des [<sub>AP</sub> PRO<sup>i</sup> mir als Populisten<sup>i</sup><sub>genitiv</sub> unbekanntem ] Politikern

Aus der Lesart (34-a) lassen sich keine Rückschlüsse auf den Kasus von PRO ziehen; für die Lesart (34-b) dagegen benötigen wir ein genitivisch markiertes PRO.

Damit haben wir auch eine empirische Bestätigung für die Hypothese gefunden, dass die sog. externe Theta-Rolle eines Prädikats (Verb oder Adjektiv) auch in nicht-finiten Kontexten in die Syntax projiziert wird. Darüber hinaus finden wir die Vermutung bestätigt, zu der wir uns schon im Rahmen von bindungstheoretischen Erwägungen ermutigt fühlten, dass nämlich für Konstruktionen wie (35) die Annahme eines Subjekts für die Zwecke der Bindung durchaus sinnvoll sein kann.

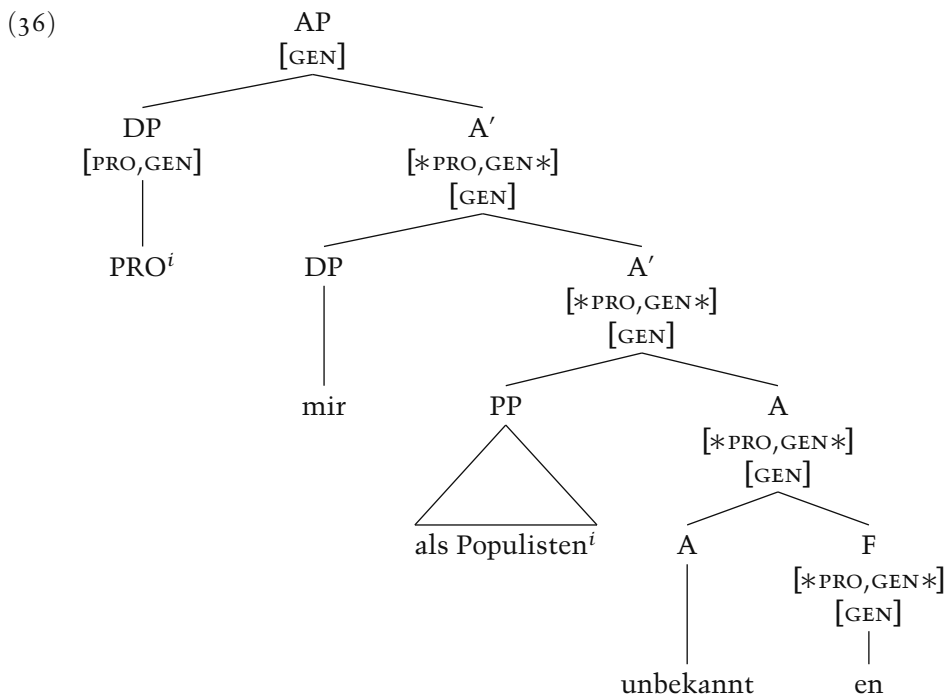
- (35) der [ PRO<sub>i</sub> von sich<sub>i</sub> überzeugte ] Feminist

Diese drei Faktoren — Kasuskongruenz, die Null-Hypothese bezüglich der Projektion thematischer Rollen und die Bindungstheorie — deuten m.E. darauf hin, dass eine Theorie, die ein PRO in diesen Fällen erzwingt, einfacher zu formulieren ist, als eine, die ohne PRO auskommen will. Damit stehen wir

jetzt vor der Aufgabe, eine konkrete Analyse anzugeben, die folgende technische Fragen beantwortet:

- a. Wie kann die Distribution von PRO erfasst bzw. das PRO eigene Merkmal lizenziert werden?
- b. Wie kann der Kasus von PRO lizenziert werden?

Eine konkrete Antwort auf diese Fragen lässt sich aus dem Baum für (34-b) ablesen:



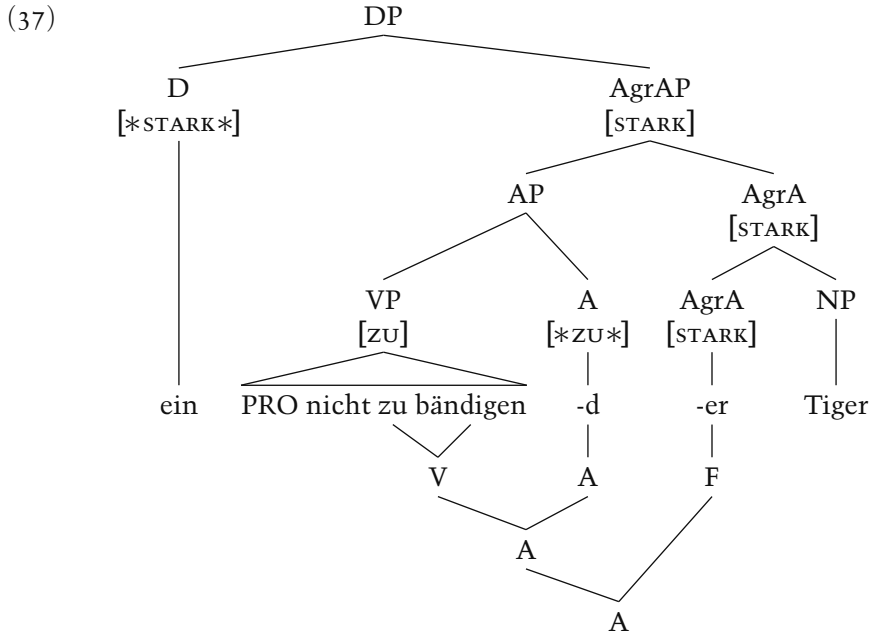
Als lexikalische Redundanzregel für die Adjektivflexion wäre daher anzunehmen, dass sie gleichzeitig ein kongruierendes Kasusmerkmal und das PRO lizenzierende Merkmal  $[\ast\text{PRO}\ast]$  projiziert. Wie zuvor wird der Kasus von *mir* zusammen mit der thematischen Rolle quasi zugewiesen. Der Kasus von PRO wird vom Kasus des Adjektivs (bzw. Partizips) übernommen, gleichzeitig geschieht die formale Lizenzierung von PRO durch das Merkmal  $[\ast\text{PRO}\ast]$ . Der Kasus von *Populisten* (als DP oder NP) ist vom Kasus von PRO durch Ko-Indizierung abgeleitet.

### Das Partizip Präsens

### 1.3.

Von besonderem Interesse ist die Analyse des erweiterten Partizip Präsens. Hier gilt es, dem Zwischenstatus dieser Kategorie gerecht zu werden: phra-

senintern verhält sich das Partizip Präsens wie eine verbale Projektion, phrasenextern wie eine Adjektivphrase. Aufgrund dieses fast schon paradoxalen Verhaltens ist von Toman (1980, 1986<sup>2</sup>) eine Analyse vorgeschlagen worden, in der die Morphologie des Partizips als sog. phrasales Affix auftritt, also als ein Derivationsmorphem der Kategorie A, dessen Komplement eine ganze VP ist. Ich illustriere dies anhand des Partizips im zweiten Status in einer etwas vereinfachten, für unsere Zwecke adaptierten Struktur (37); die Vereinfachung besteht darin, dass wir die Adjektivmorphologie direkt in AgrA ansiedeln; von Wunderlich (1987) wurde die Aufspaltung von *-end* in *-en* und *-d* übernommen:



Da *zu* die verbale Infinitiv- oder Grundformflexion *-en* selegiert, ist *bändigend* ein V und *-d* ist, wie in (37) gezeigt, ein Derivationsmorphem der Kategorie A. Für diese Analyse sprechen die folgenden Faktoren:

- (38) a. Die Partizipform kann kein lexikalisch deriviertes Adjektiv sein, da sonst (neben *ein nicht gehorchender Hund*) die *un*-Präfigierung, also *ein \*ungehorchender Hund*, grammatisch sein sollte.
- b. Das Partizip Präsens kann kein Adjektiv sein, da Kasuszuweisung an eventuell vorhandene Objekte im Einklang mit den **für Verben** charakteristischen Regularitäten erfolgt (s. Toman (1980, 1986<sup>2</sup>), auch Riemsdijk (1993)).

Wegen (38-b) können wir annehmen, dass der Kasus von *den Hund* in (39), also der sog. strukturelle Akkusativ, über das kasusunmarkierte zweite Argument des Theta-Rasters des Verbs lizenziert werden kann.

(39) ein den Hund beißender Mann

Der Akkusativ bei Komplementen von underivierten Adjektiven ist dagegen immer lexikalisch und auf einige wenige Adjektive beschränkt. Daher bildet die Annahme, dass der Akkusativ in (39) vom Verb kommt, sozusagen die Nullhypothese.

Aufgrund der Morphologie gibt es aber auch ein relevantes Argument für die Analyse der Partizipien als Adjektive, denn:

(40) Pränominalpartizipien werden adjektivisch flektiert, sollten daher keine Vs sein.

Die starke Flexion wird vom Determinator selektiert, ist daher Komplement des Determinators. Dies haben wir in (37) vereinfacht dargestellt, Details der Analyse von Adjektiven wurden in Abschnitt (III.8.) diskutiert. Auch (40) bildet eine Art Nullhypothese, denn bekanntlich sagt die adjektivische Flexion nicht immer etwas über den kategorialen Status des Stamms (s. die adjektivische Flexion von Nominalen wie *Beamter*).

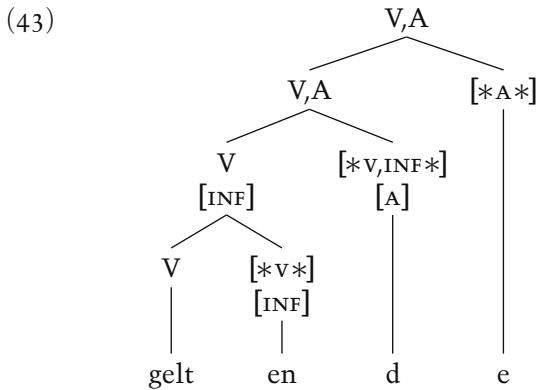
Tomans Analyse ist „distributiv“, d.h., Morpheme eines Wortes werden auf verschiedene syntaktische Positionen verteilt, sodass die Lexikalistische Hypothese verletzt wird. Und gerade diese Distributivität führt zu Schwierigkeiten, wenn wir uns nun der Frage zuwenden, wie der Kasus von PRO lizenziert werden kann. Man betrachte die obere Struktur in (41). Wie man sieht, ist die Beziehung zwischen dem adjektivischen Kasusmerkmal und PRO (die gestrichelte Linie) keineswegs lokal: dazwischen liegen die beiden maximalen Projektionen VP und AP. Daher ist die obere Struktur für die Kasuszuweisung an PRO nicht geeignet. Wir benötigen eher die untere Struktur. Will man an den Lokalitätsanforderungen für Kasuszuweisung bzw. Kasus-Checking festhalten, hätten wir es mit einem echten Klammerparadox und mit der in diesem Zusammenhang oft anzutreffenden Koanalyse zu tun.

Zur Lösung des Lokalitätsproblems für die Kasuszuweisung liegen mehrere Alternativen nahe. Z.B. könnte PRO an eine SpecAgrAP-Position bewegt werden, PRO stünde dann in der Projektion des Dativs von AgrA. Dagegen spricht jedoch, dass es sonst im Deutschen kaum Evidenz gibt (a) für kasusgetriebene Bewegung (warum dann ausgerechnet bei PRO?), (b) für multiple Spec-Positionen (außer vielleicht im Wurzelsatz bei mehrfacher Vorfeldbesetzung), und (c) für die Aufgabe der starken oder schwachen Lexikalistischen Hypothese.

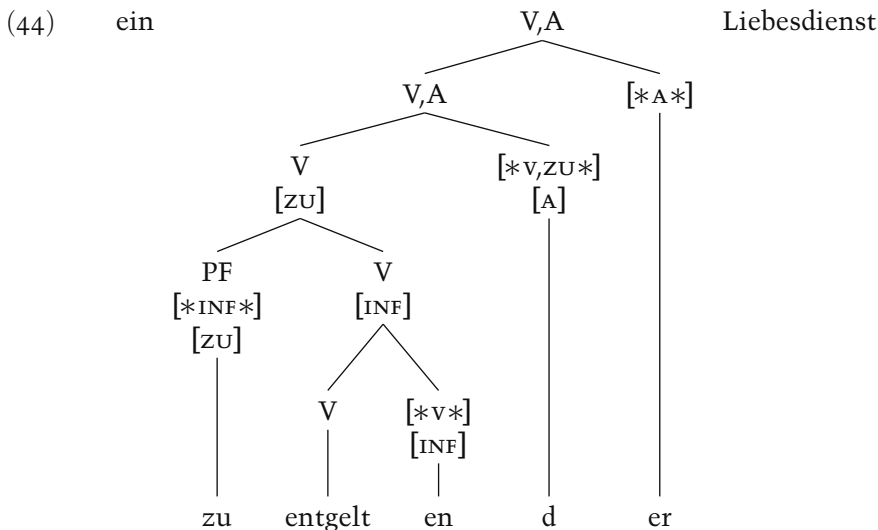
Wenn wir uns für das Festhalten an der Lexikalistischen Hypothese entscheiden, scheinen zwei weitere Möglichkeiten in Betracht zu kommen:



Die These von der **Überdetermination**, also die eher traditionelle Annahme, dass das Partizip sowohl Adjektiv als auch Verb ist, scheint hier angebrachter und könnte formal wie in (43) implementiert werden:

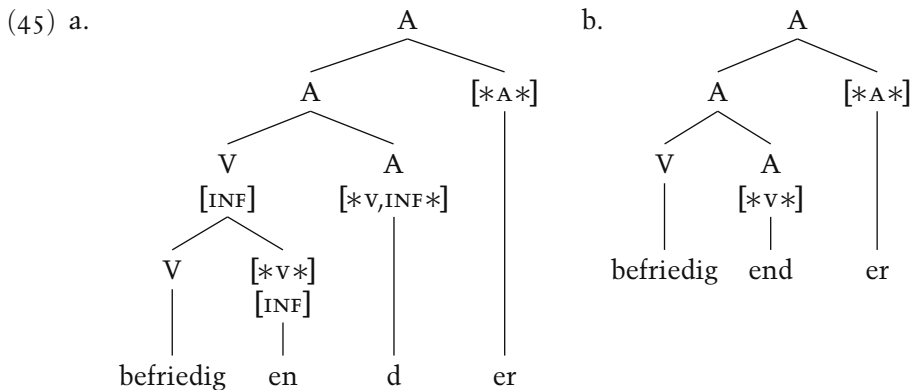


Entgegen unserer bisherigen Annahmen ist jetzt zu konzedieren, dass ein Knoten mehr als genau ein Kategorienmerkmal haben kann. Die Abfolge der Flexive wird durch deren Subkategorisierungseigenschaften determiniert. Die Vererbungs- oder Projektionseigenschaften ergeben sich aus der für diese Konstruktion spezifischen Stipulation, dass *-d* in (43), entgegen den Analysen von Toman oder Wunderlich, ein **flexivisches** Morphem (mit einem Kategorienmerkmal) ist. Deswegen werden, wie in der Flexionsmorphologie üblich, sowohl V als auch A projiziert. Das als besonders problematisch empfundene Partizip im zweiten Status würde dann wie in (44) analysiert werden müssen:<sup>47</sup>



Zu ergänzen sind die Kopfmerkmale von *-er*, also [NOM,STARK], die Spezifikatormerkmale [\*PRO,NOM,SG\*] und möglicherweise anderes, was mit dem modalpassivischen Status des *zu*-Infinitivs zu tun hat. Halten wir fest: Die wesentlichen neuen Annahmen, die gemacht werden müssen, um diese Analyse zu ermöglichen, sind (a), dass Flexive Kategorienmerkmale haben können, und (b) dass infolge von (a) dann mehr als ein Kategorienmerkmal an einem Knoten möglich ist.

Neben dieser Analyse von *-d* als flexivisch gibt es gleichzeitig auch einen **derivationalen** Prozess, der im Gegensatz zur überdeterminierenden Analyse ein reines Adjektiv generiert. Dies könnte mit *-er* als Flexiv und *-d* bzw. *-end* als Derivationsmorphem wie in (45-a) respektive (45-b) aussehen:



Die für Wunderlich entscheidende Motivation für die in (45-a) vorgenommene Aufspaltung von *-end* in *en+d* war ja die, dass *-en* in Konstruktionen wie (37) schon von *zu* selegiert werden kann. Dies fällt hier weg, da es lexikalisch derivierte Adjektive mit *zu* nicht gibt:

- (46) a. \*Der Aufsatz ist zu befriedigend  
 b. \*Der Wunsch ist zu befriedigend

Daher scheint (45-b) befriedigender, weil einfacher (und diachron motivierbarer).

Nun zu weiteren Phänomenen, welche die Unterscheidung zwischen den Konstruktionstypen empirisch motivieren. Vergleichen wir:

- (47) a. die lachenden Kinder  
 b. \*die Kinder sind lachend  
 c. die Kinder sind unwissend

Auf *-end* gebildete Adjektive sind in prädikativer Position möglich, Partizipien jedoch nicht. Folglich ist *lachend* kein lexikalisch deriviertes Adjektiv, sondern ein flexivisch gebildetes Partizip. (47-b) wird von Rapp (2001, 2003)



## d. ein (\*die Ursache der Katastrophe) unwissender Mensch

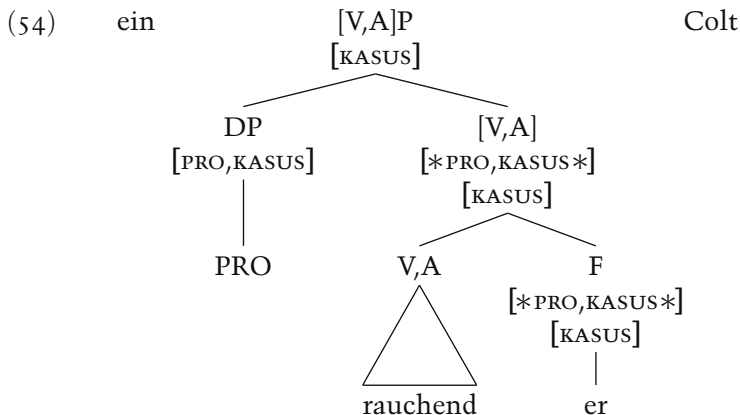
Hier bietet sich das gleiche Vorgehen an wie zuvor: die *un*-Präfigierung ist nur dann statthaft, wenn das Partizip nicht flexivisch ist, somit also als durch Derivation entstanden interpretiert werden kann. Gleichzeitig muss dafür gesorgt werden, dass bei den derivationalen Prozessen keine Weitergabe von Komplementen des Verbs an das neu gebildete Adjektiv möglich ist.

Auch für den prädikativen Gebrauch des Partizips 2 gelten die schon für das Partizip 1 anhand von (47) illustrierten Beschränkungen:

- (53) a. (i) das gestern von einem großen Künstler gemalte Bild  
 (ii) \*das Bild ist gestern von einem großen Künstler gemalt  
 b. (i) der von einem jungen Mann geschobene Wagen  
 (ii) \*der Wagen ist von einem jungen Mann geschoben  
 c. (i) das langsam gekämmte Kind  
 (ii) \*das Kind war langsam gekämmt

Ein zusätzliches Problem stellt hier allerdings die Abwesenheit einer spezifischen Morphologie dar; viele Morphologen würden hier wohl von einem Null-Derivationsmorphem ausgehen — eine Annahme, die wir bisher in unserer Analyse des Deutschen haben vermeiden können. Im gegenwärtigen Kontext scheint die Postulierung eines Nullmorphems als Pendant zu *-end* jedoch nicht gänzlich unplausibel; falls man dem folgen will, müsste man allerdings als Analogon zu *-d* ein Null-Flexiv annehmen, welches das Adjektiv-Merkmal einführt. Ich lasse es offen, wie hier zu verfahren ist.

Nach diesem langen Exkurs zur Analyse des Partizips können wir nun endlich zur Lizenzierung und zur Kasuszuweisung an PRO zurückkommen. Da die Partizipien in den hier relevanten Aspekten Adjektive sind, sähe, wie schon oben in (36) angedeutet, die Grundstruktur für die Lizenzierung von PRO so aus:



Der [KASUS] von *-er* ist natürlich der [NOM], der dann an PRO weitergegeben wird; das zusätzliche V-Merkmal stört hier nicht weiter.

Offen lasse ich hier auch die Analyse von adverbial gebrauchten Partizipien, wie in (55):

(55) Rauchend verließ er den Saal

Hier stellt sich erneut die Frage nach der Position und Lizenzierung von PRO. Wenn es auch hier ein PRO gibt, scheint es nicht unplausibel, dass dieses PRO seinen Kasus über die Hyper-Koindizierung in (56) bekommt:

(56) als  $er^i$  [<sub>AP</sub> PRO<sup>*i*</sup> rauchend ] den Saal verließ

Zu diskutieren bleibt dann freilich die Frage nach der formalen Lizenzierung der PRO-spezifischen Merkmale. Diese müsste hier, da kein Kasus vorhanden ist, durch *-d* geleistet werden.

Nimmt man andererseits an, dass kein PRO vorhanden ist, fragt es sich, wo die sog. externe Theta-Rolle von *rauchend* bleibt. Möglicherweise wäre in diesem Falle *er* simultan das syntaktische Subjekt von *rauchend* und von *verlassen*. Eine solche Möglichkeit ist in einem ähnlichen Kontext von Emonds (1985) vorgeschlagen und in Stechow und Sternefeld (1988, S. 436ff) ausführlich diskutiert worden. Die Position von *er* in (56) müsste dann sowohl von *rauchen* als auch von *verlassen* thematisch markiert werden.<sup>49</sup>

Dem steht jedoch entgegen, dass man sekundäre Predikationen wie in (57) sicher gerne parallel behandeln möchte:

- (57) a. weil der Arzt den Patienten nur nüchtern untersucht  
 b. weil der Arzt den Patienten nur rauchend operiert

Beide Sätze haben verschiedene Lesarten, je nachdem ob sich das Partizip oder Adjektiv auf das Subjekt oder das Objekt bezieht. In einer Analyse mit simultaner thematischer Zuweisung kann die AP jedoch eigentlich nur an eine benachbarte Position ihre externe Theta-Rolle zuweisen, sodass dann nur die Lesart mit Objektbezug als grammatisch vorhergesagt würde. Eine Analyse mit PRO hätte solche Probleme nicht, denn es könnte wie in (58) koindiziert werden:

- (58) a. weil der Arzt<sub>*i*</sub> den Patienten<sub>*j*</sub> nur [<sub>AP</sub> PRO<sub>*i,j*</sub> nüchtern ] untersucht  
 b. weil der Arzt<sub>*i*</sub> den Patienten<sub>*j*</sub> nur [<sub>AP</sub> PRO<sub>*i,j*</sub> rauchend ] operiert

Die Ambiguität ist hier also ganz analog zu der in (34).

## Anmerkungen

1. Ob ein System optimal ist, ist natürlich eine quantitative Frage: wie groß ist die Zahl der Ausnahmen? Solche Angaben werden aber in der Literatur meist nicht

- gemacht. Wir vertrauen hier wie schon bei dem System für die Herleitung der Pluralflexionsklassenmerkmale auf den Überblick und die Erfahrung renommierter Morphologen.
2. Zur Rechtfertigung solcher Überlegungen schreibt Radford (1997a): „Warum aber sollen wir gerade formale Eigenschaften von Bäumen diskutieren, wenn Bäume nur Hilfsmittel sind, um die Struktur eines Wortes oder Satzes darzustellen? Zwei Gesichtspunkte sind hierfür besonders einschlägig. Erstens sollte jede adäquate Beschreibung irgendeines Phänomens in einem Forschungsbereich (in unserem Fall der Syntax) vollkommen eindeutig sein, und um eindeutig zu sein, muss sie *formal* sein — d.h. ausschließlich theoretische Konstrukte benutzen, die definierbare, formale Eigenschaften besitzen. Der Gebrauch eines formalen Instrumentariums (einschließlich einer gewissen Menge an Terminologie) scheint oft überflüssig, doch, wie in jedem anderen ernstzunehmenden Feld der Wissenschaft, kann es keinen wirklichen Fortschritt geben ohne den Versuch, formale Gerüste über die beobachteten Phänomene zu bauen. Es wäre irrational, den Gebrauch von Formalismus in einem Forschungsfeld (z.B. der Molekularbiologie) zu akzeptieren, und ihn gleichzeitig in einem anderen (z.B. der Linguistik) abzulehnen. . . .“ (dankenswerterweise übersetzt von Tonio Wandmacher zu einem Zeitpunkt, als das Vorlesungsmanuskript noch eine Adaption des Radfordschen Buches sein wollte). Was den letzten Satz betrifft: Irrational scheint mir eher die hier eingesetzte Rhetorik: Es wird ja vorausgesetzt, was erst zu zeigen wäre, dass nämlich die Linguistik dieselbe Art von Gegenstand habe (und deshalb dieselbe formale Beschreibungsmethode erfordere) wie die Molekularbiologie, und nicht etwa wie Geschichtswissenschaft oder Theologie. Und auch die Äquivokation von *eindeutig* mit *formal* widerspricht zumindest der Alltagserfahrung. Davon aber einmal abgesehen: Gesetzt den Fall, die formalisierenden Linguisten hätten sich mit den bekanntermaßen nicht formalisierenden Literaturwissenschaftlern so zerstritten, dass sie die Fakultät wechseln wollen (alles schon vorgekommen). Wenn es nur die Alternative gäbe, bei den Theologen oder bei den Molekularbiologen eine neue Heimat zu finden, welche Fakultät hätte das offenere Ohr? Abgesehen davon, dass einige Jesuiten ausgezeichnete Linguisten sind (was ich von Molekularbiologen noch nie gehört habe), ist die Chomskysche Doktrin der angeborenen Ideen theologisch als Geschenk Gottes an die Menschheit reinterpremierbar, während ein molekularbiologischer Nachweis dieser Ideen bisher noch unmöglich ist und ich darauf auch in der Zukunft nicht vertrauen würde. Trotz qualitativ völlig verschiedener Formalismen in Biologie und Linguistik soll uns suggeriert werden: wenn du den einen Formalismus akzeptierst, musst du auch den anderen akzeptieren. Einspruch. Dies sowie die Unsinnigkeiten der gerade neu aufkommenden sog. Biolinguistik ist in dieser ohnehin schon zu langen Fußnote nicht zu diskutieren, s. aber Koster (2005). — Übrigens: angestrebt war (und durchgeführt wurde) ohnehin nicht der Anschluss an die Theologie, sondern an die Fakultät für Informatik!
  3. Es scheint jedoch, als sei sie in anderer Hinsicht aber auch ein wenig redundant, denn im Falle von (B.4) würde es ja genügen, wie in (i) lediglich die *Kategorie* des Ganzen zu spezifizieren:
    - (i) a. {N, {{/wain/, N}, {/rot/, A}}}

- b. {A, {{/wain/, N}, {/rot/, A}}}

(Und nun sieht unsere mengentheoretische Darstellung eigentlich fast so aus wie die zuvor benutzten Bäume.) Allerdings darf von diesem Beispiel nicht auf den allgemeinen Fall geschlossen werden. Denn bei Komposita wie *Mädchenzimmer* haben ja beide Bestandteile die gleichen kategorialen Eigenschaften, so dass eine Darstellung wie in (ii) den Kopf nicht determinieren würde:

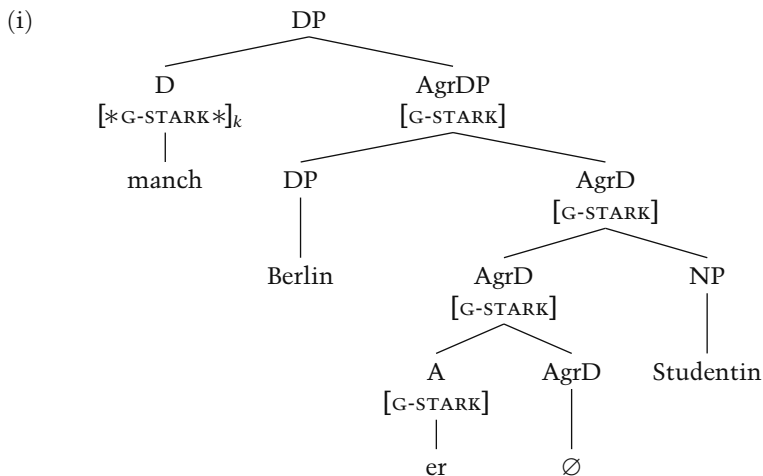
- (ii) {N, {{zimmer, N}, {mädchen, N}}}

Im allgemeinen scheint es daher notwendig, *alle* Merkmale der jeweiligen Kategorie für die Bestimmung des Kopfes heranzuziehen.

4. Es ist nach dem Gesagten klar, dass wir eine Menge wie  $\{c, \{a, b\}\}$  mit  $c \neq a$  und  $c \neq b$  ebensowenig bilden dürfen wie einen entsprechenden Baum  $\begin{matrix} c \\ \wedge \\ a \quad b \end{matrix}$ . Daher

kann die mengentheoretische *Schreibweise* allein auch eine Theorie der Bäume nicht ersetzen. Wesentlich ist hier Chomskys generelle These, dass beim Strukturaufbau keine *neuen* Entitäten verwendet werden dürfen; genau dies schließt *c* als Label des obigen Baums aus. Auch Unterstreichungen zur Kennzeichnung des Kopfes oder Pfeile sind unzulässig, solange es sich nicht um bloße abkürzende Notationskonventionen handelt. Ich komme auf all dies in Abschnitt (II.D.) noch einmal zurück.

5. Chomsky nennt dies eine *partielle Projektion* von Merkmalen; eine solche ist in Chomsky (1995a) nicht zulässig.  
6. Übrigens wäre eine zu (C.15) analoge Struktur wie (i) höchst problematisch:



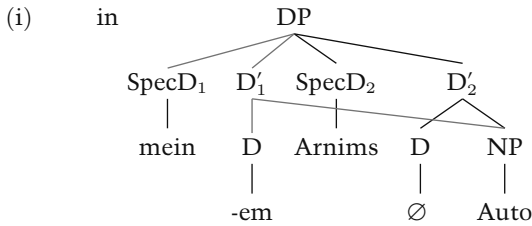
Denn in (i) wäre die Schwache Lexikalistische Hypothese verletzt, da die Syntax hier in die Derivationsmorphologie „hineinbricht“. Zweitens gibt es für die Existenz einer solchen Struktur, insbesondere der Verzweigung  $[\text{AgrD A AgrD}]$ , meines Wissens keine unabhängige Evidenz. Die Unmotiviertheit dieser Struktur könnte sogar als Evidenz für die Lexikalistische Hypothese gewertet werden.

7. In einigen Fällen wie des *Mohrs*, *Automats*, *Barbars*, *Gendarms* scheint dieser

- Wechsel auch bei Wörtern aus (C.27) möglich; Marga Reis machte mich darauf aufmerksam, dass die Tendenz zur starken Flexion bei Komposita stärker ist als bei Simplizia, vgl. *des ?Grafs, des Deichgrafs*.
8. Eine Google-Recherche war zur Zeit der Niederschrift dieses Abschnitts wenig praktikabel, da die Anzahl der Treffer damals nicht angezeigt wurde.
  9. Wegen der semantischen Ambiguität nicht testbar.
  10. Einen anderen Mechanismus der Kasusüberprüfung beim Kongruenzkasus mittels Hyperkoindizierung sowie weitere Konstruktionen mit *als* diskutieren wir in Abschnitt (I.2.) über die *als*-Apposition.
  11. Eine COSMAS-Recherche ergab 8990 Treffer für unflektiertes *manch*, nur 937 waren Kombinationen von *manch* plus N. Bis auf 376 Ns waren dies nominalisierte Adjektive. Von diesen 376 waren nur wenige flektiert, nur eine handvoll, nämlich *Auguren, Passanten, Interessenten, Klassenkollegen, Herrn* und *Experten* gehörten zu P<sub>6</sub> und könnten möglicherweise als nicht-pluralisch interpretiert werden. Unterm Strich finden wir also eine minimale Anzahl von Fällen wie (C.35-b), aber keinen einzigen Fall wie (C.35-a). Eine Web-basierte Suche nach einzelnen Kombinationen wie *manch Kunden*/<sup>\*</sup>*manch Kunde* führte zum selben Ergebnis.
  12. Chomsky (1995a) bemerkt dieses Problem und nimmt Hale und Keyser (1993) folgend an, dass intransitive Verben wie *lachen* (oder fakultativ intransitive Verben wie *singen*) auf einer abstrakten Ebene als strukturell quasi „transitiv“, nämlich als etwa *einen Lacher tun* (bzw. *einen Gesang singen*) analysiert werden. Die Idee ist, dass diese Verben abstrakte Komplemente haben, die in die Verbbedeutung „inkorporiert“ wurden. Erst diese inkorporierte Struktur wird im Lexikon als „intransitives“ *lachen* identifiziert. Auf diese Weise soll gewährleistet werden, dass ein Spezifikator nur dann existiert, wenn auch ein Komplement da ist. Die Definition dieser Begriffe ist dann kein Problem mehr: Das Komplement ist Schwesterknoten des Kopfes; der Schwesterknoten einer Projektion des Kopfes ist der Spezifikator. (Theoretisch wären auch mehrere Spezifikatoren möglich.) Ich folge dieser Lösung nicht, weil ich sie einerseits für sehr artifiziell und empirisch sowie konzeptuell für unmotiviert halte, andererseits weil ich meine, dass, wie weiter unten diskutiert wird, auf den Begriff des Spezifikators ohnehin verzichtet werden kann.
  13. In Ermangelung einer allgemeingültigen Definition des Spezifikators könnte man immer noch behaupten, dass es eine „empirische Frage“ sei, was man als Spezifikator ansehen möchte. Diese Frage könnte für das Englische dadurch beantwortet werden, dass wir eine Kategorie gerade dann einen Spezifikator nennen, wenn sie (im Englischen) links vom Kopf erscheint. Ein solches Vorgehen wäre jedoch zirkulär: Spezifikator ist gerade das, was gemäß (D.3-a) ein Spezifikator sein muss. Ersetzen wir diesen Begriff aber durch „das, was (innerhalb einer Projektion) links vom Kopf steht“, wird das Linearisierungsprinzip (D.3-a) tautologisch.
  14. Dementsprechend wird in Chomsky (1993, S. 11) zur Ableitung von (D.5) eine ad-hoc-Restriktion postuliert, welche beinhaltet, dass das Komplement eines Kopfes X nicht in der Checking-Domäne von X sein darf.
  15. Dies bedeutet nicht, dass eine minimalistische Phrasenstrukturtheorie wie etwa die aus Chomsky (1995a) automatisch empirisch aussagekräftig wäre. Z.B. führt der extensive, uneingeschränkte Gebrauch leerer Kategorien und leerer Projekti-

- on zu empirischer Gehaltlosigkeit. Daher halte ich es für geboten, den Gebrauch solcher Kategorien möglichst sorgfältig zu motivieren.
16. Dies scheint einer der Kritikpunkte Chomskys an dieser Theorie zu sein; Chomsky möchte am Spezifikatorbegriff festhalten. Ich halte Kaynes Theorie aus einem anderen Grund für falsch: seine Theorie der Linearisierung, aus der seine abgeschwächte X-bar-Theorie in toto folgt, prognostiziert nämlich gleichzeitig, dass alle Sprachen zugrundeliegend SVO- oder OVS-Sprachen sind. Das Deutsche dagegen ist zweifelsohne eine SOV-Sprache.
  17. Problematisch scheint mir auch die Vorstellung, dass einzelne syntaktische Merkmale semantisch interpretiert werden, wie z.B. das W-Merkmal von Fragewörtern; ist es nicht eher umgekehrt so, dass wir aufgrund der semantischen Interpretation von gewissen Lexemen annehmen, dass sie gewisse syntaktische Merkmale haben?
  18. Zur Anwendung auf die Pluralsemantik konsultiere man z.B. Schwarzschild (1996) oder Sternefeld (1998c). Die Theorie von Quine wird allerdings von vielen Mathematikern, Philosophen und Logikern nicht unterstützt; vergl. etwa Lewis (1991) oder Cartright (1993).
  19. Jedenfalls, wenn man der SZ vom 21./22.4.01 glauben schenken darf. Klaus MacKowiak schreibt dort in seinem Artikel „Guruguru“ im RückLicht zu den reduplizierten Wörtern im Deutschen: „... Allerdings schwankt hier die Getrennt- und Zusammenschreibung doch arg. So schreibt der Duden: Zack zack! (kaum durchzuhalten ist eine solche Schreibung aber in Ausdrücken wie ‘Bei uns geht immer alles ziemlich zackzack/\*zack zack.’). Die Interjektion Ogottogott! ist dagegen Dudenkonform. Im Deutschen wird eher zurückhaltend redupliziert. Wo wäre dies sinnfälliger als bei der doppelten Reduplikation im bolivianisch-peruanischen Titicacasee? Im deutschen Titisee dagegen reicht’s nur zur einfachen.“ Eher ernsthaft wird das Deutsche in Bzdega (1965) untersucht; als einflussreichste theoretische Literatur zur Reduplikation ist Marantz (1982) zu nennen.
  20. Eine an dieser Stelle vernachlässigte Komponente der Kopfmerkmale betrifft die phonologischen und semantischen Merkmale. Diese sind ja ebenfalls Kopfmerkmale, werden jedoch nicht vererbt. Diese Merkmale werden hier durchweg ignoriert.
  21. Ich erinnere hier noch einmal an die relevante Klausel aus Definition (D.24):
    - c. Ist  $[\alpha]$  ein Element in  $K$  (und  $\alpha$  hat nicht die Form  $*\beta*$ ), so ist auch  $[\ast\alpha\ast]$  ein Element in  $K$ .

Die Bedingung in Klammern sichert, dass nicht automatisch unendlich viele Kategorien generiert werden müssen; prinzipiell ausgeschlossen wird die Existenz solcher Doppelsternmerkmale jedoch nicht.
  22. In Abschnitt (V.3.3.2.) werden Kongruenzphänomene analysiert, die ebenfalls zeigen, dass die Verbform in C davon abhängen kann, ob das Subjekt dem Verb vorangeht oder folgt. Dieses Phänomen ist jedoch unabhängig von der Koordination. Zu letzterer, siehe neuerdings Timmermans (2004).
  23. Wie (i) zeigt, wäre eine 3-D-Analyse sogar mit einer distribuierten Morphologie à la Olsen verträglich:



24. Dies trifft leider auch auf die bisher auflagenstärkste Einführung in die Generative Grammatik zu. Hier stimmt keine einzige Definition, was wahrscheinlich nur jene Formalisten stört, die den Sinn des Unternehmens noch nicht begriffen haben. . .
25. Im Sinne der letzten Fußnote ist dies eigentlich auch nichts, was die Rezipienten der Theorie Rizzi stört: Es wird in der Literatur ausnahmslos so getan, als läge hier eine einheitliche Konzeption der sog. „relativierten Minimalität“ vor. Eine einheitliche Formalisierung, die nicht auf Disjunktionen verschiedener Fälle beruht, fehlt aber nach wie vor.
26. Die Chomsky'sche Redeweise von W-Phrasen als „Operatoren“ will gerade so verstanden werden, dass eine in-situ-Interpretation dieser Phrasen nicht möglich ist, was auch in der Standardsemantik von Karttunen (1977) für Fragesätze so ist.
27. Gelegentlich haben solche Merkmale jedoch tatsächlich eine über das bloß Konsistenzbewahrende hinausgehende Funktion, siehe etwa Müller (1998) und Sauerland (1999). Die weitergehenden empirischen Voraussagen der Verwendung dieser Merkmale können hier jedoch nicht diskutiert werden.
28. Zu dieser Redeweise, die an sich im syntaktischen Kontext unsinnig ist, vergleiche man Stechow und Sternefeld (1988, Abschnitt 11.8.).
29. Tatsächlich ist Stowells Hypothese noch etwas allgemeiner formuliert: es ist nicht die Finitheit der CP per se, sondern die in seiner Theorie damit einhergehende Eigenschaft von C, den Nominativ zuzuweisen. Die Originalformulierung lautet:
- (i) Case may not be assigned to a category bearing a Case assigning feature.
- Der finite Satz hat das Merkmal [+FINIT], von dem Stowell annimmt, dass es innerhalb des Satzes den Nominativ an die Subjektposition zuweist. Die Anwendung des Prinzips auf das Deutsche stammt aus Stechow und Sternefeld (1988).
30. Zur Geschichte des Filters vergl. man etwa Sternefeld (1991).
31. Auch wenn man annimmt, dass dies möglich ist, scheint Stowells Filter ad hoc: Im Koreanischen etwa steht das Verb in C am rechten Rand der CP, dort können durchaus auch Kasusmorpheme stehen, d.h. Kasusmarkierung einer CP ist möglich, obwohl es im Koreanischen gerade nicht zu einer Extraposition kommt.
32. Die CP ist hier adverbial gebraucht; Lutz (1993, S. 169) macht darauf aufmerksam, dass der Inselcharakter verschwindet, wenn der Komplementierer *um* fehlt:
- (i) Welchen Zug hat Fritz sich beeilt [CP ∅ [ PRO t noch zu erreichen ]]
- Gleichzeitig bemerkt er jedoch, dass es nun fraglich wird, ob nicht die CP in (i) zum infinitivischen Komplement von *sich beeilen* wird und somit ihren Status als Adjunkt verliert.
33. Als eine der theoretisch anspruchsvollsten Arbeiten zu diesem Thema kann Chomsky (1986) gelten; vergl. hierzu auch Sternefeld (1991). Für das Deutsche

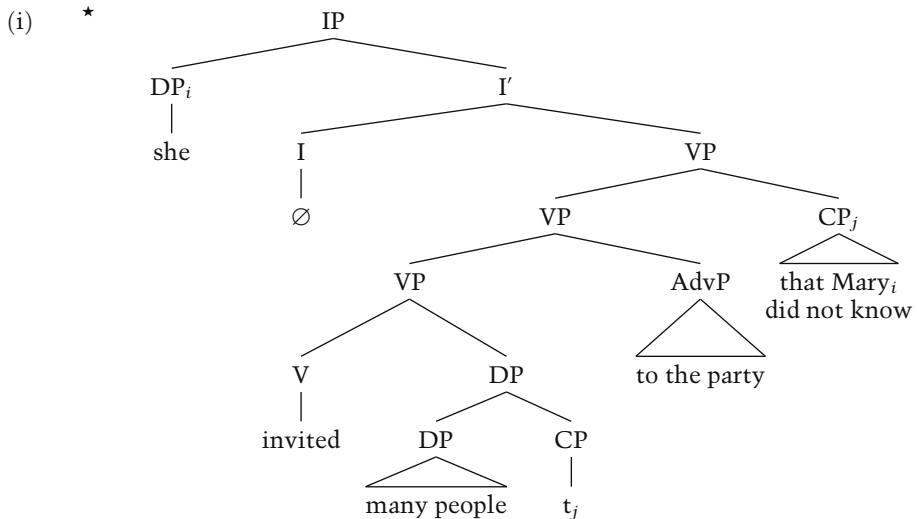
gibt es jedoch meines Wissens kaum gute Übersichten; am einschlägigsten scheint mir immer noch Anderson und Kvam (1984); daneben, leider relativ unzugänglich, d'Avis (1993), was jedoch teildentisch ist mit dem publizierten Sammelband von Lutz und Pafel (1995); etwas spezieller, aber durchaus relevant sind Lühr (1988) und Reis (1997).

34. Diese Prinzipien waren in den achtziger Jahren zunächst Axiome der Bewegungstheorie; in späteren Arbeiten wurde auf verschiedene Art und Weise versucht, diese Prinzipien aus fundamentaleren Prinzipien abzuleiten; der m.E. interessanteste Beitrag zu diesem Problem ist Chomsky (1995a).
35. Bei Geilfuß geht es um Konstruktionen ganz anderer Art, nämlich um die von anderen vorgeschlagene Entleerung einer VP in Sätzen wie (i):

(i) dass er [<sub>DP</sub> ein Haus]<sub>i</sub> hat [<sub>VP</sub> t<sub>i</sub> bauen wollen]

Die Argumente lassen sich aber ohne weiteres auf die Entleerung im Falle von *remnant movement* übertragen, wobei hinzu kommt, dass diese Bewegung an der Oberflächenabfolge meist nichts ändert.

36. Siehe z.B. Guéron (1980), Baltin (1983), Culicover und Rochemont (1990) und die dort zitierten Arbeiten. Auch in der weniger umfangreichen Literatur zum Deutschen herrscht eine bemerkenswerte Uneinigkeit. Extrempositionen beziehen Müller (1997) einerseits und Haider (1995) andererseits. Während ersterer die extraponierte CP so hoch hängt wie möglich, indem er sie an die höchste C-Projektion, also an CP adjungiert, hängt letzterer das Extraponat so tief wie möglich, indem er es als rechten Schwesterknoten des finiten Verbs generiert. Uneinigkeit besteht auch darüber, ob überhaupt bewegt worden ist; dies ist für Komplementsätze z.B. weder bei Haider (1995) noch beispielsweise bei Bayer (1997) der Fall. Es ist klar, dass wir unserer bisherigen Darstellung zufolge keine Basisgenerierung von Komplementsätzen im Nachfeld annehmen — eine Entscheidung, die wir im Folgenden rechtfertigen werden.
37. Eine analoge Situation treffen wir, wie (i) zeigt, auch im Englischen an.



38. Dies ist so zu deuten, dass die Theta-Rolle des sog. *experiencer* im Theta-Raster „höher steht“ als die Theta-Rolle der CP. Siehe Kapitel (V.)
39. Arbeiten zum Englischen sind im gegenwärtigen Zusammenhang wenig hilfreich, da syntaktische Prozesse betrachtet werden, zu denen es im Deutschen keine Analogien gibt. Die als kriterial benutzten grammatischen Prozesse werden in (i) illustriert (s. Culicover und Rochemont (1990)):
- (i) a. \*They said that a man would come in who had lived in Boston and come in who had lived in Boston a man did  
 b. They said that a man would come and come in a man did who had lived in Boston  
 c. John met a man last week from Philadelphia, and George did too
- (i-a) soll zeigen, dass der Subjekt-bezogene Relativsatz nicht an VP adjungiert werden kann; (i-b) zeigt Adjunktion an IP und (i-c) Adjunktion der PP *from Philadelphia* an VP.
40. Diese Beispiele könnten auch zeigen, dass eine in der GB-Theorie aufgestellte Lokalisierungsbedingung für Extraposition zumindest im Deutschen nicht gilt: dort wurde gesagt, dass Extraposition durch die sog. Subjazenbedingung beschränkt ist, die es nicht erlaubt, über mehr als einen DP-Knoten zu bewegen. Die Plausibilität des Gegenbeispiels hängt allerdings davon ab, dass es nicht möglich ist, zwischendurch an höhere DPs zu adjungieren und dort Zwischenspuren zu hinterlassen. Damit die betrachteten Extrapositionen als Gegenbeispiele gelten können, müsste ein Verbot solcher Zwischenadjunktionen etabliert werden können. Wie ein solches Verbot aber einerseits theoretisch möglich ist und andererseits empirisch untermauert werden kann, ist mir leider nicht klar.
41. Weitere Daten, die eine solche Bindungsrekonstruktion bei anderen Bewegungstypen verlangen, werden in Heycock (1995) diskutiert, wie es im Übrigen nicht ausgeschlossen ist, dass auch aus semantischen Gründen rekonstruiert werden muss.
42. Die Grammatikalität dieser Sätze könnte von jenen bestritten werden, die Haider folgen und das strukturell analoge Datum (i-b) als ungrammatisch beurteilen:
- (i) a. weil wir [DP denjenigen  $t_1$ ]  $t_2$  sagten [CP dass sie nicht kommen sollen]<sub>2</sub> [CP die wir nicht kannten]<sub>1</sub>  
 b. \*weil wir [DP denjenigen  $t_1$ ]  $t_2$  sagten, [CP die wir nicht kannten]<sub>1</sub> [CP dass sie nicht kommen sollen]<sub>2</sub>
- Für mich wird die zweite CP schlagartig besser, wenn sie einen starken Akzent tragen könnte, was z.B. dann der Fall wäre, wenn wir *nicht* durch *ohneHIN nicht* ersetzen. Haiders weitreichende theoretische Schlussfolgerungen aus diesen Beurteilungen betrachte ich daher mit Skepsis.
43. Vergl. auch in Chomsky (1995b, S. 333) die Diskussion seines Beispiels (151).
44. Wie schon einmal betont sind Behauptungen zur Nicht-Interpretierbarkeit von postulierten syntaktischen Strukturen stets mit größter Skepsis zu begegnen. Und in der Tat scheint mir eine Semantik für diese Strukturen nicht völlig unmöglich. Geht man davon aus, dass ein Satz wie
- (i) Jeder hat gewonnen

eine kontextuell gegebene Situation voraussetzt, in der die Quantifikation durch eine Eigenschaft restringiert wird, die wir wie in (ii) beschreiben können,

(ii) Jeder, der dabei war, hat gewonnen

so führt ein Quantor wie *jeder* eine Kontextvariable K ein, die über die Menge der kontextuell relevanten Individuen rangiert. NPs ließen sich dann so interpretieren, dass sie diese Variable bzw. Menge weiter einschränken, wie in:

(iii) Jeder *Spieler* hat gewonnen

Die gleiche Funktion kann aber auch ein Relativsatz haben:

(iv) Jeder *Spieler* hat gewonnen, *der eine sechs würfelt*

Die Menge der kontextuell relevanten Spieler muss nun auf diejenigen eingeschränkt werden, die eine sechs würfeln. Unter dieser Interpretation schränkt der Relativsatz ebenfalls die Variable K ein, die von der quantifizierten DP eingeführt wurde. Dies impliziert aber, dass die Variable K, mit der der Relativsatz verrechnet wird, von der Antezedens-DP c-kommandiert wird. Für die Deutung des Relativsatzes benötigen wir dann keine Bewegungsoperation mehr und die Kommandoverhältnisse haben sich umgekehrt: Nicht der Relativsatz c-kommandiert die DP, sondern die DP den Relativsatz.

45. Viele Theorien gehen davon aus, dass c-Kommando erst auf der Ebene der Logischen Form zustandekommen muss, was impliziert, dass die Position des Binders von der Oberflächenposition abweichen kann, wenn zur Logischen Form hin bewegt werden darf. Das Argument hier setzt aber voraus, dass Variablenbindung schon auf der Oberfläche bestehen muss; dieser Auffassung schließe ich mich hier — im Gegensatz zu weiten Teilen der Literatur und der üblichen Lehrmeinung, wie sie etwa in Heim und Kratzer (1998) vertreten wird — implizit an.

46. Bevor wir uns solche Konstruktionen anschauen, hier noch ein kurzer Exkurs zum Default-Kasus. In diesem Zusammenhang schreibt der Duden (1973, §1309):

(i) „Von der Grundregel, nach der die Apposition im gleichen Kasus steht wie das Bezugsubstantiv, gibt es Abweichungen zugunsten des Nominativs, die heute auch in der Hochsprache vorkommen und als korrekt gelten.“

(ii) *Duden §1310:*

- a. regelgemäße Bildung: das Wirken Albert Schweitzers als Tropenarzt
- b. Abweichung: das Wirken Albert Schweitzers als Tropenarzt

Und weiter heißt es:

(iii) „Die Kasusangleichung findet jedoch fast immer statt, wenn der Artikel steht:“

Beispiele und Grammatikalitätsbewertung laut Duden:

- (iv) a. \*Die Entlarvung des Generals als der eigentliche Drahtzieher
- b. \*Es gibt nichts Schlimmeres als ein Betrunkener

Die Regeln des Duden entsprechen m.E. nicht dem heutigen Sprachgebrauch. Der Nominativ als Default-Kasus scheint fast immer möglich, zumindest aber in (iv).

47. Ursprünglich stand in (I.44) *zu gelt+en+d+er*. Ich bin mir jedoch nicht mehr sicher, ob *die zu geltenden Annahmen* überhaupt grammatisch ist. Denn neben der mo-

da len kommt normalerweise hier auch eine passivische Bedeutungskomponente ins Spiel: die Konstruktion sollte nur mit transitiven Verben möglich sein. *gelten* aber ist intransitiv, im Gegensatz etwa zu *entgelten*.

48. Umgekehrt gibt es ebenfalls Beschränkungen für das Vorkommen in pränominaler Position; für die Distribution der Partizipien spielt möglicherweise zusätzlich auch die Aspektopposition *durativ/resultativ* eine entscheidende Rolle:
- (i) a. \*?das regnende Wasser  
 b. das herunterregnende Wasser

Dabei ist *herunterregnen* resultativ, da es den Resultatzustand „unten“ denotiert, *regnen* allein ist es nicht. Diese aspektuellen Faktoren können hier nicht berücksichtigt werden, s. Rapp (2003) und Abraham (2005).

49. Das Theta-Kriterium, so wie wir es bisher formuliert haben, schließt dies *per se* nicht aus; in der ursprünglichen Formulierung in der GB-Theorie wird jedoch explizit verlangt, dass jede Theta-Position nur von genau einer Position aus theta-markiert werden kann. Eine Analyse mit PRO stände im Einklang mit dieser Forderung.

# Literaturverzeichnis

- Abney, Steven (1987): The English Noun Phrase in Its Sentential Aspect. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Abraham, Werner (2005): *Deutsche Syntax im Sprachenvergleich: Grundlegung einer typologischen Syntax des Deutschen*. Stauffenburg Verlag, Tübingen.
- Anderson, Sven-Gunnar und Sigmund Kvam (1984): *Satzverschränkung im heutigen Deutsch*. Narr, Tübingen.
- Askedal, John Ole (1991): "Ersatzinfinitiv/Partizipersatz" und Verwandtes. Zum Aufbau des verbalen Schlussfeldes in der modernen deutschen Standardsprache, *Zeitschrift für germanistische Linguistik* 19, 1–23.
- Baker, Charles L. (1991): The Syntax of English *Not*: The Limits of Core Grammar, *Linguistic Inquiry* 22, 387–430.
- Baker, Mark (1985): Incorporation. A Theory of Grammatical Function Changing. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Baker, Mark (1988): *Incorporation. A Theory of Grammatical Function Changing*. The University of Chicago Press, Chicago.
- Baltin, Mark (1983): Extraposition: Bounding versus Government-Binding, *Linguistic Inquiry* 14, 155–162.
- Baltin, Mark R. (1995): Floating Quantifiers, PRO and Predication, *Linguistic Inquiry* 26, 199–248.
- Barbosa, Maria do Pilar Pereira (1995): Null-Subjects. PhD thesis, MIT.
- Bayer, Josef (1997): CP-Extraposition as Argument Shift. In: D. Beerman, D. LeBlanc und H. v. Riemsdijk, Hrsg., *Rightward Movement*. Benjamins, Amsterdam, S. 37–58.
- Beaver, David (2003): *Presupposition and Assertion on Dynamic Semantics*. CSLI Publications, Stanford CA.
- Bech, Gunnar (1952): Über das niederländische Adverbialpronomen *er*, *Travaux du Cercle Linguistique de Copenhague* 8, 1–32. Reprinted in (1969) *Taalkunde in Artikelen*, J. Hoogteijling, ed., Groningen: Wolters-Nordhoff.
- Bech, Gunnar (1955/57): *Studien über das deutsche verbum infinitum*. Munksgaard, Kopenhagen. Reprint bei Niemeyer, Tübingen 1983.
- Bech, Gunnar (1963): Grammatische Gesetze im Widerspruch, *Lingua* 12, 291–299.
- Beck, Sigrid und Kyle Johnson (2004): Double Objects Again, *Linguistic Inquiry* 35, 97–124.
- Behagel, Otto (1932): *Deutsche Syntax. Eine geschichtliche Darstellung. Band IV, Wortstellung, Periodenbau*. Carl Winters Universitätsbuchhandlung, Heidelberg.
- Bennett, Michael (1974): Some Extensions of a Montague Fragment of English. PhD thesis, University of California, Los Angeles.
- Bergmeier, Rolf und Norbert Fries (1979): Bemerkungen zum Umlaut um Neuhochdeutschen, *Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur* 101, 36–44.
- Besten, Hans den (1985): The Ergative Hypothesis and Free Word Order in Dutch and German. In: J. Toman, Hrsg., *Studies in German Grammar*. Foris, Dordrecht, S. 23–64.

- Besten, Hans den und Jean Rutten (1989): On Verb Raising, Extraposition and Free Word Order in Dutch. In: D. Jaspers et al., Hrsg., *Sentential Complementation and the Lexicon. Studies in Honor of Wim de Geest*. Foris Publications, Dordrecht, S. 41–56.
- Besten, Hans den und Jerold A. Edmondson (1983): The Verbal Complex in Continental West Germanic. In: W. Abraham, Hrsg., *On the Formal Syntax of the Westgermania*. Benjamins, Amsterdam, S. 155–216.
- Bierwisch, Manfred (1990): Verb Cluster Formation as a Morphological Process. In: G. Booij und J. van Marle, Hrsg., *Yearbook of Morphology 3*. Foris, Dordrecht, S. 173–200.
- Bobaljik, Jonathan David (1995): Morphosyntax: The Syntax of Verbal Inflection. PhD thesis, Massachusetts Institute of Technology.
- Bobaljik, Jonathan David (2003): Floating Quantifiers: Handle with Care. In: L. Cheng und R. Sybesma, Hrsg., *The Second Glot International State-of-th-Article Book*. Mouton de Gruyter, Berlin, S. 107–148.
- Bobaljik, Jonathan David und Dianne Jonas (1996): Subject Positions and the Roles of TP, *Linguistic Inquiry* 27, 195–236.
- Borsley, Robert D. und Peter Suchsland (1997): *Syntax-Theorie*. Niemeyer, Tübingen.
- Bowers, John (1993): The Syntax of Predication, *Linguistik Inquiry* 24, 591–656.
- Büring, Daniel und Katharina Hartmann (1995): All Right!. In: U. Lutz und J. Pafel, Hrsg., *On Extraction and Extraposition in German*. Benjamins, Amsterdam, S. 179–211.
- Büring, Daniel und Katharina Hartmann (1997): Doing the Right Thing, *The Linguistic Review* 14, 1–42.
- Butler, Jonny (2003): A Minimalist Treatment of Modality, *Lingua* 113, 967–996.
- Bzdega, Andrzej Zdzisław (1965): *Reduplizierte Wortbildung im Deutschen*. Praca Wydana z Zasiłku Polskiej Akademii Nauk, Poznan.
- Cartright, Helen (1993): On Plural Reference and Elementary Set Theory, *Synthese* 96, 201–254.
- Chierchia, Gennaro (1984): Topics in the Syntax and Semantics of Infinitives and Gerunds. PhD thesis, University of Massachusetts, Amherst.
- Chomsky, Noam (1955): *The Logical Structure of Linguistic Theory*. Published (in part) 1975 by Plenum Press.
- Chomsky, Noam (1957): *Syntactic Structures*. Mouton, The Hague.
- Chomsky, Noam (1970): Remarks on Nominalization. In: R. Jacobs und P. Rosenbaum, Hrsg., *Readings in English Transformational Grammar*. Ginn & Co., Waltham Massachusetts, S. 184–221.
- Chomsky, Noam (1972): *Studies on Semantics in Generative Grammar*. Mouton, The Hague.
- Chomsky, Noam (1973): Conditions on Transformations. In: S. Anderson und P. Kiparsky, Hrsg., *A Festschrift for Morris Halle*. Academic Press, New York, S. 232–286.
- Chomsky, Noam (1981): *Lectures on Government and Binding*. Foris, Dordrecht.
- Chomsky, Noam (1982): *The Generative Enterprise. A Discussion with Riny Huybregts and Henk van Riemsdijk*. Foris Publications, Dordrecht.

- Chomsky, Noam (1986): *Barriers*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Chomsky, Noam (1991): Some Notes on Economy of Derivation and Representation. In: R. Freidin, Hrsg., *Principles and Parameters in Generative Grammar*. The MIT Press, Cambridge, Mass., S. 417–454.
- Chomsky, Noam (1993): A Minimalist Program for Linguistic Theory. In: K. Hale und S. J. Keyser, Hrsg., *The View from Building 20*. The MIT Press, Cambridge, Mass., S. 1–52.
- Chomsky, Noam (1995a): Bare Phrase Structure. In: G. Webelhuth, Hrsg., *Government and Binding Theory and the Minimalist Program*. Blackwell, Oxford & Cambridge, S. 383–439.
- Chomsky, Noam (1995b): *The Minimalist Program*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Chomsky, Noam (2000): Minimalist Inquiries. The Framework. In: R. Martin, D. Michaelis und J. Uriagereka, Hrsg., *Step by Step. Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*. The MIT Press, Cambridge, Mass, S. 89–155.
- Chomsky, Noam (2001): Derivation by Phase. In: M. Kenstowicz, Hrsg., *Ken Hale: A Life in Language*. The MIT Press, Cambridge, Mass, S. 1–52.
- Chomsky, Noam und Howard Lasnik (1993): Principles and Parameters Theory. In: J. Jacobs, A. von Stechow, W. Sternefeld und T. Vennemann, Hrsg., *Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung*. Walter De Gruyter, Berlin, S. 506–569.
- Comrie, Bernhard und Frauenfelder Ulrich (1988): The Verbal Complex in Continental West Germanic. Unveröffentlicht, Max Planck Institut.
- Cooper, Kathrin (1990): Zurich German *z* and Verb Raising Constructions. In: E. Engdahl et al., Hrsg., *Parametric Variation in Germanic and Romance: Proceedings from DYANA Workshop. September 1989*. Centre for Cognitive Science, University of Edinburgh, S. 67–86.
- Culicover, Peter und Michael Rochemont (1990): Extraposition and the Complement Principle, *Linguistic Inquiry* 21, 23–47.
- d’Avis, Franz Joseph et al., Hrsg. (1993): *Extraktion im Deutschen I*. Bericht Nr. 34 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen.
- deKuthy, Kordula (2002): *Discontinuous NPs in German: a Case Study of the Interaction of Syntax, Semantics, and Pragmatics*. CSLI Publications, Stanford.
- Delorme, Evelyne und Ray Dougherty (1972): Appositive NP Constructions: *we, the men; we men; I, a man*, etc, *Foundations of Language* 8, 2–29.
- Diesing, Molly (1990): The Syntactic Roots of Semantic Partition. PhD thesis, University of Massachusetts, Amherst.
- Dikken, Marcel den (2004): Some issues in the Morphosyntax of German *to*-Infinitives. Workshop „Germanic Infinitives: Representation, Variation, and Processing“.
- Dikken, Marcel den und Eric Hoekstra (1997): Parasitic Participles, *Linguistics* 35, 1057–89.
- Dowty, David (1979): *Word Meaning and Montague Grammar*. Reidel, Dordrecht.
- Dowty, David (1991): Thematic Proto-Roles and Argument Selection, *Language* 67, 547–619.
- Dowty, David, Robert Wall und Stanley Peters (1981): *Introductions to Montague Semantics*. Reidel, Dordrecht.

- Duden, Der Große (1973): *Die Grammatik; Band 4, 3. Auflage*. Bibliographisches Institut, Mannheim.
- Duden, Der Große (1998): *Die Grammatik; Band 4, 6. Auflage*. Bibliographisches Institut, Mannheim.
- Eisenberg, Peter (1973): A Note on „Identity of Constituents“, *Linguistic Inquiry* 4, 417–420.
- Emonds, Joseph (1976): *A Transformational Approach to English Syntax*. Academic Press, New York.
- Emonds, Joseph (1985): *A Unified Theory of Syntactic Categories*. Foris, Dordrecht.
- Enç, Mürvet (1986): Toward a Referential Analysis of Temporal Expressions, *Linguistics and Philosophy* 9, 405–426.
- Enç, Mürvet (1987): Anchoring Conditions for Tense, *Linguistic Inquiry* 18, 633–657.
- Engel, Ulrich (1988): *Deutsche Grammatik*. Groos Verlag, Heidelberg.
- Epstein, Samuel David et al. (1998): *A Derivational Approach to Syntactic Relations*. Oxford University Press, New York.
- Fabricius-Hansen, Cathrine (1980): Sogennante ergänzende wenn-Sätze: ein Beispiel semantisch-syntaktischer Argumentation. In: M. Dyhr, K. Hyldgaard-Jensen und J. Olsen, Hrsg., *Festschrift für Gunnar Bech*. Institut for germansk filologi, Københavns Universiteit, København; S. 160–188.
- Faucher, Eugène (1993): Komma zwischen Attributadjektiven. Zur vergleichenden Ethologie der Zeichensetzung. In: M. Vuillaume et al., Hrsg., *Studien zur Syntax und Semantik der Nominalgruppe*. Narr, Tübingen, S. 131–143.
- Featherston, Samuel (2004): Bridge Verbs and V2 Verbs — the Same Thing in Spades, *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 23, 181–210.
- Featherston, Samuel (2005a): The Decathlon Model of Empirical Syntax. In: S. Kepser und M. Reis, Hrsg., *Linguistic Evidence. Empirical, Theoretical and Computational Perspectives*. Mouton de Gruyter, Berlin, S. 187–208.
- Featherston, Samuel (2005b): That-trace in German, *Lingua* 109, 1–26.
- Featherston, Samuel (2005c): Universals and Grammaticality: Wh-constraints in German and English, *Linguistics* 43(4).
- Fortmann, Christian (1997): Normalwortstellungsvarianten und ihre lexikalische Kodierung, *GAGL* 41, 61–76.
- Fortmann, Christian (2004a): Bewegungsresistente Verben. Institut für maschinelle Sprachverarbeitung, Universität Stuttgart, erscheint in *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 2006.
- Fortmann, Christian (2004b): Die Lücken im Bild von der *Subjektlücken*-Koordination. Institut für maschinelle Sprachverarbeitung, Universität Stuttgart.
- Fortmann, Christian und Werner Frey (1997): Konzeptuelle Struktur und Grundabfolge der Argumente. In: F. J. d’Avis und U. Lutz, Hrsg., *Zur Satzstruktur im Deutschen*. Bericht Nr. 90 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen, S. 143–170.
- Fuhrhop, Nanna (2003): ‘Berliner Luft’ und ‘Potsdamer Bürgermeister’. Zur Grammatik der Stadtadjektive, *Linguistische Berichte* 193, 91–108.
- Gallmann, Peter (1990): *Kategoriell komplexe Wortformen*. Niemeyer, Tübingen.
- Gallmann, Peter (1996): Die Steuerung der Flexion in der DP, *Linguistische Berichte*

- 164, 283–314.
- Gallmann, Peter (1998): Case Underspecification in Morphology, Syntax and the Lexicon. In: A. Alexiadou und C. Wilder, Hrsg., *Possessors, Predicates and Movement in the Determiner Phrase*. Benjamins, Amsterdam, S. 141–175.
- Gärtner, Hans-Martin (2002): *Generalized Transformations and Beyond. Reflections on Minimalist Syntax*. Akademie Verlag, Berlin.
- Gärtner, Hans-Martin und Markus Steinbach (1997): Anmerkungen zur Vorfeldphobie pronominaler Elemente. In: F. J. d'Avis und U. Lutz, Hrsg., *Zur Satzstruktur im Deutschen*. Bericht Nr. 90 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen, S. 1–30.
- Geilfuß, Jochen (1991): Scrambling und Pseudoscambling. Bericht Nr. 11 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen.
- Geilfuß-Wolfgang, Jochen (1998): Über die optimale Position von *ge*, *Linguistische Berichte* 176, 581–587.
- Geuder, Wilhelm und Arnim von Stechow (1997): Sind manche Sprachen präziser als andere?. Vortrag im Studium Generale der Universität Tübingen.
- Goodall, Grant (1984): *Parallel Structures in Syntax: Coordination, Causatives, and Restructuring*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Goodall, Grant (1993): On Case and the Passive Morpheme, *Natural Language and Linguistic Theory* 11, 31–44.
- Grewendorf, Günther (1984): Reflexivierungsregeln im Deutschen, *Deutsche Sprache* 1, 14–30.
- Grewendorf, Günther (1987): Kohärenz und Restrukturierung. In: B. Asbach-Schnitker und J. Roggenhofer, Hrsg., *Neue Forschungen zur Wortbildung und Historiographie der Linguistik*. Narr, Tübingen, S. 123–144.
- Grewendorf, Günther (1988): *Aspekte der deutschen Syntax*. Narr, Tübingen.
- Grimshaw, Jane (1990): *Argument Structure*. The MIT Press, Cambridge, MA.
- Grimshaw, Jane (1997): Projections, Heads, and Optimality, *Linguistic Inquiry* 28, 373–422.
- Groenendijk, Jeroen und Martin Stokhof (1991): Dynamic Predicate Logic, *Linguistics & Philosophy* 14, 39–100.
- Gruber, Jeffrey (1965): *Studies in Lexical Relations*. Ph.d., MIT.
- Guéron, Jacqueline (1980): On the Syntax and Semantics of PP Extraposition, *Linguistic Inquiry* 11, 637–678.
- Haas, Wolf (1998): *Komm, süßer Tod*. Rororo 22814, Reinbeck.
- Haegeman, Liliane (1991): *Introduction to Government and Binding Theory*. Basil Blackwell, Oxford.
- Haegeman, Liliane und Henk van Riemsdijk (1986): Verb Projection Raising, Scope, and the Typology of Verb Movement Rules, *Linguistic Inquiry* 17, 417–466.
- Haider, Hubert (1987): Nicht-sententiale Infinitive, *Groninger Arbeiten zur Germanistischen Linguistik* 28, 73–114.
- Haider, Hubert (1991): Fakultativ kohärente Infinitivkonstruktionen im Deutschen. Arbeitspapiere des Sonderforschungsbereichs 340, Bericht Nr. 17.
- Haider, Hubert (1993): *Deutsche Syntax – Generativ*. Narr, Tübingen.
- Haider, Hubert (1994): Detached Clauses — The Later the Deeper. Bericht Nr. 41 des

- Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen.
- Haider, Hubert (1995): Rightward Down to the Right. In: U. Lutz und J. Pafel, Hrsg., *On Extraction and Extraposition in German*. Benjamins, Amsterdam, S. 245–272.
- Haider, Hubert (1997a): Economy in Syntax is Projective Economy. In: C. Wilder, H.-M. Gärtner und M. Bierwisch, Hrsg., *The Role of Economy Principles in Linguistic Theory*. Akademie Verlag, Berlin, S. 205–226.
- Haider, Hubert (1997b): Projective Economy. In: F. J. d'Avis und U. Lutz, Hrsg., *Zur Satzstruktur im Deutschen*. Bericht Nr. 90 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen, S. 31–54.
- Haider, Hubert (1997c): Projective Economy. On the Minimal Functional Structure of the German Clause. In: W. Abraham und E. Gelderen, Hrsg., *German: Syntactic Problems – Problematic Syntax*. Niemeyer, Tübingen, S. 83–103.
- Haider, Hubert (2002): V-Clustering and Clause Union — Causes and Effects. Unveröffentlichtes Manuskript.
- Haider, Hubert und Inger Rosengren (1998): Scrambling, *Sprache und Pragmatik* 49, 1–104.
- Haider, Hubert und Inger Rosengren (2003): Scrambling: Nontriggered Chain Formation in OV Languages, *Journal of Germanic Linguistics* 15, 203–266.
- Hale, Kenneth und Samuel J. Keyser (1993): On Argument Structure and the Lexical Expression of Semantic Relations. In: K. Hale und S. J. Keyser, Hrsg., *The View from Building 20*. The MIT Press, Cambridge, Mass, S. 53–109.
- Halmos, Paul R. (1968): *Naive Mengenlehre*. Vandenhoeck und Ruprecht, Göttingen.
- Härd, John Evert (1981): *Studien zur Struktur mehrgliedriger deutscher Nebensatzprädikate*. Acta Universitatis Gothoburgensis, Göteborg.
- Harley, Heidi (1995): Subjects, Events and Licensing. PhD thesis, MIT.
- Heim, Irene und Angelika Kratzer (1998): *Semantics in Generative Grammar*. Blackwell, Malden, Mass.
- Heycock, Caroline (1995): Asymmetries in Reconstruction, *Linguistic Inquiry* 26, 547–570.
- Hinterhölzl, Roland (1999): Restructuring Infinitives and the Theory of Complementation. Ph.D.thesis, University of Southern California.
- Hodges, Wilfried (1998): Compositionality is not the Problem, *Logic and Logical Philosophy* 6, 7–33.
- Höhle, Tilman (1978): *Lexikalistische Syntax. Die Aktiv-Passiv-Relation und andere Infinitkonstruktionen im Deutschen*. Niemeyer, Tübingen.
- Höhle, Tilman (1982): Explikationen für 'normale Betonung' und 'normale Wortstellung'. In: W. Abraham, Hrsg., *Satzglieder im Deutschen*. Narr, Tübingen, S. 75–153.
- Höhle, Tilman (1983): Subjektlücken in Koordinationen. Unveröffentlichtes Manuskript, Universität Tübingen.
- Höhle, Tilman (1990): Assumptions about Asymmetric Coordination in German. In: J. Mascaro und M. Nespors, Hrsg., *Grammar in Progress*. Foris, Dordrecht, S. 221–236.
- Höhle, Tilman (1991): Projektionsstufen bei V-Projektionen. Bemerkungen zu F/T. Unveröffentlichtes Manuskript, Universität Tübingen.

- Höhle, Tilman (1997): Vorangestellte Verben und Komplementierer sind eine natürliche Klasse. In: C. Dürscheid, K. H. Ramers und M. Schwarz, Hrsg., *Sprache im Fokus. Festschrift für Heinz Vater zum 65. Geburtstag*. Niemeyer Verlag, S. 107–120.
- Iatridou, Sabine (1990): About Agr(P), *Linguistic Inquiry* 21, 551–577.
- Ijbema, Aniek und Werner Abraham (2000): Die syntaktische Funktion des infinitivischen zu. In: R. Thieroff et al., Hrsg., *Deutsche Grammatik in Theorie und Praxis*. Niemeyer, Tübingen, S. 123–138.
- Jackendoff, Ray (1972): *Semantic Interpretation in Generative Grammar*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Jackendoff, Ray (1987): The Status of Thematic Relations in Linguistic Theory, *Linguistic Inquiry* 18, 369–411.
- Jacobs, Joachim (1979): Stellung und Bereich der Negationsträger im Deutschen. PhD thesis, Universität München.
- Jacobs, Joachim (1991): Bewegung als Valenztransfer. Arbeiten des SFB 282, Nr. 1. Düsseldorf-Köln-Wuppertal.
- Jacobs, Joachim (1992): Bewegung als Valenzvererbung — Teil I, *Linguistische Berichte* 138, 85–122.
- Jacobson, Pauline (1990): Raising as Function Composition, *Linguistics & Philosophy* 13, 423–476.
- Jacobson, Pauline (1992): Raising without Movement. In: R. Larson, S. Iatridou, U. Lahiri und J. Higginbotham, Hrsg., *Control and Grammar*. Kluwer, Dordrecht, S. 149–195.
- Karttunen, Lauri (1977): Syntax and Semantics of Questions, *Linguistics & Philosophy* 1, 3–44.
- Kayne, Richard (1984): *Connectedness and Binary Branching*. Foris, Dordrecht.
- Kayne, Richard (1994): *The Antisymmetry of Syntax*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Kayne, Richard S. (1989): Facets of Romance past participle agreement. In: P. Beninca, Hrsg., *Dialect Variation in the Theory of Grammar*. Foris, Dordrecht, S. 85–104.
- Keenan, Edward (1985): Passive in the World's Languages. In: T. Shopen, Hrsg., *Language Typology and Syntactic Description*. Cambridge University Press, Cambridge, S. 243–281.
- Kiss, Tibor (1995): *Infinitive Komplementation*. Niemeyer, Tübingen.
- Koopman, Hilda und Dominique Sportiche (1991): The Position of Subjects, *Lingua* 85, 211–258.
- Koster, Jan (1984): Global Harmony, 61. Tilburg papers in language and literature.
- Koster, Jan (1987): *Domains and Dynasties*. Foris, Dordrecht.
- Koster, Jan (2005): Is Linguistics a Natural Science?. In: H. Borekhuis, Hrsg., *Organizing Grammar. Linguistic Studies in Honor of Henk van Riemsdijk*. Mouton de Gruyter, Berlin, S. 350–358.
- Kratzer, Angelika (1984): On Deriving Syntactic Differences between German and English. Manuskript TU Berlin.
- Kratzer, Angelika (1989): Stage-Level and Individual-Level Predicates. In: E. Bach, A. Kratzer und B. Partee, Hrsg., *Papers on Quantification*. University of Massa-

- chusetts, Amherst.
- Kratzer, Angelika, Eberhard Pause und Arnim von Stechow (1974): *Einführung in Theorie und Anwendung der generativen Grammatik*. Athenäum, Frankfurt.
- Lakoff, George und Rafael E. Núñez (2000): *Where Mathematics Comes from: How the Embodied Mind Brings Mathematics into Being*. Basic Books, New York.
- Larson, Richard (1988): On the Double Object Construction, *Linguistic Inquiry* **19**, 335–391.
- Lasnik, Howard (1995): Case and expletives revisited: on greed and other human failings, *Linguistic Inquiry* **26**, 615–33.
- Lasnik, Howard und Joseph Kupin (1977): A restrictive theory of transformational grammar, *Theoretical Linguistics* **4**, 173–196.
- Lasnik, Howard und Juan Uriagereka (1988): *A Course in GB Syntax*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Lawrenz, Birgit (1993): *Apposition. Begriffsbestimmung und syntaktischer Status*. Gunter Narr Verlag, Tübingen.
- Lenerz, Jürgen (1977): *Zur Abfolge nominaler Satzglieder im Deutschen*. Narr, Tübingen.
- Lewis, David (1991): *Parts of Classes*. Blackwell, Cambridge, Mass.
- Lühr, Rosemarie (1988): Zur Satzverschränkung im heutigen Deutsch, *Groninger Arbeiten zur Germanistischen Linguistik* **29**, 74–87.
- Lutz, Uli und Jürgen Pafel, Hrsg. (1995): *On Extraction and Extraposition in German*. Benjamins, Amsterdam.
- Lutz, Ulrich (1993): Zur Extraktion aus Adjunktsätzen im Deutschen. In: F. J. d’Avis et al., Hrsg., *Extraktion im Deutschen I*. Bericht Nr. 34 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen, S. 133–190.
- Marantz, Alec (1982): Re Reduplication, *Linguistic Inquiry* **13**, 435–382.
- Martin, Roger (1996): A Minimalist Theory of PRO and Control. PhD thesis, University of Connecticut.
- May, Robert (1977): The Grammar of Quantification. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- McCloskey, James (1986): Inflection and Conjunction in Modern Irish, *Natural Language and Linguistic Theory* **1**, 487–534.
- Meurers, Detmar (2000): Lexical Generalisations in the Syntax of German Non-Finite Constructions. Bericht Nr. 145 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen.
- Model, Jan (1991): *Grammatische Analyse: Syntactische verschijnselen van het Nederlands en Engels*. ICG Publications, Dordrecht.
- Moltmann, Friederike (1992): Coordination and Comparatives. PhD thesis, MIT.
- Montague, Richard (1970): Universal Grammar, *Theoria* **36**, 373–398.
- Montague, Richard (1973): The Proper Treatment of Quantification in Ordinary English. In: J. Hintikka und P. Suppes, Hrsg., *Approaches to Natural Language: Proceedings of the 1970 Stanford Workshop on Grammar and Semantics*. D. Reidel Publishing Company, Dordrecht, S. 221–242.
- Moore, John und David M. Perlmutter (2000): What does it take to be a Dative Subject, *Natural Language and Linguistic Theory* **18**, 373–416.

- Müller, Gereon (1995): *A-bar Syntax. A Study in Movement Types*. Mouton de Gruyter, Berlin, New York.
- Müller, Gereon (1997): Extraposition as Remnant Movement. In: D. Beerman, D. LeBlanc und H. v. Riemsdijk, Hrsg., *Rightward Movement*. Benjamins, Amsterdam, S. 215–246.
- Müller, Gereon (1998): *Incomplete Category Fronting. A Derivational Approach to Remnant Movement in German*. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht.
- Müller, Gereon (1999): Imperfect Checking, *The Linguistic Review* 16, 359–404.
- Müller, Gereon (2002): Syntaktisch determinierter Kasuswegfall in der deutschen DP, *Linguistische Berichte* 189, 89–114.
- Munn, Alan B. (1993): Topics in the Syntax and Semantics of Coordinate Structure. PhD thesis, College Park, Univ. of Maryland.
- Neeleman, Ad und Tanya Reinhart (1998): Scrambling and the PF Interface. In: M. Butt und W. Geuder, Hrsg., *The Projection of Arguments: Lexical and Compositional Factors*. CSLI, Stanford, S. 309–353.
- Olsen, Susan (1991): Die deutsche Nominalphrase als "Determinansphrase". In: S. Olsen und G. Fanselow, Hrsg., *Det, COMP, and INFL*. Niemeyer Verlag, Tübingen, S. 35–56.
- Oppenrieder, Wilhelm (1991): *Von Subjekten, Sätzen und Subjektsätzen: Untersuchungen zur Syntax des Deutschen*. Niemeyer, Tübingen.
- Partee, Barbara (1973): Some Structural Analogies between Tenses and Pronouns in English, *Journal of Philosophy* 70, 601–609.
- Penka, Doris (2002): *Kein muss kein Rätsel sein. Zur Semantik der negativen Indefinita im Deutschen*. Linguistik in Tübingen 1.
- Perlmutter, David und Scott Soames (1979): *Syntactic Argumentation and the Structure of English*. The University of California Press, Berkeley.
- Pesetsky, David (1982): Paths and Categories. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Pesetsky, David (1985): Morphology and Logical Form, *Linguistic Inquiry* 16, 193–246.
- Pesetsky, David (1989): Language Particular Processes and the Earliness Principle. Unveröffentlichtes Manuskript.
- Pollock, Jean-Yves (1989): Verb Movement, Universal Grammar, and the Structure of IP, *Linguistic Inquiry* 20, 365–424.
- Postal, Paul M. (1974): *On Raising*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Progovac, Ljiljana (2003): Structure for Coordination. In: L. Cheng und R. Sybesma, Hrsg., *The Second Glot International State-of-th-Article Book*. Mouton de Gruyter, Berlin, S. 241–289.
- Quine, Willard Orman Van (1980): *Set Theory and Its Logic*. Harvard University Press, Cambridge.
- Radford, Andrew (1997a): *Syntactic Theory and the Structure of English. A Minimalist Approach*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Radford, Andrew (1997b): *Syntax: a Minimalist Introduction*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Rambow, Owen und Beatrice Santorini (1995): Incremental Phrase Structure Generation and a Universal Theory of V<sub>2</sub>, *NELS* 25, 373–387.
- Rapp, Irene (2001): The Attributive Past Participle: Structure and Temporal Interpreta-

- tion. In: W. Sternefeld und C. Féry, Hrsg., *Audiatur Vox Sapientiae. A Festschrift for Arnim von Stechow*. Akademie Verlag, Berlin, S. 392–409.
- Rapp, Irene (2003): Restriktionen für das prädikative Partizip Präsens. Vortrag bei der DGfS-Jahrestagung in München.
- Rauh, Gisa (2003): Warum wir Linguisten „euch Linguisten“, aber nicht „sie Linguisten“ akzeptieren können. Eine personendeiktische Erklärung, *Linguistische Berichte* 196, 389–424.
- Reichenbach, Hans (1947): *Elements of Symbolic Logic*. University of California Press, Berkeley.
- Reinhart, Tanya (1976): The Syntactic Domain of Anaphora. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Reinhart, Tanya (1994): Wh-in-situ in the Framework of the Minimalist Program. OTS Working Papers, University of Utrecht.
- Reinhart, Tanya (2000): The Theta System: Syntactic Realization of Verbal Concepts, *Uil OTS Working Paper* S. 1–63.
- Reinhart, Tanya (2003): The Theta System, *Theoretical Linguistics* 28, 229–291.
- Reinhart, Tanya und Eric Reuland (1993): Reflexivity, *Linguistic Inquiry* 24, 657–720.
- Reis, Marga (1976): Reflexivierung in A.c.I.-Konstruktionen. Ein transformationsgrammatisches Dilemma, *Papiere zur Linguistik* 9, 5–82.
- Reis, Marga (1979): Ansätze zu einer realistischen Grammatik. In: K. Grubmüller et al., Hrsg., *Befund und Bedeutung. Zum Verhältnis von Empirie und Interpretation in Sprach- und Literaturwissenschaft*. Niemeyer, Tübingen.
- Reis, Marga (1997): Zum syntaktischen Status unselbständiger Verbzweit-Sätze. In: C. Dürscheid, K. H. Ramers und M. Schwarz, Hrsg., *Sprache im Fokus. Festschrift für Heinz Vater zum 65. Geburtstag*. Niemeyer Verlag, Tübingen, S. 121–144.
- Reis, Marga und Wolfgang Sternefeld (2004): Review Article: Susanne Wurmbrand, *Infinitives. Restructuring and Clause Structure*, *Linguistics* 42, 469–508.
- Reuland, Eric (1988): Indefinite Subjects. In: *Proceedings of NELS 18*. GLSA, University of Massachusetts, Amherst, S. 375–394.
- Riemsdijk, Henk van (1993): The Case of German Adjectives. In: F. Heny und B. Richards, Hrsg., *Linguistic Categories: Auxiliaries and Related Puzzles*. Foris, Dordrecht, S. 223–252.
- Rizzi, Luigi (1990): *Relativized Minimality*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Roberts, Ian (2001): Head Movement. In: M. Baltin und C. Collins, Hrsg., *The Handbook of Contemporary Syntactic Theory*. Blackwell, Malden, MA, S. 113–147.
- Romero, Maribel (1998): Problems for a Semantic Account of Scope Reconstruction. In: G. Katz, S.-S. Kim und H. Winhart, Hrsg., *Reconstruction. Proceedings of the 1997 Tübingen Workshop*. Bericht Nr. 127 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen, S. 39–58.
- Ross, John Robert (1967): Constraints on Variables in Syntax. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass. Erschienen als: Ross, J. R. (1986): *Infinite Syntax*. Ablex Publishing Corporation, Norwood, New Jersey.
- Sadler, Luisa (2003): Non-Distributive Features in Welsh Coordination. In: M. Butt und T. H. King, Hrsg., *Proceedings of LFG 1999*. CSLI Publications, Stanford (elektronisch verfügbar).

- Safir, Kenneth (1985): *Syntactic Chains*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Sauerland, Uli (1999): Erasability and Interpretation, *Syntax* 2, 161–188.
- Schachtl, Stephanie (1989): Morphological Case and Abstract Case: Evidence from the German Genitive Construction. In: C. Bhatt, E. Löbel und C. Schmidt, Hrsg., *Syntactic Phrase Structure Phenomena in Noun Phrases and Sentences*. Benjamins, Amsterdam, S. 99–112.
- Schmid, Tanja (2006): *Infinitival Syntax. Infinitivus Pro Participio as a Repair Strategy*. John Benjamins, Amsterdam.
- Schmid, Tanja und Ralf Vogel (2004): Dialect Variation in German 3-Verb Clusters: A Surface-Oriented Optimality Theoretic Account, *Journal of Comparative Germanic Linguistics* 7, 235–274.
- Schwartz, Bonnie D. und Sten Vikner (1996): The Verb Always Leaves IP in V<sub>2</sub> Clauses. In: A. Belletti und L. Rizzi, Hrsg., *Parameters and Functional Heads*. Oxford University Press, S. 11–62.
- Schwarzschild, Roger (1996): *Pluralities*. Kluwer, Dordrecht.
- Sigurðsson, Halldór Ármann (1991): Icelandic Case-marked PRO and the Licensing of Lexical Arguments, *NLLT* 9, 327–364.
- Sobin, Nicholas (1985): Case Assignment in Ukrainian Morphological Passive Constructions, *Linguistic Inquiry* 16, 649–662.
- Sportiche, Dominique (1988): A Theory of Floating Quantifiers and Its Corollaries for Constituent Structure, *Linguistic Inquiry* 19, 425–450.
- Stechow, Arnim von (1992): Kompositionsprinzipien und grammatische Struktur. In: P. Suchsland, Hrsg., *Biologische und soziale Grundlagen der Sprache*. Niemeyer, Tübingen, S. 175–248.
- Stechow, Arnim von (1997): Funktionale Köpfe des Satzes aus semantischer Perspektive. In: F. J. d’Avis und U. Lutz, Hrsg., *Zur Satzstruktur im Deutschen*. Bericht Nr. 90 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen, S. 263–290.
- Stechow, Arnim von und Wolfgang Sternefeld (1981): A Modular Approach to German Syntax. Manuskript, Universität Konstanz. Zugänglich auf der Homepage des Juniorautors.
- Stechow, Arnim von und Wolfgang Sternefeld (1988): *Bausteine syntaktischen Wissens*. Westdeutscher Verlag, Opladen.
- Steinbach, Markus und Ralf Vogel (1998): The Dative — an Oblique Case, *Linguistische Berichte* 173, 65–90.
- Sternefeld, Wolfgang (1989): Beheaded Barriers. Arbeitspapier 14 der Fachgruppe Sprachwissenschaft, Universität Konstanz.
- Sternefeld, Wolfgang (1991): *Syntaktische Grenzen*. Westdeutscher Verlag, Opladen.
- Sternefeld, Wolfgang (1995): Voice Phrases and their Specifiers, *FAS Papers in Linguistics* 3, 48–85.
- Sternefeld, Wolfgang (1998a): Connectivity Effects in Pseudo Cleft Sentences. In: A. Alexiadou et al., Hrsg., *ZAS Papers in Linguistics*. Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaft, Sprachtypologie und Universalienforschung, Berlin, S. 146–162.
- Sternefeld, Wolfgang (1998b): The Proper Treatment of Binding in Pseudo Cleft Sen-

- tences. In: G. Katz, S.-S. Kim und H. Winhart, Hrsg., *Reconstruction. Proceedings of the 1997 Tübingen Workshop*. Bericht Nr. 127 des Sonderforschungsbereich 340, Universität Stuttgart/Tübingen, S. 39–58.
- Sternefeld, Wolfgang (1998c): Reciprocity and Cumulative Predication, *Natural Language Semantics* 6, 303–307.
- Sternefeld, Wolfgang (2001): Semantic vs. Syntactic Reconstruction. In: C. Rohrer, A. Rossdeutscher und H. Kamp, Hrsg., *Linguistic Form and its Computation*. CSLI Publications, Stanford, CA, S. 145–182.
- Sternefeld, Wolfgang (2004): Feature Checking and Case Agreement in German DPs. In: G. Müller, L. Gunkel und G. Zifonun, Hrsg., *Explorations in Nominal Inflection*. Mouton de Gruyter, Berlin, S. 267–300.
- Sternefeld, Wolfgang und Sam Featherston (2003): The German Reciprocal *einander* in Double Object Constructions. In: L. Gunkel, G. Mueller und G. Zifonun, Hrsg., *Arbeiten zur Reflexivierung*. Niemeyer, Tübingen, S. 239–266.
- Stowell, Tim (1981): Origins of Phrase Structure. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Tarski, Alfred und Robert Lawson Vaught (1957): Arithmetical Extensions of Relational Systems, *Compositio Mathematica* 12, 81–102.
- Timmermans, Mark et al. (2004): Disagreement on Agreement: Person Agreement between Coordinated Subjects and Verbs in Dutch and German, *Linguistics* 42, 905–930.
- Toman, Jindrich (1980, 1986<sup>2</sup>): *Wortsyntax*. Niemeyer, Tübingen.
- Torrego, Esther (1996): On Quantifier Float in Control Clauses, *Linguistic Inquiry* 27, 111–126.
- Travis, Lisa (1984): Parameters and Effects of Word Order Variation. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Vikner, Sten (2001): Verb Movement Variation in Germanic and Optimality Theory. Habilitationsschrift, Universität Tübingen.
- Webelhuth, Gert (1995): X-bar Theory and Case Theory. In: G. Webelhuth, Hrsg., *Government and Binding Theory and the Minimalist Program*. Blackwell, Oxford & Cambridge, S. 15–96.
- Wesche, Birgit (1995): *Symmetric Coordination. An Alternative Theory of Phrase Structure*. Niemeyer, Tübingen.
- Wilder, Chris (1989): The Syntax of German Infinitives. PhD thesis, University College, London.
- Williams, Edwin (1977): Across-the-Board Application of Rules, *Linguistic Inquiry* 8, 419–423.
- Williams, Edwin (1994): *Thematic Structure in Syntax*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Wöllstein-Leisten, Angelika (2001): *Die Syntax der dritten Konstruktion*. Stauffenburg, Tübingen.
- Wunderlich, Dieter (1987): Partizipien im Deutschen, *Linguistische Berichte* 111, 345–366.
- Wurmbrand, Susanne (2001): *Infinitives. Restructuring and Clause Structure*. Mouton de Gruyter, Berlin.
- Wurzel, Wolfgang Ullrich (1984): *Flexionsmorphologie und Natürlichkeit*. Akademie

- Verlag, Berlin.
- Wurzel, Wolfgang Ullrich (1998): Drei Ebenen der Struktur von Flexionsparadigmen. In: R. Fabri, A. Ortman und T. Parodi, Hrsg., *Models of Inflection*. Niemeyer, Tübingen, S. 223–243.
- Yang, Dong-Whee (1983): The Extended Binding Theory of Anaphors, *Language Research* 19, 169–192.
- Zwart, Jan-Wouter (1997): *Morphosyntax of Verb Movement: a Minimalist Approach to the Syntax of Dutch*. Kluwer, Dordrecht.

# Personenverzeichnis

- Abney, S., 723  
Abraham, W., 556 Fn10, 814 Fn48  
Anderson, S., 811 Fn33  
Askedal, J., 652  
Axel, K., 611
- Baker, C.L., 506  
Baker, M., 500, 505, 542, 555 Fn7, 769  
Baltin, M., 544, 811 Fn36  
Barbosa, M., 613  
Basler, M., 784  
Bayer, J., 811 Fn36  
Bech, G., 524, 620, 644, 645, 646, 647, 648, 653, 659, 662, 684, 691 Fn25  
Beck, S., 686 Fn1  
Behagel, O., 601  
Bennett, M., 666, 692 Fn31  
Bergmeier, R., 697  
Bierwisch, M., 620  
Bobaljik, J., 544, 557 Fn19  
Borsley, R., 507  
Bowers, J., 544  
Büring, D., 777, 779, 785  
Butler, J., 555 Fn6  
Bzdega, A., 809 Fn19
- Cartright, H., 809 Fn18  
Chierchia, G., 675  
Chomsky, N., 482, 483, 495, 498, 501, 535, 543, 555 Fn7, 613, 614, 688 Fn11, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 719, 729, 730, 746, 756, 758, 759, 761, 762, 766, 770, 771, 772, 789, 790, 800, 807 Fn4, 807 Fn5, 808 Fn12, 808 Fn14, 809 Fn16, 810 Fn26, 810 Fn33, 811 Fn34, 812 Fn43  
Comrie, B., 661  
Cook, A., 749, 794  
Cooper, K., 661  
Culicover, P., 811 Fn36, 812 Fn39
- d'Avis, F., 811 Fn33
- Davidson, D., 679  
deKuthy, C., 527  
Delorme, E., 724  
den Besten, H., 535, 556 Fn10, 587, 653  
den Dikken, M., 659, 661, 662  
Diesing, M., 557 Fn19, 558 Fn19  
Dougherty, R., 724  
Dowty, D., 554 Fn2, 563, 567, 664
- Edmondson, J., 556 Fn10  
Eisenberg, P., 748, 752  
Emonds, J., 483, 805  
Enç, M., 552  
Engel, U., 803  
Epstein, S., 685, 764
- Fabricius-Hansen, C., 686 Fn3  
Fanselow, G., 645  
Faucher, E., 745  
Featherston, S., 578, 770  
Fortmann, C., 514, 516, 578, 604  
Frauenfelder, U., 661  
Frey, W., 578  
Fries, N., 697  
Fuhrhop, N., 709
- Gallmann, P., 705, 706, 712  
Gärtner, H.-M., 689 Fn15, 759  
Geilfuß, J., 772, 811 Fn35  
Geilfuß-Wolfgang, J., 509  
Geuder, W., 632  
Goodall, G., 688 Fn10, 746  
Grewendorf, G., 663  
Grimshaw, J., 556 Fn11, 563  
Groenendijk, J., 605  
Gruber, J., 562  
Guéron, J., 811 Fn36
- Haas, T., 594  
Haegeman, L., 507, 651, 652, 681, 683  
Haider, H., 481, 510, 511, 512, 514, 519, 523, 524, 525, 526, 529, 531, 532, 538, 547, 556 Fn10, 556 Fn17, 559, 589, 643, 645, 649, 663, 688 Fn11,

- 691 Fn27, 772, 777, 779, 783, 784,  
785, 811 Fn36, 812 Fn42  
Hale, K., 808 Fn12  
Halmos, P., 702  
Härd, J., 652  
Harley, H., 686 Fn1  
Hartmann, J., 517, 595  
Hartmann, K., 777, 779, 785  
Heim, I., 545, 664, 670, 813 Fn45  
Heycock, C., 812 Fn41  
Hinterhoelzl, R., 630, 662, 663  
Hodges, W., 666  
Hoekstra, E., 661, 662  
Höhle, T., 511, 512, 577, 599, 603, 606,  
608, 624, 625, 641, 657, 690 Fn17,  
692 Fn29, 745  
Hüsch, H.-D., 719
- Iatridou, S., 542  
Ijbema, A., 556 Fn10
- Jackendoff, R., 482, 563, 652  
Jacobs, J., 559, 621, 665, 686  
Jacobson, P., 690 Fn21  
Johnson, K., 506, 686 Fn1  
Jonas, D., 557 Fn19
- Karttunen, L., 810 Fn26  
Kayne, R., 526, 543, 722, 784  
Keenan, E., 688 Fn10  
Keyser, S., 808 Fn12  
Kiss, T., 643  
Koopman, H., 544  
Koster, J., 526, 806 Fn2  
Kracht, M., 667, 673  
Kratzer, A., 528, 537, 545, 557 Fn19,  
558 Fn19, 589, 664, 670, 728,  
813 Fn45  
Kulakow, S., 792  
Kupin, J., 759  
Kvam, S., 811 Fn33
- Larson, R., 784  
Lasnik, H., 640, 759, 760, 790  
Lawrenz, B., 725, 726  
Lenerz, J., 577
- Lewis, D., 809 Fn18  
Lühr, R., 770, 811 Fn33  
Lutz, U., 810 Fn32, 811 Fn33
- Mackowiak, K., 809 Fn19  
Marantz, A., 809 Fn19  
Martin, R., 792  
May, R., 670  
McCloskey, J., 615  
Meurers, D., 649, 652, 691 Fn26  
Millán, S., 601  
Model, J., 524  
Moltmann, F., 746  
Montague, R., 664  
Müller, G., 529, 712, 810 Fn27, 811 Fn36  
Munn, A., 615, 739
- Neeleman, A., 525
- Olsen, S., 725, 809 Fn23  
Oppenrieder, W., 533
- Pafel, J., 811 Fn33  
Partee, B., 552  
Pause, P., 728  
Penka, D., 632  
Perlmutter, D., 549, 622  
Pesetsky, D., 516, 761, 782  
Peters, S., 664  
Pollock, J.-Y., 498, 538, 539, 542, 543  
Postal, P., 549, 622  
Progovac, L., 737, 744, 749
- Quine, W., 730, 809 Fn18
- Radford, A., 482, 490, 492, 543, 544, 548,  
549, 554 Fn3, 562, 723, 726, 763,  
764, 806 Fn2  
Rambow, O., 690 Fn17  
Rapp, I., 802, 814 Fn48  
Rauh, G., 726  
Reichenbach, H., 551  
Reinhart, T., 525, 563, 664, 761, 785  
Reis, M., 557 Fn18, 643, 649, 661, 664,  
740, 770, 808 Fn7, 811 Fn33  
Reuland, E., 524, 664  
Riemsdijk, H., 651, 652, 681, 683, 798

- Roberts, I., 607  
Rochemont, M., 811 Fn36, 812 Fn39  
Romero, M., 677  
Rosengren, I., 688 Fn11, 772  
Ross, J., 768, 769, 788  
Rutten, J., 653
- Sadler, L., 615  
Safir, K., 536  
Santorini, B., 690 Fn17  
Sauerland, U., 810 Fn27  
Schachtl, S., 710, 711  
Schmid, T., 646  
Schmitz, H. H., 538  
Schwartz, B., 590, 592, 593  
Schwarzschild, R., 752, 809 Fn18  
Sigurdsson, H., 791  
Soames, S., 549, 622  
Sobin, N., 688 Fn10  
Sportiche, D., 544  
Stechow, A.v., 480, 490, 552, 555 Fn7,  
556 Fn10, 559, 632, 646, 651, 665,  
682, 688 Fn12, 728, 805, 810 Fn28,  
810 Fn29  
Steinbach, M., 689 Fn15  
Stokhof, M., 605  
Stowell, T., 766, 767, 810 Fn31  
Suchsland, P., 507
- Tarski, A., 666  
Timmermans, M., 809 Fn22  
Toman, J., 798, 799, 801  
Torrego, E., 544  
Travis, L., 589, 593
- Uriagereka, J., 640
- Völler, R., 784  
Vaught, R., 666  
Vikner, S., 512, 513, 519–523, 555 Fn9,  
590, 592, 593, 594, 652
- Wall, R., 664  
Wandmacher, T., 806 Fn2  
Webelhuth, G., 510, 538  
Wesche, B., 746, 747
- Wilder, C., 556 Fn10  
Williams, E., 488, 506, 542, 558 Fn19, 597  
Wöllstein-Leisten, A., 654, 657  
Wunderlich, D., 798, 801, 802  
Wurmbrand, S., 557 Fn18, 643  
Wurzel, W., 695
- Yang, D.-W., 633
- Zeijlstra, H., 610  
Zhechev, V., 741  
Zwart, C., 606, 607, 608

# Sachverzeichnis

- Ablaut, 84, 86, 89, 91, 93, 117 Fn32, 120 Fn49, 693  
*across-the-board rule application*, 597, 598, 602, 603
- Adjazenz  
bei Inversionsformen, 615, 650  
des Genitivs, 215, 589  
im Verbalkomplex, 530, 638, 647  
von Adjunkt und Pronomen, 317  
von Kopf und Komplement, 216
- Adjunkt, 237, 719, 785
- Adjunktion, 237, 290, 717
- Adposition, 181
- Adverb, 194
- Affix, 28
- Affix Hopping*, 161, 294, 484, 485, 492, 496, 498, 504
- Afrikaans  
Verbstellung, 520
- agent-postposing*, 296
- AgrA, 242
- AgrD, 242
- AGREE, 135, 136, 137, 185, 246, 257
- AgrOP, 543
- AgrS, 162
- AgrSP, 539, 544
- Albanisch  
Definitheitsmarkierung, 249
- [l̥αl̥], 615
- als*-Apposition, 793
- Altavista-Recherche, 713
- Althochdeutsch, 181  
Fragepartikel, 433  
Inversionsform, 606  
pro, 611
- anaphoric island*, 330
- Anhebung, 581
- Anhebung vs. Kontrolle, 631
- Anhebungsverb, 581, 582, 619, 620, 621, 638, 674
- antizyklische Bewegung, 685
- Apposition, 150
- Arabisch  
*First Conjunct Agreement*, 615, 739
- Artikelflexion, 65
- Aspekt, 553
- Ast, 18
- Asymmetriehypothese, 589–596, 600, 607
- Aufgeklärtes Selbstinteresse, 760
- Ausklammerung, *siehe* Extraposition
- Auslautverhärtung, 41
- Bairisch  
fehlendes Relativpronomen, 386  
Komplementiererflexion, 208, 365  
Merkmale von C, 370  
Negationsverdoppelung, 255  
pro-drop, 209
- Baskisch  
*CP-pied-piping*, 397
- Baumdiagramm, 17, 18, 698–704
- Belfast-Englisch  
C-System, 365  
V2 im indirekten Fragesatz, 368
- Berndeutsch, 319  
Abfolge im Verbalkomplex, 556 Fn14
- Beschreibungsadäquatheit, 510
- Binärprinzip, 19
- Bindung, 260, 546  
durch Quantoren, 297, 605, *siehe* Variablenbindung
- Bindungstheorie, 155, 258, 259, 262, 265, 270, 415, 775, 778, 779, 782, 786  
auf LF, 778  
vor Extraposition, 778
- Blatt, 18
- Bleeding*, 586
- Blocking*, 52, 70, 107, 122 Fn61, 167, 223, 274 Fn16, 616, 634, 658
- Brabantisch  
Inversionsform, 609
- BT, *siehe* Bindungstheorie
- Bulgarisch  
Definitheitsmarkierung, 249

- keine W-Phrase in situ, 367  
 Verbkongruenz bei koordiniertem  
 Subjekt, 741
- c-Kommando, 260, 497, 508, 755, 756,  
 757, 775, 776  
 bei Hyper-Koindizierung, 793  
 bei negativer Polarität, 356  
 bei thematischen Rollen, 563  
 bei Variablenbindung, 314, 599, 787,  
 813 Fn45  
 und Bindung, 546  
 und Negation, 416  
 und Präzedenz, 310  
 und Skopus, 300, 318, 546  
 von Subjekt und Auxiliar, 534
- c-Selektion, 117 Fn28, 370, 371  
*Case Marking vs. Case Checking*, 158  
 Catalan Zahlen, 28  
 Checking-Konfiguration, 73, 75, 615,  
 704, 735, 736, 757  
 Chinesisch  
 Definitheitsmarkierung, 255  
 W-in-situ, 341, 367  
*complementizer*, 195  
*Compound Stress Rule*, 10, 11, 16  
*construal*, 424  
*Coordinate Structure Constraint*, 309
- D-Struktur, 292, 302, 303  
 Default-Kasus, 158, 275 Fn18, 575, 790,  
 792, 794, 795, 813 Fn46  
 Definitheitseffekt, 537  
 Definitheitsmarkierung, 249, 250, 255  
*degree phrase*, 403  
 DegrP, 403, 404  
*Deletion vs. Erasure*, 445 Fn55  
 Derivation, 28, 47  
 Determinator, 127  
 intransitiver vs. transitiver, 152  
*Determiner Spreading*, 256  
 Diminutivsuffix, 696  
*do-support*, 320, 496  
 Domänenenerweiterung, 613, 614  
 Dominanz, 18, 21  
 reflexive, 19, 22
- unmittelbare, 18  
 Doppel-Comp-Filter, 761  
 Doppelobjekt-Konstruktion, 546  
 dreidimensionale Bäume, 746  
 Dritte Konstruktion, 653  
 duale Struktur, *siehe* Koanalyse  
 Duden, 154, 194, 273 Fn10, 713, 715,  
 794, 809 Fn19, 813 Fn46
- Earliness Principle*, 367, 761  
 Echofrage, 341, 407, 428  
*einander* als Adverbial, 270  
 Einbettung  
 homomorphe, 280 Fn55  
 ELOH, 47, 49, 50, 51, 95, 97, 102, 235  
*Empty Category Principle*, 689 Fn13  
 endozentrisch, 737  
 Englisch, 149, 171, 272 Fn3, 374, 396,  
 397, 537–545, 547–553, 564, 593,  
 690 Fn21, 721, 723, 726, 770, 789,  
 808 Fn13  
 “*Exceptional*” *Passivization*, 640  
 AcI, 622  
 Adjazenz von Verb und Objekt, 312  
 Adverb-Position, 544  
 Allomorphie, 120 Fn49  
 Anhebungsverb, 581  
 asymmetrische Koordination, 737  
 Bindungstheorie, 265, 785  
 ELOH, 49, 97  
*Exceptional Case Marking*, 611  
 Extraktion aus einem Subjekt, 526  
 Extraposition, 774, 811 Fn37  
*for*-Komplementierer, 207, 611  
 Genitiv, 230  
 Genus des Pronomens, 155  
*Head-Final-Filter*, 421, 446 Fn65  
 indirektes Objekt, 586  
 INFL-Position, 163, 479  
 Koanalyse, 279 Fn46  
 Kompositionsakzent, 10  
 Koordination, 744  
 Mehrfachextraposition, 783  
 Modalverb, 662  
 Negation, 488  
 Passivkonstruktion, 585

- Skopus der Negation, 437 Fn17  
starke und schwache Merkmale, 501  
*that-trace*-Effekt, 309  
*there*-Konstruktion, 151, 537, 614  
Tilgung von *that*, 358, 435 Fn4
- Enklise, 189  
*enlighted self-interest*, 760  
EPP-Merkmal, 615  
Ereignissemantik, 679  
*es*  
nicht-referentielles, 346  
referentielles, 346  
Vorfeld-, 346  
Vorgreifer-, 347, 361
- Etikett, 20  
Evakuierung, 621  
*Exceptional Case Marking*, 550  
Exkorporation, 505, 516, 556 Fn15  
exozentrisch, 114 Fn15, 737, 744  
Expletivpronomen, 523  
Exponent, 56  
*Extended Level Ordering Hypothesis*,  
siehe ELOH  
*Extended Projection Principle*, 199, 615,  
763  
Extensionsbedingung, 354, 414, 502, 764,  
777  
*External Uniformity Condition*, 743  
externe und interne thematische Rollen,  
571  
Extraposition, 203, 204, 290, 311, 408,  
530, 764  
Zwang zur, 410, 766
- Felderstruktur, 286  
Fernpassiv, 640  
Filter, 766  
*First Conjunct Agreement*, 615  
Flexionsklasse, 54  
Flexionsklassenmerkmal, 55  
Flexionsklassenwechsel  
bei Eigennamen, 146  
Flexionsparadigma, 54  
*Floating quantifier*, 544–546  
Frage  
Entscheidungs-, 283, 319, 324  
Ja-Nein-, 283  
Französisch, 498  
*de* und *à*, 183  
Abfolge Adverb-Verb, 498  
Abfolge von N und A, 23  
Adverbialposition, 555 Fn9  
Koanalyse, 279 Fn46  
Kompositionskopf, 23  
negierter Infinitiv, 539  
Objektkongruenz, 544  
Reduplikation, 731  
starke und schwache Merkmale, 501  
W-in-situ, 341  
freie Relativsätze, 388
- Friesisch  
Abfolge im Verbalkomplex, 662
- Fuge  
paradigmatische, 98  
Fugenelement, 95, 96–99  
*Full Interpretation*, 729  
funktionale Kategorie, 135  
Funktionswörter, 128  
Fusion, 76, siehe MERGE
- Gapping*, 749  
Gattungsname, 141  
GB-Theorie, 168, 184, 213, 242,  
275 Fn20, 279 Fn47, 303, 309, 324,  
434 Fn4, 550, 562, 564, 571, 586,  
611, 614, 640, 663, 688 Fn7, 756,  
757, 761, 768, 789, 800, 812 Fn40,  
814 Fn49
- Geminate, 57, 86  
Generative Semantik, 435 Fn7, 436 Fn9  
Genus, 153–157  
schwankendes, 154  
GFM, siehe Grundformmorphem  
Gotisch  
Fragepartikel, 433
- Graph, 17  
gerichteter, 17  
*Greed*, 549, 759  
Grenzsymbol, 307  
Griechisch  
*Determiner Spreading*, 256  
Definitheitsmarkierung, 255

- Komplement von *versuchen*, 206  
 Kongruenz ohne Finitheit, 275 Fn21  
 Grundformmorphem, 92, 93, 97  
 Gruppenflexion, 66
- Haupt, *siehe* Kopf
- Head Movement Constraint*, 328,  
 442 Fn40, 493, 504, 514, 528,  
 556 Fn15, 684, 754, 769
- Head-Final Filter*, 114 Fn15, 213, 421,  
 422
- HFF, *siehe* *Head-Final Filter*
- Holländisch, 607  
*of dat*, 277 Fn37  
 Abfolge im Verbalkomplex,  
 556 Fn14  
 C-System, 277 Fn37  
 Expletivsubjekt, 172  
 Inversionsform, 606, 658  
 IP, 525  
 Klitisches Pronomen im Vorfeld,  
 689 Fn15  
 Komplementiererflexion, 207  
 pro, 524  
 Subjekt in SpecI, 525
- Hydra, 376
- Hyper-Koindizierung, 793, 794, 805
- I-Topikalisierung, 686
- Immobilität enthaupteter Kategorien,  
 337, 531
- implikative  
 Flexionsklassenbestimmung, 59–61
- implikativer Paradigmenaufbau, 60, 82
- Improper Movement*, 360
- Inclusiveness Condition*, xvii
- Index, 20
- Individualterm, 141
- indizierte Klammerung, 20
- Indonesisch  
 Reduplikation, 731
- Infinitiv  
 inkohärenter, 203, 289, 417  
 kohärenter, 417  
 mit *zu*, 89  
 ohne *zu*, 89, 92  
 satzwertiger, *siehe* Infinitiv,  
 inkohärenter
- Infinitivus Pro Participio, 646, 647
- INFL, 161, 320
- Inhaltswörter, 128
- inkohärente Konstruktion, 203
- Inkorporation, 189, 500
- Insel, 308, 343, 443 Fn47, 444 Fn47, 602,  
 769
- intonatorische Phrase, 411
- Inversion, 320
- Inversionsform, 607, 617, 658
- IPP, *siehe* Infinitivus Pro Participio
- Irisch  
*First Conjunct Agreement*, 615
- Isländisch, 275 Fn23  
 Subjektskasus, 790
- Italienisch  
 Abfolge N-A, 252  
 Diminutivsuffix, 116 Fn24  
 Possessiv als Adjektiv, 220  
 pro, 171, 172, 275 Fn24, 524
- Japanisch  
 W-in-situ, 341
- Jiddisch  
 V/2 im Nebensatz, 594
- K-Herrschaft, *siehe* c-Kommando
- Kannada  
 Passiv ohne Kasusabsorption,  
 688 Fn10
- Kasus  
 lexikalisch vs. strukturell, 158, 213,  
 574
- Kasus-Resistenz-Prinzip, 446 Fn64, 766
- Kasusabsorption, 269, 304, 640
- Kasusfilter, 211
- kasusgetriebene Bewegung, 304, 799
- kataphorisch, 259
- Kategorialgrammatik, 690 Fn21
- Kategorie  
 funktionale, 128  
 lexikalische, 18, 128  
 morphologische, 1, 2  
 syntaktische, 5, 6

- Kette, 327, 535  
 ketteninvariante Bewegung, 508  
 Kettenuniformität, 770, 771  
 Klammerparadox, 14, 20, 31, 50, 105,  
     122 Fn60, 331, 516–518, 799  
 kleine vP, 547  
 Klitisierung, 365, 554 Fn3, 689 Fn15  
 Knoten  
     nichtterminaler, 18  
     terminaler, 18  
 Koanalyse, 232, 233, 799  
 Koargumente des Verbs, 664  
 kohärente Konstruktion  
     s.a. Infinitiv, kohärenter, 418  
 Kohärenzfeld, 286, 288, 289  
 Kohäsion, 313, 318, 422, 632, 654, 684  
 Koindizierung, 155  
 Komplement, 33, 126, 719  
 Komplementierer, 196  
 Komplementiererflexion, 208, 365, 608  
 Komplementmerkmal, 135, 162  
 Komposition, 4, 47  
 Kompositionsakzent, *siehe Compound  
     Stress Rule*  
 Kongruenz, 165  
 Kongruenzkasus, 793  
     bei *als*, 716, 794  
     beim Adverb, 791  
 Kongruenzmerkmal, 135  
 Kongruenzregel für funktionale  
     Kategorien, 136  
 Konjunktiv, 488  
 Kontrolle, 204, 266, 625  
 Kontrollverb, 204  
 Kontrollwechsel, 205  
 konvergente Derivation, 735  
 Konversion, 39, 40, 49, 50  
 konzeptuelle Struktur, 299  
 Koordination, 373, 374  
     asymmetrische, 597, 602, 604  
 Kopf, 7, 112 Fn6  
     lexikalischer, 13  
 Kopfbewegung, 327, 771  
 Kopfflexion, 40, 102, 103  
 Kopfmerkmal, 135, 733  
 Kopfprinzip, 23, 31  
 Kopiertheorie, 765  
 Koreanisch  
     Kasus der CP, 810 Fn31  
     W-in-situ, 341  
 Koreferenz, 153  
 Korrelat, 347, 361  
  
 Label, 20  
*Last Resort*, 367  
 Latein, 120 Fn45  
     kasusmarkiertes PRO, 792  
*Level Ordering Hypothesis*, 42  
 Lexem, 5, 698  
 Lexikalische Phonologie, 41, 42  
 lexikalische Redundanzregel, 77, 92, 108,  
     135, 693, 694, 695, 696, 697  
 Lexikalistische Hypothese, 231, 423,  
     764, 771, 799, 807 Fn6  
*Linear Correspondance Principle*, 310  
 Linearisierung, 21, 721  
 linksverzweigend, 12, 27, 547  
 Listem, 77  
 Logische Form, 301, 302, 335, 336, 339,  
     366, 416, 428, 438 Fn20, 444 Fn47,  
     499, 500, 501, 502, 605, 606, 632,  
     670, 681, 682, 761, 770, 778, 782,  
     813 Fn45  
     und Skopus, 300  
  
 m-Kommando, 758  
 m-Selektion, 370  
 Massenterm, 141  
 MDP, *siehe Minimal Distance Principle*  
 mehrfache Vorfeldbesetzung, 336,  
     440 Fn31, 624  
 MERGE, 78, 238, 304, 700, 702, 734, 762  
 Merkmal  
     aktives, 694  
     aktives vs. passives, 71  
     interpretierbares, 74  
     kontextuelles, 73  
     morphologisches, 8  
     projektives, 73  
     schwaches und starkes, 501  
     starkes und schwaches, 761

- Merkmalkongruenz, 133  
 Merkmalperkolation, 279 Fn49  
 Migration, 659  
*Minimal Distance Principle*, 782  
 Minimalismus, 74, 109, 162, 354, 367,  
 414, 446 Fn70, 480, 498–507, 536,  
 704, 759  
*Mirror Principle*, 542  
 Mittelfeld, 286, 434 Fn2  
 Modalverb, 336, 489, 495, 496–498, 508  
 modulare Organisation der Grammatik,  
 47  
 monorepräsentale Theorie, 303, 438 Fn2 I  
 Morphem  
   gebundenes vs. freies, 28  
*Move- $\alpha$* , 309, 327, 434 Fn4, 767  
 multiple Spec-Positionen, 799  
  
 Nachfeld, 286, 289, 290  
 natürliche Klasse, 79, 80, 119 Fn42  
*Neg-Raising*, 434 Fn3  
 Negation, 488, 496, 552, 554 Fn2, 632  
   als Kopf, 504  
 Negationsskopus, 298, 313, 318, 335,  
 416, 419, 420, 422, 496, 497, 508,  
 540, 553, 632, 664, 686, 690 Fn20  
*Negative Concord*, 255  
 negative Polarität, 356, 632  
 Niederländisch, s. Holländisch  
 Nomen  
   Bezugs-, 382  
   Kopf-, 382  
 Nullartikel, 140  
   im Genitiv, 707  
 Nullmorphem, 39, 54, 65, 67, 516  
  
 Oberflächenstruktur, 292  
 Objektkontrolle, *siehe* Kontrolle  
 Österreichisch, 112 Fn6  
   Abfolge im Verbalkomplex, 645,  
   653, 656  
 Optimalitätstheorie, 61, 68, 72, 223,  
 555 Fn9, 695  
  
 Paradigmenstrukturbedingung, 121 Fn54  
 partielle Koordination, 747  
  
 partielle W-Bewegung, 372  
 Partikelverb, 90, 104, 105, 329, 330  
 Partizip, 88, 89, 90, 91, 93, 94, 105,  
   121 Fn51, 797  
 Performanz, 393  
 Perkolation, 183, 185, 398  
   von Theta-Rastern, 571  
 PF-Tilgung  
   bei Koordination, 746, 751  
   des Komplementierers, 359  
 Pfad der Bewegung, 782  
 Pfeilnotation, 24, 26, 34  
 Phase, 614  
 *$\phi$ -feature*, 274 Fn15  
 Phonologische Form, 414, 764  
 Phrasales Affix, 479  
 Phrasenstrukturgrammatik  
   kontextfreie, 293, 294  
*Pied Piping*, 342, 427, 430, 445 Fn54,  
   445 Fn57, 502  
 Plural  
   abhängiger, 75  
 Polnisch  
   keine W-Phrase in situ, 367  
 Portugiesisch  
   Kongruenz ohne Finitheit, 275 Fn2 I  
 Positionskategorie, 322, 390, 496,  
   688 Fn12, 739, 764  
 Postposition, 181  
 Präfigierung, 29  
 Präfix, 29  
 Präfixverb, 90, 105, 330  
 Präposition, 179  
   flektierte, 189  
 Präsupposition  
   des Genus, 154, 157  
   des Tempus, 553, 674  
   von Koreferenz, 280 Fn54  
 Präteritopräsentien, 86  
 Präzedenz, 21  
 Prinzip A, 264  
 Prinzip B, 263  
 Prinzip C, 262, 263, 775, 778, 781, 782,  
   787  
 PRO, 199, 266, 612, 788–805

- als Passivsubjekt, 280 Fn57
- Belebtheit von, 205
- Kasus von, 789
- Lizensierung durch C, 616
- und Theta-Kriterium, 568
- pro, 268, 523–524, 535, 536, 557 Fn17, 560, 576, 591, 611, 613
- Procrastinate*, 367, 761
- Projektion, 125
- Projektionsprinzip, verallgemeinertes, 171
- Projektionsverhalten, 75
  - bei Flexion, 76
  - bei Adjunktion, 734
  - bei Saturation, 734
- projektive Ökonomie, 510, 532
- projizieren, 7, 8
- Pronominaladjektiv, 218
- Proper Binding Condition*, 531
- proportional analogy*, 50
- Prosodie, 14, 103, 317, 414
- Pseudoscrambling, 621, 772
- Pseudovariable, 666
  
- QR, 605, 669, 670, 683
- Quantifier Raising*, siehe QR
- Quasi-Theta-Rollen, 576
- Quizfrage, 407
  
- R-Ausdruck, 261
- Rückbildung, 49, 344
- Rückumlautung, 86
- Rattenfängerkonstruktion, siehe *Pied Piping*
- rechtsperiphere Tilgung, 745
- rechtsverzweigend, 12, 27, 103
- recoverability of deletion*, 434 Fn4
- Reduplikation, 731, 809 Fn19
- reflexives Verb, 155, 351, 576
- Regelordnung
  - extrinsische, 492, 586, 695
  - extrinsische vs. intrinsische, 41–48, 57, 61, 95, 101, 103, 108, 695
  - intrinsische, 487
- Rekonstruktion, 311, 438 Fn20, 788
  - von Bindung, 778, 780, 781, 782
  - von Kopfbewegung, 551
  - von Skopus, 315, 336, 339, 583, 606, 685, 690 Fn20
  - von Tilgung, 435 Fn4
  - von Variablenbindung, 314, 315, 316, 782
- Rektion, 157, 165, 179, 184, 213, 275 Fn20, 757
- Rektionsrichtung, 437 Fn15
  - bei Adjektiven, 421
  - bei Präpositionen, 181
  - bei Verben, 616, 644–662
  - kanonische, 527, 647
- Relative Stacking*, 384
- relativierter Kopf, 620
- relativiertes Kopfprinzip, 118 Fn41
- Relativsatz, 192, 362
- Relativsatz-Komplementierer, 364
- remnant movement*, 621, 772
- Remote Agree*, 396, 614
- Restfeld, 286, 289, 290, 434 Fn2
- Right Hand Head Rule*, 7
- Ruhrdeutsch
  - Kasusgebrauch, 280 Fn56
- Rumänisch
  - Definitheitsmarkierung, 249
  - Kongruenz ohne Finitheit, 275 Fn21
- Russisch
  - Yer-Lowering*, 122 Fn60
  - Diminutivsuffix, 116 Fn24
  - Flexion beim Zahlwort, 136, 251
  - kasusmarkiertes PRO, 792
  - Subjektskasus, 790, 792
  
- s-Selektion, 117 Fn28, 370
- S-Struktur, 292
- Saturation, 734
- Satz
  - Befehls-, 283, 319
  - eingebetteter, 283
  - Exklamativ-, 319
  - Frage-, 340
  - Imperativ-, 283
  - Konditional-, 319
- Satzgenossenschaft, 263
- Satzklammer

- linke, 287  
rechte, 287
- satzwertiger Infinitiv, *siehe* Infinitiv,  
kohärenter
- SCC (*shared constituent coordination*),  
747
- Schlussfeld, 286, 287
- Schwa, 54, 70
- Schwa-Epenthese, 57, 72, 86, 113 Fn8
- Schwa-Tilgung, 72, 113 Fn8
- Schweizerdeutsch, 650  
Artikel beim Namen, 144, 145  
Oberfeldbildung, 681, 682  
V/I-Komplemente, 438 Fn18
- Scrambling*, 312, 313, 315, 316, 317, 352,  
419, 532, 577, 621, 691 Fn28
- Seitwärtsbewegung, 503, 764
- Selektionsbeschränkung  
semantische, 142
- Semantik, 311  
generative, 299
- semi-pro-drop-Sprache, 172
- Shortest Move*, 782
- silbisches Morphem, 57
- Skopus, *siehe* Rekonstruktion von  
Skopus  
der Negation, *siehe*  
Negationsskopus  
von Adverbialen, 317  
von Quantoren, 546
- Sonoritätshierarchie, 58
- Spanisch, 121 Fn58  
Diminutivsuffix, 116 Fn24
- Spec-Head-Agreement*, 501, 722  
*specifier head agreement*, 501, 722
- SpecX-Position, 279 Fn45
- Spezifikator, 719
- Spezifikatormerkmal, 163
- Spreading*, 257
- Spur, 301, 324
- Spurenbedingung, 327, 439 Fn23
- Spurentheorie, 301, 302
- Stammbildung, 96, 121 Fn54
- Standardtheorie, 293, 298  
Revidierte (erweiterte), 302
- Starke Lexikalistische Hypothese, 479,  
499
- Status, 88, 89, 93
- Stoffname, 141
- Stray Affix Filter*, 492
- string vacuous movement*, 508
- structural change*, 306
- structural description*, 306
- Strukturerhaltungshypothese, 324
- Subjazenbedingung, 529, 812 Fn40
- Subject-to-Object-Raising*, 550
- Subjekt  
grammatisches, 170, 563  
im Dativ, 792  
leeres, 170  
logisches, 170  
psychologisches, 170
- Subjektkontrolle, *siehe* Kontrolle
- Substitution, 327
- Substitutionstest, 153
- Suffigierung, 29
- Suffix, 29  
als Kopf, 31
- Super-Equi-NP-Deletion*, 267
- Superiorität, 754, 755, 758
- Synkretismus, 79, 392  
bei der Sprachverarbeitung, 392  
bei Koordination, 740  
beim Adjektiv, 79  
beim Kasus, 65, 386, 392
- TARGET- $\alpha$* , 761
- Telizität, 177
- Term, 701
- that-trace filter*, 767
- Theta-Kriterium, 562, 565, 814 Fn49
- Theta-Zuweisung, 565
- Tiefenstruktur, 292
- Tilgung  
von Merkmalen, 704
- Tirolisch  
klitisches Pronomen im Vorfeld,  
689 Fn15
- Topikalisierung, 290, 340, 341
- topologisches Modell, 286, 288
- TP, 539–544, 614

- trace, siehe* Spur  
 transderivationelle Analyse, 109  
 Transformation, 285, 291, 292, 294, 484, 759  
     beim Passiv, 295, 296
- Ukrainisch  
     Passiv ohne Kasusabsorption, 688 Fn10
- Umlaut, 54, 84, 98, 121 Fn57, 693–697
- Uniformitätsbedingung für  
     Kopfbewegung, 439 Fn24
- Uniformity of Theta Assignment Hypothesis*, 242
- unpersönliches Passiv, 268
- Unterspezifikation, 79, 81, 85, 87, 166, 167, 247
- V-Anhebung, 521
- V-QR, 683, 684
- V/1-Satz  
     als Deklarativsatz, 428, 432  
     als Komplement, 319  
     als Konditionalsatz, 431
- V/2-Satz  
     als Komplement, 438 Fn18
- vacuous movement*, 688 Fn11
- Valenztransfer, 621
- Variablenbindung, 314, 779, 782, 787
- Verallgemeinertes Projektionsprinzip, 560
- Verb-Unordnung, 519
- Verbalfeld, 289, 434 Fn2
- Verbzusatz, 329
- vererben, *siehe* projizieren
- Verschmelzung von P und D, 189
- Vervollständigung, 85, 247
- Vorfeld, 286, 289, 290
- Vorfeld-es, 538
- VP-Ellipse, 490, 495
- VP-internes Subjekt, 480, 531–537, 545, 649, 657
- VQ-raising*, 682
- W-Bewegung, 341
- W-Imperativ, 427
- W-in-situ, 341
- W-Merkmal, 374
- W-Pronomen, 340
- Wackernagel-Position, 352
- Wahrheitsbedingungen, *siehe* Skopus
- Walisisch  
     *First Conjunct Agreement*, 615
- wanna-contraction*, 439 Fn22
- Was-W-Konstruktion, 372, 427
- weiterführender Relativsatz, 383
- Westflämisch  
     Inversionsform, 609  
     Komplementiererflexion, 208  
     Oberfeldbildung, 683
- Wetter-es, 347
- Wurzel, 18
- \*(X) vs. (\*X), 706
- X+V-Kompositum, 49
- X-bar-Theorie, 163, 238, 310, 547, 721
- Zürichdeutsch  
     Oberfeldbildung, 520, 650, 661, 683
- Zusammenbildung, 51
- Zusammenrückung, 112 Fn5
- Zyklusprinzip, 354