

# Feature Checking and Case Agreement in German DPs

Wolfgang Sternefeld

ZAS Berlin, 16.4.2003

## 1 Introduction

In this talk I discuss and reanalyze data which have been taken as evidence that certain morphological Case markings of German nouns can or must be “dropped” under specific syntactic circumstances (cf. Gallmann (1990), Gallmann (1996), Gallmann (1998), Müller (2002)):

- (1) *Accusative*:
  - a. ein Orchester ohne *Dirigent*  
an orchestra without conductor
  - b. \*ein Orchester ohne *Dirigent-en* (Singular)
  - c. ein Orchester ohne *eigen-en Dirigent-en*  
an orchestra without its-own conductor
- (2) *Dative*:
  - a. ein Schiff aus *Holz*  
a ship made-of wood
  - b. \*ein Schiff aus *Holz-e*
  - c. ein Schiff aus *hart-em Holz-(e)*  
a ship made-of hard wood
- (3) *Genitive*:
  - a. die Verarbeitung *d-es Holz-es*  
the manufacturing of-the wood
  - b. \*die Verarbeitung *Holz-es*
  - c. die Verarbeitung *tropisch-en Holz-es*  
the manufacturing of-tropical wood

Examples (1)-(3) show that a noun can appear inflected or uninflected within its DP, but the inflected form is only possible in combination with another inflected element.

I will compare two analyses of the phenomenon: one which proceeds in terms of Optimality Theory and one which accounts for the data within a minimalist checking theory. I will argue that the OT account runs into difficulties on conceptual and empirical grounds, whereas the checking theory may account for the data in a less problematic, descriptively more adequate way.

## 2 The OT Analysis

- (4) *Gallmann's Agreement Rule*:

If N is Case marked, there exists another Case marked pre-nominal element (adjective or determiner) within N's DP.
- (5) *First Problem*:
  - a. Holz mit [<sub>DP</sub> ∅ Nägel-n ]  
wood with nail-s

- b. [<sub>DP</sub> ∅ Kinder-n ] gebührt mehr Aufmerksamkeit  
children deserve more attention
- c. [<sub>DP</sub> (Europas) ∅ Wälder-n ] droht der Tod  
Europe's wood-s threatens the death

(6) Müller's (2002) primary and secondary affixes:

	Staat	Mann	Hund	Streik	Vogel	Junge	Frau	Wurst	Bar	Mutter
	state	man	dog	strike	bird	boy	frau	wurst	bar	mother
SG N	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅	∅
G	es	es	es	es	s	n	∅	∅	∅	∅
D	(e!)	(e!)	(e!)	(e!)	∅	n!	∅	∅	∅	∅
A	∅	∅	∅	∅	∅	n!	∅	∅	∅	∅
PL N	en	er	e	s	∅	n	en	e	s	∅
G	en	er	e	s	∅	n	en	e	s	∅
D	en	er+n	e+n	s	∅+n	n	en	e+n	s	∅+n
A	en	er	e	s	∅	n	en	e	s	∅
	P <sub>1</sub>	P <sub>2</sub>	P <sub>3</sub>	P <sub>4</sub>	P <sub>5</sub>	P <sub>6</sub>	P <sub>7</sub>	P <sub>8</sub>	P <sub>9</sub>	P <sub>10</sub>

(7) des Bär\*(-en), des Junge\*(-n), des Dirigent\*(-en)  
of-the bear, boy, conductor

(8) Müller's OT analysis (in plain words):

- a. Don't drop primary Case.  
b. Agree (= Gallmann's rule stated in (4)).  
c. Don't drop secondary Case.

### 3 Some Problems for OT Analyses

#### 3.1 The Problem of Free "Omission"

In his (1996) paper Gallmann assumes a principle to the effect that more specific forms are to be preferred over less specific ones. BUT:

- (9) a. ein Schiff aus *hartem Holze*  
b. ein Schiff aus *hartem Holz*

Müller's analysis solves the problem by assuming that the generator GEN of the OT-grammar can produce two distinct input forms, which do not compete.

This solution, however, somewhat weakens the theory proposed because the distinction between primary and secondary inflection becomes factually irrelevant for the dative *-e*-affix. More importantly, the assumption of parallel generation of non-competing forms only goes halfway and does not take into account that the secondary *-en*-form is also beginning to perish:

- (10) a. der Bär (*the bear*), des Bär\*(en), dem Bär(en), den Bär(en)  
b. der Storch (*the stork*), des Storch\*(s/?en), dem Storch(??en), den Storch(??en)

If (10-a) can be observed for true all members of P<sub>6</sub>, the condition on secondary Case and the distinction between primary and secondary Case could be dropped entirely, as it has no more any empirical effect on the grammar. However:

- (11) der Experte, des Experten, dem Experte\*(n), den Experte\*(n)

If one argues that *Bär* has become ambiguous, but *Experte* has not (and obeys to the original constraint), the theory would wrongly predict that (12) is better than (13):

- (12) \*eine Kommission ohne Experte  
a. comission without expert  
(13) ?eine Kommission ohne Experten (*singular*)

### 3.2 The Problem of Ineffability

- (14) *Genitive*: (repeated from (3))  
a. die Verarbeitung *d-es Holz-es*  
b. \*die Verarbeitung *Holz-es*  
c. die Verarbeitung *tropisch-en Holz-es*

Gallmann's Analysis: (14-b) is bad because there is no agreement. The OT-Problem: (14-a) does not compete with (a) or (c), only with (15):

- (15) \*die Verarbeitung *Holz*

It follows that (14-b) should win. Müller's solution: Suppletive forms:

- (16) die Verarbeitung [PP von Holz ]  
the manufacturing of wood

However, such forms are not always available:

- (17) a. \*Wir bedurften Holz-es  
we needed wood  
b. \*Wir bedurften von Holz  
(18) \*Er enthielt sich (von) Widerstand-es  
he renounced himself (of) resistance  
(from Gallmann (1998, p. 156)

We would therefore expect that (19) is the winner of the competition.

- (19) a. \*Wir bedurften Holz  
b. \*Er enthielt sich Widerstand

The analysis thus leads into the standard OT problem of ineffability.

## 4 The Genitive Condition

- (20) a. der Traum manch-es Schüler-s  
the dream of-many-a pupil  
b. der Traum manch-en Schüler-s  
c. der Traum manch-es Dirigent-en  
d. \*der Traum manch-en Dirigent-en

**Gallmann's rule:** Within a genitive DP there must be at least one genitive *-er* or *-es* affix. (Let us call such an affix *g-strong*). Further evidence:

- (21) a. (i) Der Traum manch klug-en Schüler-s

- (ii) der Traum manch\*(-es) (klug-en) Student-en
- (iii) \*der Traum manch(-en) (klug-en) Student-en
- (iv) der Traum manch\*(-er) Studentin
- b. (i) Er bedurfte (zwei) überzeugend-er Beweis-e  
He needed (two) compelling proofs
- (ii) Er bedurfte zwei\*(-er) Beweis-e
- (iii) \*Er bedurfte Beweis-e

Put into Müller's rule format, Gallmann's rule reads as:

(22) If a genitive N does not have g-strong inflection, some other agreeing element within DP has.

Given that some such condition is needed independently, it is suggestive to strengthen it in such a way as to cover the ungrammaticality of (3-b) and (17-a) as well, which is not yet excluded by (22).

(23) Within a genitive DP there is some non-nominal inflection which is either g-strong or agrees with a g-strong inflection.

Since (23) holds without exception in the data considered so far, (23) could very well be part of the generating system GEN, in the same way as (22) could be. Likewise, the agreement condition for the dative *e*-affix also cannot be violated;<sup>1</sup> this leaves only the two *n*-affixes in P<sub>6</sub> as reasonable candidates for an OT-like, i.e. violable condition.

HOWEVER, judgments concerning (1), in particular (1-c), vary considerably; moreover, if the OT-agreement account is correct, one would expect that (13) becomes more acceptable if an agreeing element is added:

(24) ?eine Kommission ohne exzellenten Experten  
a comission without excellent expert

Summary: The OT account does not offer any advantage over a more traditional descriptive account that does not need any violable constraints.

Next question: How can we implement such a traditional account into a kind of minimalist feature checking system?

## 5 Feature Checking within DP

### 5.1 The General Format

First step: Morphology:

---

<sup>1</sup>Counter-examples are idioms like *zu Kreuze kriechen*, *zu Grabe tragen*, *zu Tode trampeln*; for other counter-examples see section 6.

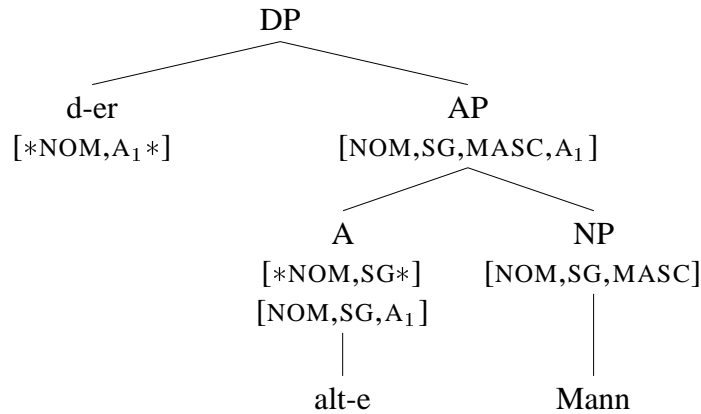


The general format of syntactic trees and wellformedness-conditions is given in Appendix I.

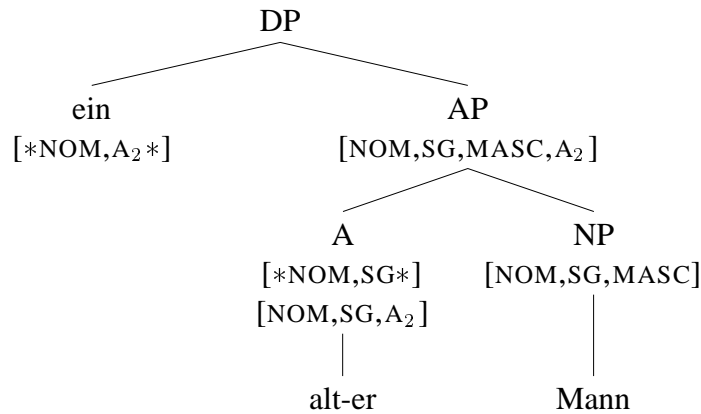
## 5.2 Agreement with Adjectives

(28)	MASC.SG.	weak (A <sub>1</sub> )	mixed (A <sub>2</sub> )	strong (A <sub>3</sub> )
	NOMINATIVE	-e	-er	-er
	GENITIVE	-en	-en	-en
	DATIVE	-en	-en	-em
	ACCUSATIVE	-en	-en	-en

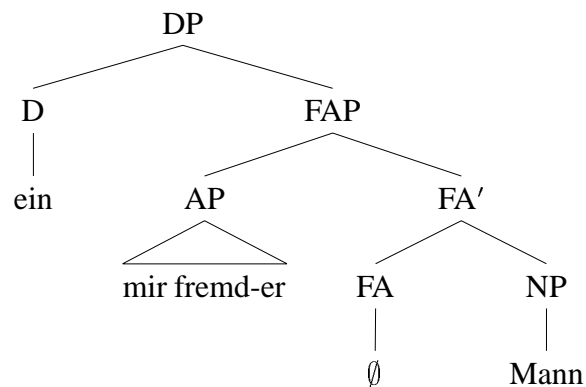
(29) a. *the old man*:



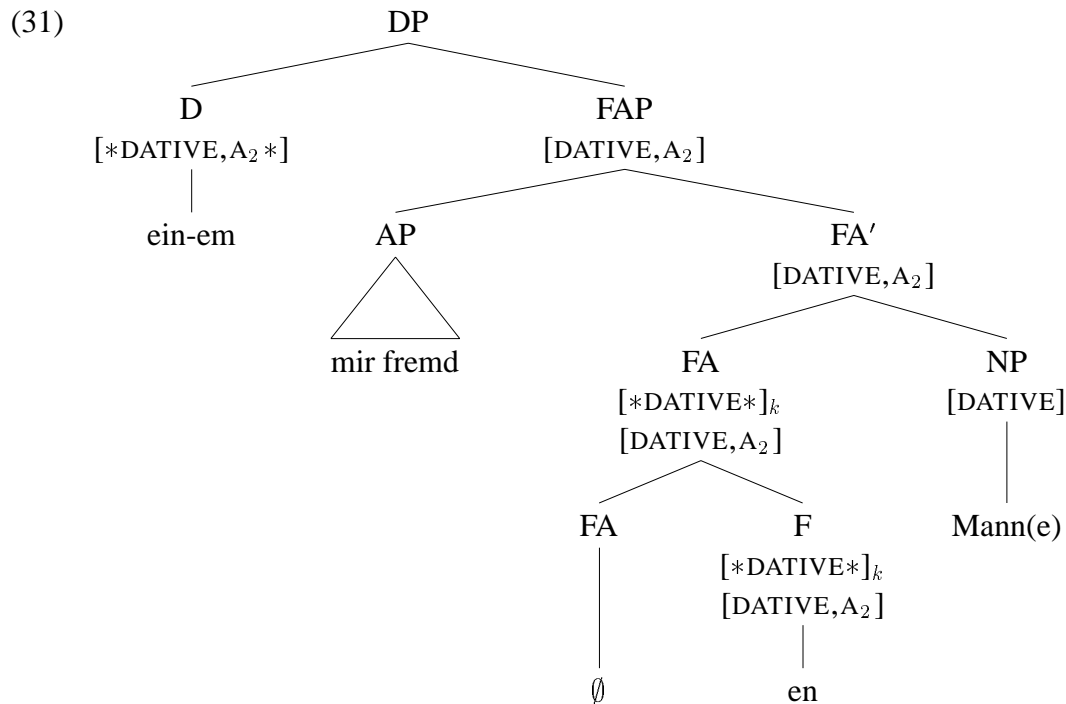
b. *an old man*:



(30) ein mir fremd-er Mann  
 a to-me alien man  
 'a man alien to me'

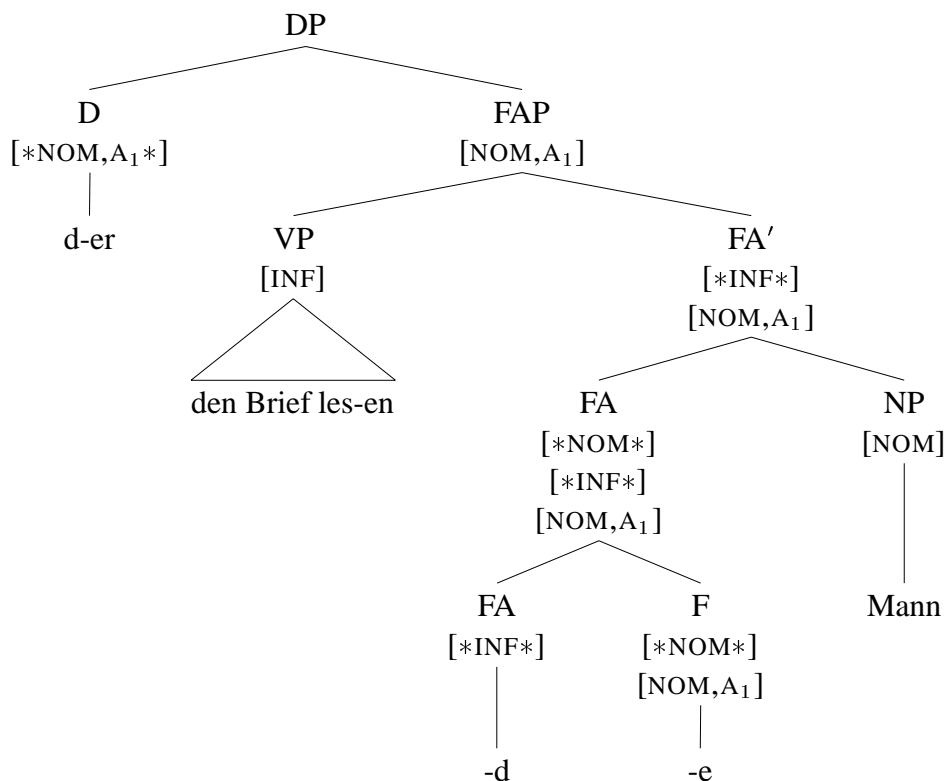


Last requires that D assigns head features to  $\emptyset$  which are in turn specifier features for the AP. An alternative analysis would be that the head features are directly realized on FA, as shown in (31):



We now would need an incorporation process which moves the funktional head to the head of its specifier. Some such incorporation can be argued for on independent grounds:

- (32) d-er d-en Brief les-en-d-e Mann  
 the<sub>nom</sub> the<sub>acc</sub> letter reading man



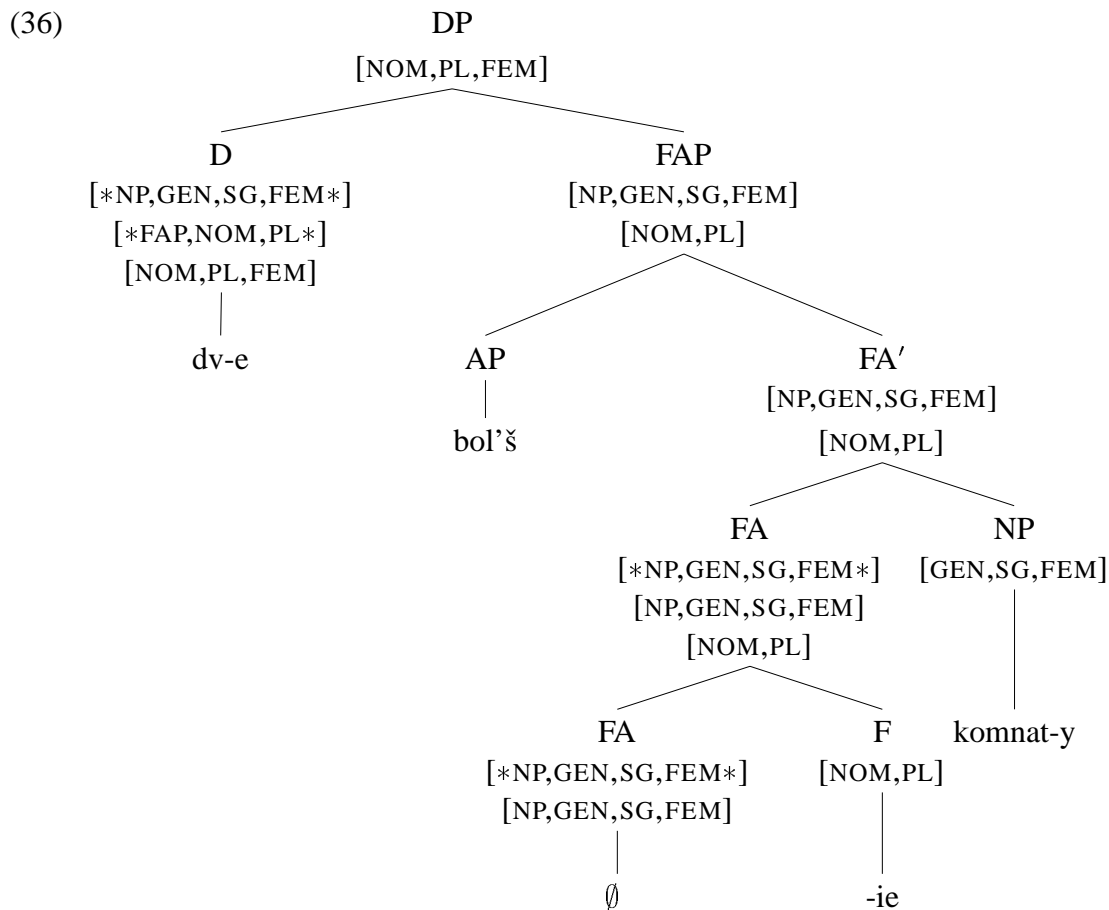
- (33) a. [DP der [FAP [VP zu lesen ]][FA [FA -d ]][F -e ]][NP Brief ]]  
 the to read letter  
 ‘the letter to be read’  
 b. [DP der [FAP [VP gestern verloren ]][FA [FA  $\emptyset$  ]][F -e ]][NP Brief ]]  
 the yesterday lost letter  
 ‘the letter lost yesterday’

Incorporation can be shown to be syntactic rather than PF. Cf. Appendix II.

### 5.3 Additional Evidence in Favor of FA

- (34) dv-a bol’š-ix stol-a  
 two-nom big-gen,pl table-gen,sg

- (35) dv-e bol’š-ie komnat-y  
 two-nom,fem big-nom,pl room-gen,sg

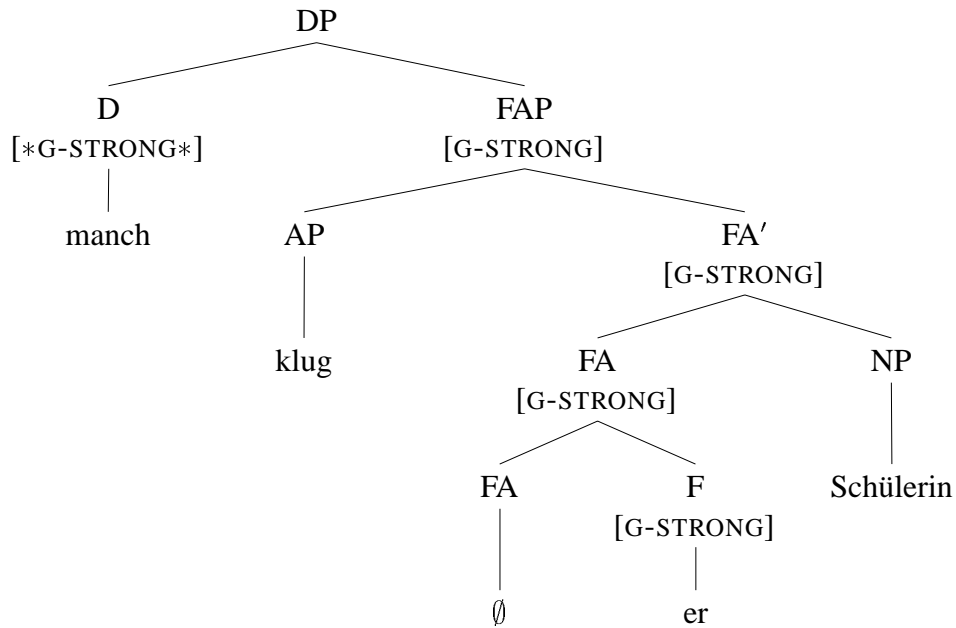


## 6 Implementing the Genitive Condition

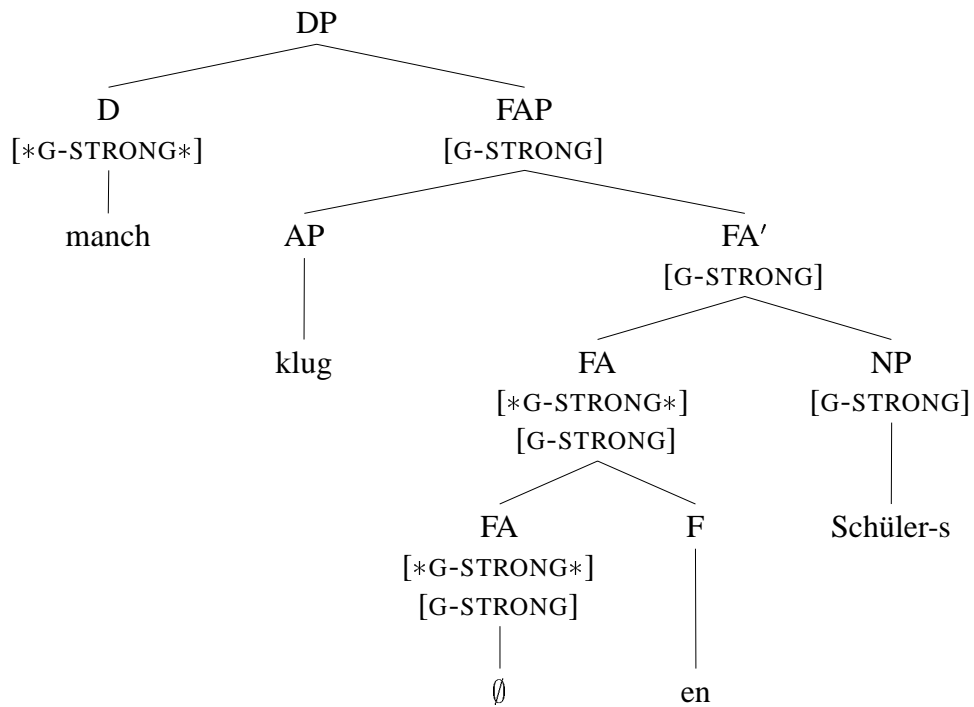
- (37) Any genitive determiner which itself does not have strong genitive inflection has the complement feature [\*G-STRONG\*].



(38) a.



b.



Not yet accounted for: Gallmann's judgments in (39):

- (39) a. \*der Geschmack [<sub>DP</sub> ∅ [<sub>NP</sub> Wein-es ]]  
the taste of-wine
- b. der Geschmack [<sub>DP</sub> ∅ [<sub>FAP</sub> gut-en Wein-es ]]
- c. \*der Traum [<sub>DP</sub> manch [<sub>NP</sub> Schüler-s ]]
- d. der Traum [<sub>DP</sub> manch [<sub>FAP</sub> gut-en Schüler-s ]]

Should this be accounted for by implementing the agreement rule (23)?

- (40) a. die Doppelmoral manch Arbeitgebers  
the double-standards of-many-an employer

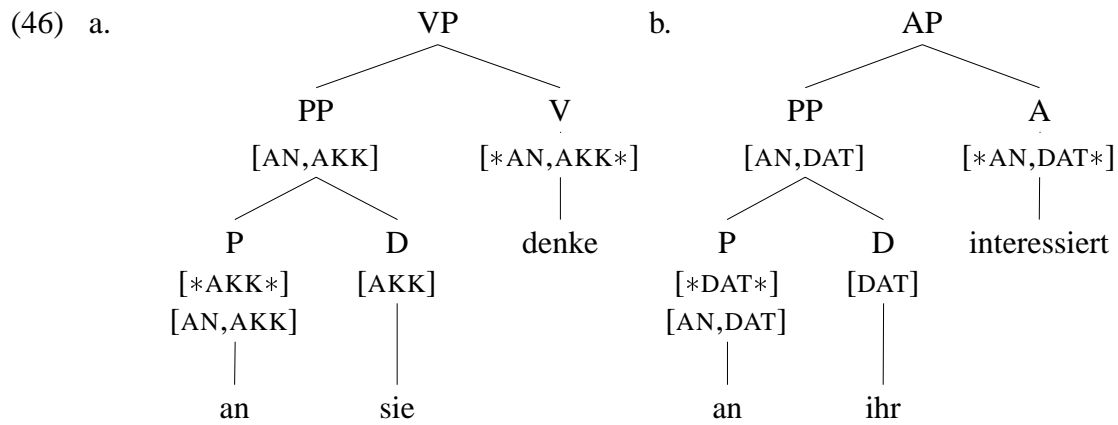
- b. zu manch Theaterfreunds Entzücken  
to many-a theater-lover's delight
- c. Der "Riecher" manch Trainers hat ausgedient  
the "nose" of-many-a coach has had-its-day  
'Certain coaches no longer have a nose for sniffing out the best players'
- d. der Vater manch Gedankens  
the father of-many-an idea
- e. aus Fehlern manch Vorgängers [lernen]  
from mistakes of-many-a predecessor [learn]
- f. ..., der sich über die Egomane manch Vorgängers mokierte  
..., who REFL at the egomania of-many-a predecessor sneered

Conclusion: (39-c) has to be considered grammatical. Correct Generalization: the empty genitive determiner subcategorizes for strong adjectival inflection. Accounts for Schachtel (1989)'s judgment in (42) and for (41), if we assume that certain prepositions can subcategorize for NPs.

- (41) a. wegen Meckern-s des Platzes verwiesen  
because-of whingeing from-the place expelled
- b. trotz Todesfall-s geöffnet  
despite death open
- (42) a. \*die Verarbeitung *lila* (*brasilianisch-en*) *Holz-es*  
the manufacturing purple (Brazilian) wood
- b. die Verarbeitung *lilafarben-en* *Holz-es*  
the manufacturing purple-colored wood
- (43) a. %der Traum *manch rosa* *Schwein-es*  
the dream of-many-a pink pig
- b. der Traum *manch fett-en* *Schwein-es*  
the dream of-many-a fat pig

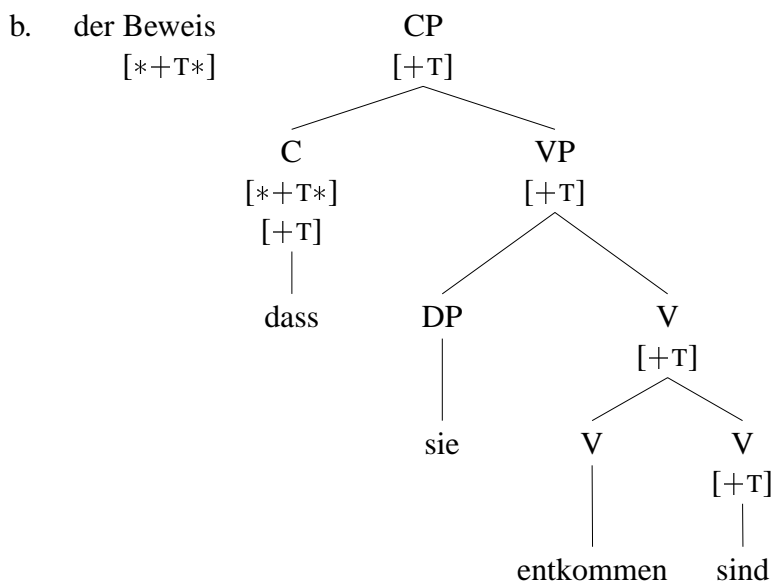
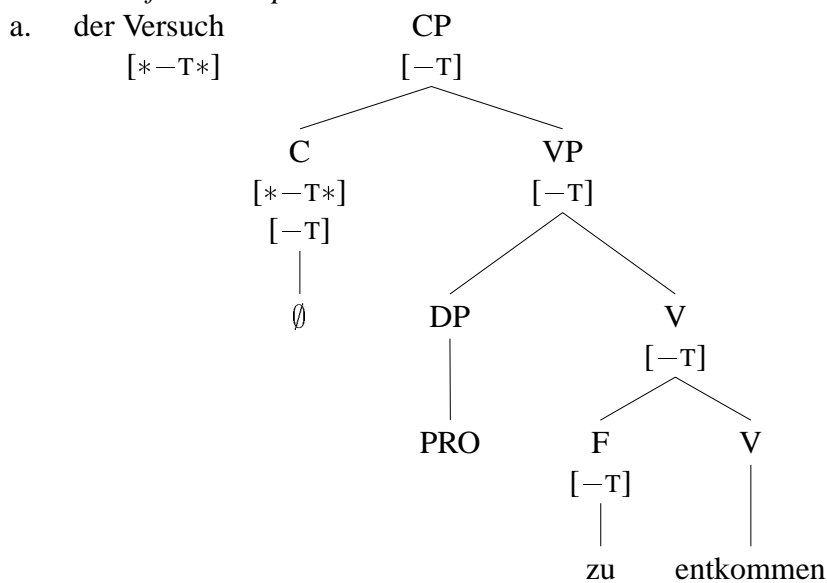
## 7 Head Complement Agreement

- (44) If a functional head X has a feature  $[\alpha]$  and if X's complement must be specified for the feature dimension of  $[\alpha]$ , then X has the complement feature  $[\ast\alpha\ast]$ .
- (45) *Case selection via functional prepositions:*
  - a. weil ich [VP [PP an [DP ihn ]] denke ]  
because I of him<sub>acc</sub> think
  - b. weil ich [AP [PP an [DP ihm ]] interessiert ] bin  
because I in him<sub>dat</sub> interested am



- (47) a. der Versuch [CP PRO zu entkommen ]  
 the attempt to escape
- b. der Beweis [CP dass sie entkommen sind ]  
 the proof that they escaped are

(48) Selection of the Complementizer:



- (49) [DP ∅ [FAP gut ∅-em [FAP alt ∅-en [NP Wein ]]]]

## 8 Implementing Dative Agreement

Assume that the e-affix has the contextual feature [D-STRONG].

(50) Any F with the feature [DATIVE] can optionally acquire the feature [\*D-STRONG\*].

(51) \*aus [DP  $\emptyset$ ] [FAP lila  $\emptyset$ ] [NP Holz-e ]]  
 made-of purple wood

## 9 The Remaining Cases

- (52) a. ein Orchester ohne Dirigent  
 an orchestra without conductor  
 b. ein Orchester ohne jedwed-en Dirigent-en  
 an orchestra without any conductor  
 c. \*ein Orchester ohne Dirigent-en (*singular!*)  
 d. \*ein Orchester ohne jedwed-en Dirigent

(53)%ein Orchester ohne eigenen Dirigent

(54)

	einem X	einem X-en	dem X	dem X-en	einen X	einen X-en
Bär	179	1145	696	2428	430	2542
Bub	22	219	165	662	56	571
*Bursche	0	271	2	794	0	450
Elefant	61	1684	136	1676	117	3359
Fink	5	8	33	22	4	13
Fürst	27	571	398	3727	31	543
Geck	5	4	8	16	9	10
Graf	35	520	509	6609	36	436
Held	143	1066	342	3233	150	2402
Hirt	2	535	30	967	16	630
Kamerad	20	811	42	443	9	1719
Mensch	537	32637	2748	73322	594	54935
Mohr	9	26	72	178	22	72
Narr	13	373	77	552	38	1691
*Ochse	0	383	0	991	2	321
*Pfaffe	1	41	0	198	1	109
Prinz	49	525	629	3752	152	1117
Soldat	38	1586	90	1896	49	2283
†Spatz	80	30	318	98	181	73
†Steinmetz	169	13	140	24	170	16
Tor						
Vorfahr	34	191	12	101	18	234
Automat	59	1571	494	5543	71	1384
Barbar	22	66	58	318	18	176
Diplomat	8	146	19	208	9	266
Dirigent	36	74	74	3314	4	564
Dramaturg	1	24	6	203	0	27
Exponent	13	198	29	303	4	184

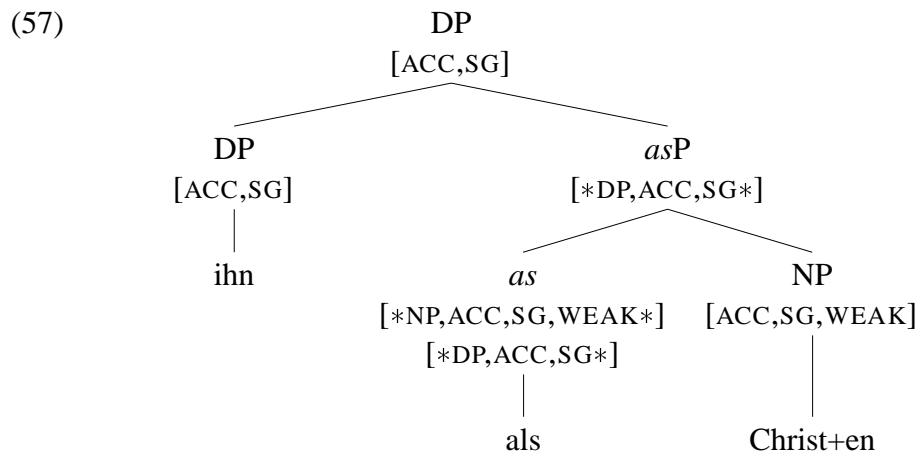
	einem <i>X</i>	einem <i>X</i> -en	dem <i>X</i>	dem <i>X</i> -en	einen <i>X</i>	einen <i>X</i> -en
Fabrikant	2	88	5	338	1	78
Gendarm	5	47	57	74	20	70
†Gnom	88	2	219	16	121	11
Jurist	6	1011	15	1004	5	805
Komet	15	670	34	1016	27	794
Kommandant	3	115	105	2281	5	116
Konkurrent	7	1489	23	2844	8	4040
Lakai	4	37	9	22	8	39
Leopard	52	156	161	154	88	254
Obelisk	34	162	99	239	46	207
Paragraph	17	260	197	540	39	569
Passant	4	588	12	270	6	1345
Philanthrop	1	7	1	10	0	0
Präsident	45	1700	843	29932	32	2266
Regent	8	40	73	348	3	90
Therapeut	10	1250	61	2722	6	1359
Vagabund	4	35	7	47	3	48
Zar	3	8	91	713	11	23
	15,22%		21,18%		11,46%	

- (55) a. ein Gescheck für Prinz Albrecht  
a present for Prince Albrecht  
b. ein Geschenk für den Prinz-en Albrecht  
c. ein Geschenk für den Prinz Albrecht  
d. \*ein Geschenk für Prinzen Albrecht

Assume that for some speakers the weak inflection behaves like the *e*-dative in having an additional feature [WEAK]. The point is that exceptions to the agreement rule can be handled naturally by specifying which non inflecting elements can license the feature [WEAK]. Here are two examples:

(56)

		Christ-en	Christ
ACCUSATIVE	ihn als	22	16
	mich als	56	277
DATIVE	ihm als	7	10
	mir als	20	73



Second example:

(58) *Partitive Construction*:

- a. mit [DATIVE einem Glas [GEN kühl-en Wasser-s ]]  
with a glass cool water
- b. \*mit einem Glas Wassers

(59) *Appositive Construction*: (Case agreement)

- a. mit [DATIVE einem Glas [DATIVE kühl-em Wasser ]]
- b. mit einem Glas Wasser

(60) *Ambiguous*: (data taken from Gallmann (1998, p. 156))

- a. der Genuss [GEN eines Glases [GEN kühl-en Wasser-s ]]  
the consumption of a glass of cool water
- b. der Genuss eines Glases Wassers (Gallmann:\*)
- c. der Genuss eines Glases Wasser (Gallmann:✓)

Note that (60-b) contradicts Gallmann's agreement rule but is in line with Müller's OT theory. On our account, an empty determiner requires strong adjectival inflection: if Wassers is analysed as a DP (60-b) would be exceptional

Analysis: The appositive analysis requires an empty head that induces Case agreement. Assuming that this empty head may license a genitive NP-complement, no problem arises.

A final problem:

- (61) a. ??Nach Tübingen verschlagen hat es schon manch Student  
To Tuebingen brought has it already many-a student  
'Many students have ended up in Tuebingen'
- b. Nach Tübingen verschlagen hat es schon manch Student-en

## References

- Cinque, Guglielmo (1995): *Italian Syntax and Universal Grammar*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Gallmann, Peter (1990): *Kategoriell komplexe Wortformen*. Niemeyer, Tübingen.
- Gallmann, Peter (1996): 'Die Steuerung der Flexion in der DP', *Linguistische Berichte* **164**, 283–314.
- Gallmann, Peter (1998): Case Underspecification in Morphology, Syntax and the Lexicon. *In*:

- A. Alexiadou and C. Wilder, eds, *Possessors, Predicates and Movement in the Determiner Phrase*. Benjamins, Amsterdam, pp. 141–175.
- Maltzoff, Nicholas (1984): *Essentials of Russian Grammar. A complete guide for students and professionals*. Passport Books, Lincolnwood, Illinois.
- Müller, Gereon (2002): ‘Syntaktisch determinierter Kasuswegfall in der deutschen DP’, *Linguistische Berichte* **189**, 89–114.
- Schachtl, Stephanie (1989): Morphological Case and Abstract Case: Evidence from the German Genitive Construction. In: C. Bhatt, E. Löbel and C. Schmidt, eds, *Syntactic Phrase Structure Phenomena in Noun Phrases and Sentences*. Benjamins, Amsterdam, pp. 99–112.
- Sternefeld, Wolfgang (2003): *Syntax. Eine merkmalsbasierte Analyse des Deutschen*. Stauffenburg Verlag, Tübingen.

## Appendix I: A Formal Theory of Phrase Structure and Feature Checking

(62) *Informal overview:*

*Projektions- und Wohlgeformtheitsbedingungen (informell):*

1. Kopf-Merkmale müssen so weit wie möglich projiziert werden, bis zur "phrasalen Ebene".
2. Stern-Merkmale werden bei vorhandenem Gegenstück abgebaut, ansonsten müssen sie so weit wie möglich projiziert werden.
3. Für den Abbau der Merkmale ist eine Reihenfolge festzulegen (Komplementmerkmale werden vor Spezifikatormerkmalen abgebaut).
4. Stern-Merkmale und kontextuelle Merkmale brauchen Gegenstücke.
5. Bei "Adjunktion" bleiben alle Merkmale des (relativen) Kopfes unverändert.

(63) *Definition des Merkmalinventars:*

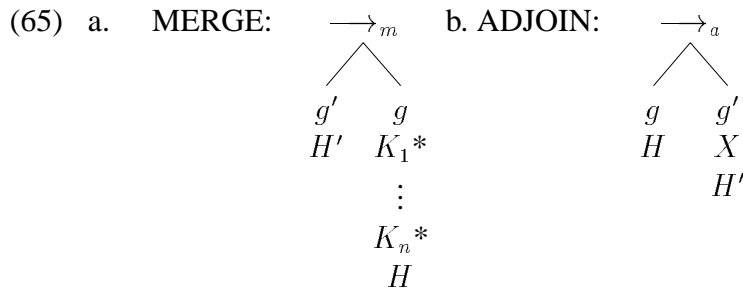
Ein Merkmalinventar  $\langle I, G, K \rangle$  besteht aus

- a. einer Menge  $I$  von *inhärenten* Merkmalen,
- b. einer Menge  $G$  von syntaktischen *Grundkategorien*,  $G$  ist Teilmenge von  $I$ ,
- c. einer Menge  $K$  von *kontextuellen* Merkmalen, für die gilt:
  - (i)  $K$  und  $I$  sind disjunkt.
  - (ii) Ist  $[\ast\alpha\ast]$  ein Element in  $K$ , so ist  $[\alpha]$  ein Element in  $I$  oder  $K$ .
  - (iii) Ist  $[\alpha]$  ein Element in  $K$ , so ist  $[\ast\alpha\ast]$  ein Element in  $K$ .
- d. Kein Merkmal in  $I$  ist von der Form  $[\ast\alpha\ast]$ .

(64) *Definition der syntaktischen Terme (Label):*

- a. Sei  $g$  eine syntaktische Grundkategorie.
- b. Sei  $K^\ast$  (die sog. Spezifikator bzw. Komplementmerkmale) eine Variable für Mengen von Merkmalen der Form  $[\ast\alpha\ast]$ .
- c. Sei  $X$  entweder leer oder eine Folge  $\langle K_1^\ast, K_2^\ast, \dots, K_n^\ast \rangle$ .
- d. Sei  $H$  (die sog. Kopfmerkmale) eine Variable für Mengen von Merkmalen aus  $I$  oder  $K$ , nicht aber aus  $G$ .

Dann gilt: Ein **Term** über einem Inventar  $\langle I, G, K \rangle$  ist eine Folge  $\langle g, X, H \rangle$ .



(66) *Definition von syntaktischem "MERGE" und "ADJOIN":*

- $\xrightarrow{m}(\langle g', H' \rangle, \langle g, K_1^*, \dots, K_n^*, H \rangle) := \langle g, K_2^*, \dots, K_n^*, H \rangle$ , wobei  $n > 0$  und es für jedes  $[*\alpha*]$  in  $K_1^*$  ein  $[\alpha]$  in  $\{g'\} \cup H'$  gibt;
- $\xrightarrow{a}(\langle g, H \rangle, \langle g', X, H' \rangle) := \langle g', X, H' \rangle$ , und es für mindestens ein  $[*\alpha*]$  in  $H$  ein  $[\alpha]$  in  $\{g'\} \cup H'$  gibt.

(67) *Definition von Checking-Konfigurationen:*

- In (66-a) besteht eine Checking-Konfiguration für  $[*\alpha*]$  und  $[\alpha]$  genau dann, wenn  $[*\alpha*] \in K_1^*$  und  $[\alpha] \in \{g'\} \cup H'$ .
- In (66-b) besteht eine Checking-Konfiguration für alle Merkmale  $[*\alpha*]$  in  $H$ , die ein Gegenstück  $[\alpha] \in \{g'\} \cup H'$  haben.

(68) *Definition der Projektion eines Merkmals:*

- Ist  $m$  Merkmal eines Terms  $T = \overline{(A, B)}$  so ist  $m$  die (unmittelbare) Projektion des  $m$  entsprechenden Merkmals in  $B$ .
- Ist  $m$  Merkmal eines Terms  $T$  und entsteht  $T$  durch Bewegung (Kopieren) von Merkmalen eines Terms  $T'$ , so ist  $m$  eine erweiterte Projektion des entsprechenden Merkmals in  $T'$ .

(69) *Wohlgeformtheitsbedingung für Bäume:*

- Ein vollständiger Baum  $B$  ist wohlgeformt genau dann, wenn für jedes kontextuelle Merkmal  $m$  eines Terms von  $B$  gilt: es gibt für  $m$  oder für eine (erweiterte) Projektion von  $m$  eine Checking-Konfiguration.
- Ein Teilbaum ist wohlgeformt, wenn (69-a) für alle Merkmale erfüllt ist, deren Projektionen nicht Merkmale der Wurzel des Baumes sind.

## 10 Appendix II: Case Agreement in Prenominal Participles

Frage: "Adjektive" oder "Adjektiven" in (70):

(70) außer den als Adjektive(n) verwendeten Fremdwörtern, die auch im Englischen der Wortart Adjektiv zugeteilt werden, gab es zwei weitere Beispiele... (Magisterarbeit)

(71) *DUDEN-Grammatik (1973), §1314:*

... Häufig wird aber das Substantiv mit "als" (strenggenommen fälschlich) nicht auf das Partizip, sondern auf den substantivischen Gliedkern bezogen wie in

- die Worte dieses als Narren angesehenen Menschen
- Wir haben in der Klasse einen als Angsthasen bekannten Mitschüler

(72) *DUDEN §1309:*

Von der Grundregel, nach der die Apposition im gleichen Kasus steht wie das Bezugssubstantiv, gibt es Abweichungen zugunsten des Nominativs, die heute auch in der Hochsprache vorkommen und als korrekt gelten:



DUDEN §1310

Regelgemäße Nominalisierung: das Wirken Albert Schweitzers als Tropenarztes

ABER:

"Die Kasusangleichung findet jedoch fast immer statt, wenn der Artikel steht:"

- (73) a. \*Die Entlarvung des Generals als der eigentliche Drahtzieher  
b. \*Es gibt nichts Schlimmeres als ein Betrunkener

Kommentar: Die Regeln des Duden entsprechen m.E. nicht dem Sprachgebrauch. Der Nominativ als Default-Kasus scheint fast immer möglich. Daher: sowohl "Adjektive" als auch "Adjektiven" ist möglich.

Weitere Daten:

"dem als" Mit Kongruenz:

(74) *Partizip 2:*

- a. Wie dem als *sehr exakten Forscher* bekannten Hermann Müller beim Weinstock Nr. 58 der nunmehr nachgewiesene Irrtum unterlief, lässt sich nicht mehr nachvollziehen  
b. Der Titelverteidiger siegte [...] souverän vor dem als *schärfsten Meisterschaftsrivalen* ausgedeuteten MSC Brokstedt (37), dem MC Güstrow (24) und dem enttäuschenden deutschen Rekordmeister AC Landshut (15 Zähler).  
c. Die Tatsache, daß er dem als *Kunden* getarnten V-Mann die 80 Gramm Heroin übergab, ohne sofort das Geld zu verlangen, wertete der Verteidiger als Indiz dafür, daß sein Mandant kein "ausgebuffter Dealer" sei.  
d. Der vierfache Friedensfahrt-Gewinner hat im Moment allerdings nur die Winzigkeit von sechs Sekunden Vorsprung vor dem als *exzellenten Zeitfahrer* bekannten Tonkow.  
e. 20 Mitglieder aus Hotels, Restaurants, Casinos und 15 Auszubildende der Berufsschulen der Region verwöhnten bei dem als *herbstlichen Familienbrunch* gestalteten Fest mehr als 200 Gäste.  
f. ... mit dem als "Atheisten getarnten" Juden Lenin.  
g. ... erschlossen aus dem als Namen verwendeten Ethnikon Farari, ein Ort in Umbrien.

(75) *Partizip 1:*

- a. Die Fortschrittspartei unter dem als *Populisten* geltenden Carl I. Hagen kam auf den zweiten Platz.

Ohne Kongruenz:

(76) *Partizip 1:*

- a. Und dem als *unverrückbares Monument* über drei Monitoren in den Nebel ragenden Warschauer Kulturpalast setzt Aleksandra Signer auf winzigem Bildschirm ein Spielzeughündchen entgegen, das unentwegt seine oft misslingenden Purzelbäume schlägt.  
b. ... Was sie dabei leisten, von dem als Transvestit Hemden bügelnden Altus Kai Wessel und dem als *Sehbehinderter* treppauf, treppab irrenden Bassisten Lynton Black  
...

(77) *Partizip 2:*

Im Gesamtweltcup baute der diesmal zweitplatzierte Norweger Thomas Alsgaard (726 Punkte) seinen Vorsprung gegenüber dem als *Siebter* eingekommenen achtmaligen

Olympiasieger Björn Dählie (578) aus.

Nicht eindeutig:

- (78) a. Die "Legende vom toten Soldaten" soll von dem als Spezialist für Brecht-Stücke geltenden Regisseur Dr. Thomas Schmitz-Bender inszeniert werden.  
b. Derzeit liegen Deutschland und Rumänien in der Gruppe A mit je einem Punkt und 1:2 Toren in der Tabelle hinter dem als Viertelfinalist feststehenden Portugal (6 Punkte) und England (3) gleichauf.

Genitiv, mit Kongruenz:

(79) *Partizip 2:*

- a. Auch Arno Klarsfeld, Sohn des als Nazi-Fahnders bekannten Anwalts Serge Klarsfeld, legte sein Mandat nieder.  
b. Sie gewähren einen Einblick in die Vorstellungen des als Maler, Zeichner, Grafiker, Ökologen, Architekten und Baumeister bekannten Universalkünstlers. Im Mittelpunkt stehen Lithografien, Farbradierungen, Serigrafien und Farbholzschnitte.  
c. Ebenso bedenklich wie die unzureichende Ausbildung fand Richter Werner Sack Hinweise auf einen Datenaustausch wie er nach Angaben des als Zeugen vernommenen Wachdienstführers mit der Polizei angeblich praktiziert wird.  
d. Indiskutabel war die Vorstellung des als zweiten Angreifer aufgebotenen Becker, dem wirklich überhaupt nichts gelang.  
e. Erst am letzten Vorrunden-Spieltag der Fußball-Oberliga Hessen war die Welt des als Titelfavoriten gehandelten KSV Klein-Karben wieder einigermaßen in Ordnung.  
f. Das Auto des als Touristen eingereisten Tatverdächtigen wurde beschlagnahmt, den schlafenden Fahrer des Lastwagens weckten die Beamten.

Ohne Kongruenz:

(80) *Partizip 1:*

Die niedlich kleine Hauptwache, wie sie gegenüber dem Bug des als weißer Ozeandampfer aufragenden Kaufhofs in Deckung zu gehen scheint.

Problem: Beschreibung der Kasuskongruenz.

(81) dem [<sub>FAP</sub> [<sub>VP</sub> PRO<sub>DAT</sub> [ als Populisten ]<sub>DAT</sub> gelten ] [[<sub>FA</sub> d en<sub>DAT</sub> ] NP ]]

Die Kasusmarkierung liegt außerhalb der VP; das gleichzeitig kasusabhängige wie kasusbestimmende PRO liegt innerhalb der VP.

Fazit: Wenn die Struktur (81) korrekt ist, muss FA in das Verb inkorporiert werden und die Kasusüberprüfung findet dann innerhalb der VP nach der Bewegung statt. Zu Details der Kasusüberprüfung: s. morgen.